

UNIVERSITE DU QUEBEC

MEMOIRE
PRESENTÉ A
UNIVERSITE DU QUEBEC A TROIS-RIVIERES
COMME EXIGENCE PARTIELLE
DE LA MAÎTRISE ES ARTS (PSYCHOLOGIE)

PAR
ANDRE-A. SIMARD

PERCEPTIONS INTERPERSONNELLES
ET CRIMINALITE

DECEMBRE 1981

Université du Québec à Trois-Rivières

Service de la bibliothèque

Avertissement

L'auteur de ce mémoire ou de cette thèse a autorisé l'Université du Québec à Trois-Rivières à diffuser, à des fins non lucratives, une copie de son mémoire ou de sa thèse.

Cette diffusion n'entraîne pas une renonciation de la part de l'auteur à ses droits de propriété intellectuelle, incluant le droit d'auteur, sur ce mémoire ou cette thèse. Notamment, la reproduction ou la publication de la totalité ou d'une partie importante de ce mémoire ou de cette thèse requiert son autorisation.

Table des matières

Sommaire	v
Introduction	1
Chapitre premier - Relations interpersonnelles et criminalité	4
Communication interpersonnelle	5
Communication et adaptation	6
Communication et criminalité	7
Hypothèses	11
Chapitre II - Description de l'expérience	13
Epreuve expérimentale	14
Sujets	22
Déroulement de l'expérience	24
Chapitre III - Analyse et discussion des résultats	27
Dominance	36
Affiliation	40
Rigidité	43
Conclusion	51
Appendice A - Données signalétiques des sujets criminalisés	54

Appendice B - Données signalétiques des sujets non criminalisés	57
Appendice C - Exemplaire de feuilles de questions et de feuilles de réponses du Terci	60
Appendice D - Exemple de compilation des résultats	73
Appendice E - Résultats obtenus par chacun des 20 sujets criminalisés sur les variables du Terci qui font l'objet de cette recherche	84
Appendice F - Résultats obtenus par chacun des 20 sujets non criminalisés sur les variables du Terci qui font l'objet de cette recherche	95
Remerciements	106
Références	107

Sommaire

La présente recherche porte sur la comparaison entre le répertoire des comportements interpersonnels d'individus criminalisés (voleurs à main armée) et celui d'individus non criminalisés. Pour ce faire, le test d'évaluation du répertoire des comportements interpersonnels (Terci), fut administré à 20 représentants de chaque groupe.

L'intention était de démontrer qu'il existait 1) une différence significative entre ces deux groupes d'individus au niveau de la perception des comportements interpersonnels, 2) que le répertoire des comportements interpersonnels des individus criminalisés était moins varié et donc plus rigide que celui des individus non criminalisés, et 3) qu'il serait possible de tracer un profil caractéristique du répertoire des comportements interpersonnels des individus criminalisés.

Cependant, les tests statistiques employés (comparaison des moyennes et comparaison des variances) n'ont pu démontrer, de façon totalement significative, de différence entre les deux groupes.

Toutefois, au moyen des résultats obtenus, certaines conclusions ont pu être tirées, en rapport avec les apprentissages de comportements interpersonnels vécus dans le milieu familial et l'application que les sujets en font dans leurs relations interpersonnelles.

Il découle finalement qu'à notre avis, le test d'évaluation du répertoire des comportements interpersonnels (Terci) s'avère un instrument d'évaluation très utile pour permettre la connaissance et la compréhension des individus criminalisés et peut devenir un instrument de travail des plus adéquats dans un contexte thérapeutique.

Introduction

Toute vie sociale serait impossible sans communication, car c'est par la communication qu'un individu entre en relation avec un autre. La communication implique une transmission d'informations destinées à renseigner ou à influencer un individu ou un groupe. Mais en même temps qu'une information est transmise, il se produit une action chez l'individu qui la reçoit, et par un effet rétro-actif (feed-back) de celui-ci vers l'autre qui émet l'information, ce dernier est influencé à son tour.

Celui qui transmet une information, comme celui qui la reçoit, pose un acte en fonction de la connaissance subjective qu'il a de la réalité de cette information. La communication est donc un phénomène perceptif, c'est-à-dire, qu'elle est en rapport constant à un cadre de référence particulier, élaboré à partir de l'expérience personnelle et sociale.

Dans la transmission comme dans la réception de l'information, l'individu projette sa manière d'être, sa façon de penser, lesquelles sont modelées par son expérience antérieure et le milieu socio-culturel auquel il appartient. Ce cadre de référence est indispensable pour l'individu, car il lui permet de structurer le milieu dans lequel il vit et lui donne un minimum de sécurité qui rend son action possible.

C'est d'abord dans le milieu familial, ou de ce qui en tient lieu, que l'individu développe son cadre de référence et les comportements qui en découlent. Les comportements, correspondant à la recherche d'une situation

susceptible de réduire les tensions et les besoins, ont donc une fonction adaptative. Il y a de bonnes raisons de croire que le comportement humain dépend moins de la réalité telle qu'elle existe que de la réalité telle que perçue.

Des chercheurs ayant déjà démontré l'existence d'une relation positive entre les perceptions qu'un individu a de lui-même et celles qu'il a des autres, d'autres chercheurs ont démontré que c'est sur le plan perceptuel que le mésadapté social se défend lorsqu'il affronte une anxiété trop vive. C'est pourquoi, si les perceptions qu'un individu a des autres entraînent différents types de comportements, le répertoire des comportements interpersonnels d'un individu criminalisé devrait être différent de celui d'un individu non criminalisé.

C'est pour démontrer cette assertion que cette recherche a été entreprise. Et les individus ayant commis des vols à main armée semblaient représentatifs du groupe des personnes criminalisées.

Chapitre premier

Relations interpersonnelles et criminalité

Le genre de contacts et de relations avec les autres que les criminels sont capables d'entreprendre et d'entretenir, semble être l'un des facteurs susceptible de se trouver constamment associé à toute forme de criminalité. Les rapports ou les relations qu'ils s'efforcent d'établir avec ceux qui les entourent sont sans cesse frappés de conflits et d'échecs, et les observations accumulées sur l'histoire de vie des criminels font constamment état de cette situation. Ces échecs produisent un sentiment d'appréhension et d'inaptitude face à autrui, qui risque d'étouffer toute motivation et toute dynamique d'échange. Cette problématique incite à constater l'importance de la fonction de relation avec autrui, de la communication interpersonnelle, tant dans sa forme adaptée que mésadaptée ou criminelle.

Communication interpersonnelle

Ces rapports ou cette relation impliquent une réceptivité à l'endroit des signaux émis par les autres, et une capacité de répondre à ceux-ci et de rendre active l'interrelation par des actes d'échanges que l'on appelle communication.

En regard de cette idée, certains chercheurs ont démontré la préférence accordée par les membres d'un groupe à ceux qu'ils perçoivent semblables à eux-mêmes (Friedler, Warrington et Blaisdell, 1952). Ce processus de ressemblance conditionne la communication puisque les personnes qui se rencontrent, cherchent avant tout à dégager et à niveler des liens

de contacts, à trouver des points communs, dans une recherche de motifs et de moyens de rapprochement.

Ce rapprochement sera d'autant plus facilité que chacune des personnes en contact percevra l'autre semblable à elle-même, ou encore qu'elles se trouveront des affinités l'une envers l'autre.

Ce processus de ressemblance est reconnu également par Newcomb (1953), qui formule ainsi la dynamique des "coorientations" à la base des relations interpersonnelles; le sujet recherche la symétrie ou la correspondance idéale dans les réactions de l'autre, parce que la symétrie lui assure la prédition facile du comportement de l'autre et, secondairement, la validation de sa propre position à l'égard de ce dernier. L'individu a l'obligation de se situer par rapport à autrui et, simultanément, de situer l'autre par rapport à lui-même. Cette opération, que Brim (1965; voir Fréchette, 1970) appelle "assimilation réciproque", permet de percevoir l'importance du lien qui s'établit entre les personnes. Ce lien, ce système d'interrelation entre l'individu et les autres qui forment son milieu social, est composé de différents comportements interpersonnels. L'individu utilise ces comportements pour conserver un confort et une protection contre l'angoisse dans ses relations avec les gens et s'assurer une intégration satisfaisante au groupe.

Communication et adaptation

Des auteurs ont démontré qu'il existe chez les sujets adaptés, une relation positive entre les perceptions qu'ils ont d'eux-mêmes et celles qu'ils ont des autres et que les premières sont en grande partie dépendantes

des secondes (Berger, 1952; Meranda et Clarke, 1959; Stock, 1949). Il apparaît de façon claire que les enfants se perçoivent selon le même mode qu'ils perçoivent leurs parents, qu'ils s'identifient à ceux-ci et les imitent tels qu'ils les perçoivent, donc avec les risques de toute une gamme de distorsions possibles (Hoper, 1955; Melvin, 1958; voir Fréchette, 1970).

En général, la personne préfère un type de comportement plutôt qu'un autre. Cette préférence donne à l'individu des caractéristiques particulières que l'on nomme habituellement la personnalité. L'objectif du comportement interpersonnel d'un individu est d'amener l'autre personne à agir de façon complémentaire à son propre comportement. Dans la plupart des cas, l'individu est d'autant plus équilibré qu'il dispose d'un répertoire varié de comportements. Plus il se limite à un fonctionnement rigide, donc peu varié, plus il augmente les risques de rencontrer des problèmes d'adaptation (Hould, 1979).

Sur un continuum psychosocial on retrouve à une extrémité les sujets conformistes qui sont en accord avec les règles sociales ou subjugués par elles; à l'autre extrémité, se groupent les individus antisociaux ou, à proprement parler, sociopathes, et dont la capacité d'édifier des construits d'interaction est inférieure à la norme sociale et qui sont ainsi incapables de satisfaire aux exigences minimales de la vie de groupe (Fréchette, 1970).

Communication et criminalité

Par ailleurs, des auteurs tels que Debuyst (1960), Hesnard (1963), ainsi que Mailloux et Lavallée (1964), signalent que c'est d'abord percep-

tuellement que le délinquant se défend lorsqu'il affronte une anxiété trop vive. Il déforme alors la réalité et, lorsque le problème ne se résoud pas, il tend à se retrancher derrière une imperméabilité perceptive, se coupant du même coup des valeurs que l'autre véhicule. Il semble que ce soit au niveau des modes de perceptions que, chez-lui, le lien intersubjectif se détériore en premier lieu.

Le répertoire des comportements interpersonnels d'un individu qui s'est livré à des actes criminels graves et celui d'un individu bien adapté à la vie sociale ont peu de chance d'être identiques, le premier étant victime d'une incompétence à s'allier à autrui, l'autre disposant d'une aptitude interrelationnelle suffisante. Afin de démontrer cette assertion, nous avons choisi d'étudier le phénomène de la perception des comportements interpersonnels chez des individus qui ont été accusés et condamnés pour vol à main armée. Pour les fins de cette recherche, le vol à main armée, tel que décrit à l'article 302 d, du code criminel canadien, a été retenu parmi un grand nombre de types de délits.

"Commet un vol qualifié, quiconque, vole une personne alors qu'il est muni d'une arme offensive ou d'une imitation d'une telle arme."

1953-54, c 51, art. 228

Le vol à main armée est un phénomène qui suscite tant par son ampleur que par sa gravité, un intérêt constant, et pour lequel la télévision ou le cinéma présente une image stéréotypée et souvent très éloignée de la réalité.

Le Bureau de la Statistique du Canada présente un tableau fort révélateur de l'évolution du phénomène des vols qualifiés.

Tableau 1

Nombre d'infractions réelles au Code criminel, Québec, 1970-74.
Vols qualifiés.

Années	Nombre d' infractions réelles	Personnes inculpées			
		adultes		adolescents	
		hommes	femmes	hommes	femmes
1970	5215	----	----	----	----
1971	4563	----	----	----	----
1972	4418	1041	26	335	5
1973	5535	1370	42	410	23
1974	7953	1701	50	567	38

L'examen du tableau 1 permet de constater l'importance quantitative de ce genre de délit et la croissance qu'il subit d'une année à l'autre. On remarque de plus qu'il s'agit d'un délit presqu'exclusivement accompli par des hommes, tant adultes qu'adolescents, soit environ 96,7% des cas.

En 1977, le Bureau de la Statistique du Canada fait mention dans son rapport, d'un total de 25 493 crimes contre la personne. De ce total, les vols qualifiés recueillent 9 807 infractions pour un pourcentage de 38% des infractions contre la personne. Après avoir connu une hausse depuis 1972, le nombre d'infractions au code criminel semble en déclin depuis 1976. Un point important doit cependant attirer l'attention: on estime à 50% le nombre d'infractions commises mais non rapportées à la Police.¹

¹ La criminalité au Québec en 1977. Rapport inédit présenté au Ministère de la Justice du Québec, en octobre 1978, par monsieur Denis Caron, responsable de la recherche.

Dans un rapport préparé au Service de Probation du Ministère de la Justice du Québec, pour le "Groupe de travail sur les vols à main armée"¹ on constate que plus de 67% des voleurs à main armée ont vécu une situation familiale problématique où se retrouvent les items: "parents séparés, alcoolisme de l'un ou des deux parents, placements en foyers nourriciers ou en institutions, incohérence des parents au niveau de l'éducation, violence physique envers les enfants" et bien d'autres. Un examen, même sommaire de ce rapport permet de tirer la conclusion suivante. Depuis une vingtaine d'années le Québec, et en particulier, la Communauté urbaine de Montréal, détient le championnat canadien dans le domaine des vols à main armée. Au cours des cinq dernières années, par exemple, le taux québécois, sur la base du nombre de vols à main armée par 100 000 habitants, est quatre fois supérieur à celui des autres provinces du Canada. Dans le secteur spécifique des vols de banques, il est même dix fois celui des autres provinces (Normandeau, 1981).

De plus, à la différence de celui qui commet un vol simple tel que décrit dans le code criminel, le voleur à main armée présente pour la victime une aggression directe et ouverte à sa propre vie. De ce fait, le législateur a prévu une peine beaucoup plus sévère pour le voleur à main armée que pour le simple voleur, reconnaissant ainsi la gravité de ce délit.

D'autre part, le choix du voleur à main armée comme sujet de cette recherche, permettait d'éliminer le criminel accidentel ou occasionnel,

¹ Le président du groupe était Laurent Laplante. André Normandeau agissait à titre de secrétaire. Raymond Bellemare, inspecteur à la Sureté du Québec, François Brisebois, conseiller en administration et Gérard Tobin, directeur de la sécurité au Mouvement Desjardins, en étaient membres.

puisqu'à partir de notre expérience personnelle de travail auprès de ce type d'individus, laquelle est confirmée par l'examen des dossiers judiciaires des sujets, rares sont ceux qui ont commis le vol à main armée comme premier délit sujet à condamnation.

Le choix du voleur à main armée comme représentatif du groupe dit criminalisé apparaît ainsi justifié.

Hypothèses

En regard de ce qui précède, deux grandes idées retiennent l'attention, à savoir premièrement que dans la communication ou dans la relation qu'un individu établit avec un autre, il y a une recherche de ressemblance ou de correspondance de l'un vers l'autre, ce que Newcomb (1953) appelle "la symétrie de la relation interpersonnelle". Puis un deuxième thème apparaît important, à savoir, la préférence accordée par l'individu à certains types de comportements interpersonnels plutôt qu'à d'autres. Ce phénomène sous-tend que la qualité de la relation qu'un individu obtient avec un autre est, en quelque sorte, fonction de la variété ou de la rigidité de ses comportements interpersonnels.

Ces deux thèmes sont à l'origine de la recherche et, avec l'utilisation du Test d'évaluation du répertoire des comportements interpersonnels (Terci), les hypothèses suivantes pourront être vérifiées:

1. il existe une différence significative entre les perceptions des comportements interpersonnels des

individus ayant commis des vols à main armée et celles d'individus non criminalisés;

2. le répertoire des comportements interpersonnels des individus criminalisés sera moins varié et plus rigide que celui des individus non criminalisés;
3. le répertoire des comportements interpersonnels des individus ayant commis des vols à main armée sera semblable d'un individu à l'autre du même groupe, nous permettant de tracer un profil caractéristique des comportements interpersonnels de ces individus.

Chapitre II

Description de l'expérience

Afin de vérifier les hypothèses avancées, il fallait trouver un instrument permettant de comparer le groupe d'individus criminalisés à celui des non criminalisés, au niveau des relations interpersonnelles et plus particulièrement à celui des comportements interpersonnels.

Epreuve expérimentale

L'épreuve choisie est le Test d'évaluation du répertoire des comportements interpersonnels conçu par Richard Hould (1979)¹. Le Terci est un instrument destiné à évaluer et à étudier les processus de perceptions interpersonnelles d'un individu en déterminant la nature du répertoire des comportements interpersonnels qu'associe la personne à chacun de ses proches. Le Terci peut être considéré comme un canal de transmission permettant de véhiculer l'information des mémoires d'une personne à la connaissance d'une autre. Déjà en 1955, Kelly insistait sur l'importance pour le clinicien, de saisir la façon de voir de son client et d'expérimenter lui-même son point de vue pour saisir les prédictions et les actions qu'il ferait s'il était à la place du client. Plusieurs auteurs dont Kelly, estiment que la technique la plus simple et probablement la plus utile pour saisir la perception qu'a une personne de son monde interpersonnel consiste simplement à lui demander de décrire ce monde (Hould, 1979).

¹ Nous tenons à remercier monsieur Richard Hould, D.Ps., du département de Psychologie de l'Université du Québec à Trois-Rivières, auteur du Terci, pour son entière collaboration.

Le comportement interpersonnel ne dépendrait pas des stimuli comme tels, mais de l'interprétation ou de la façon de structurer ces stimuli. Cette interprétation serait fonction d'un système de construits qui agirait comme une grille par laquelle la personne donne une signification aux événements. L'inventaire du répertoire des contruits de rôle (role construct repertory test) ou test REP (Kelly, 1955) est un instrument préparé dans le but de déterminer la nature des construits utilisés par un individu et évaluer l'orientation de celui-ci par rapport aux figures-rôles avec lesquelles il a été ou est encore en interaction.

Bien qu'utile et pertinente, cette procédure présente plusieurs inconvénients, principalement au niveau de la diversité très élevée des termes utilisés, de la grande difficulté de standardisation des résultats, d'où la difficulté d'effectuer des comparaisons entre des individus ou des groupes (Hould, 1979).

L'analyse peut cependant être simplifiée si on suggère au sujet une liste de réponses déjà classifiées au préalable. Plusieurs systèmes ont été suggérés mais seul Leary (1957) propose un système de classification portant directement sur les comportements interpersonnels. De l'Interpersonal Adjective Check List (Leary, 1957), qui comprend 128 item, a été conçu le Test d'évaluation du répertoire des comportements interpersonnels (Terci). Ce dernier repose sur une classification des comportements interpersonnels en huit catégories, qui peuvent être représentées sur un cercle traversé de deux axes (domination - soumission, hostilité - amour) (figure 1). Chacune des catégories du cercle tend à évoquer un type de comportement complémentaire.

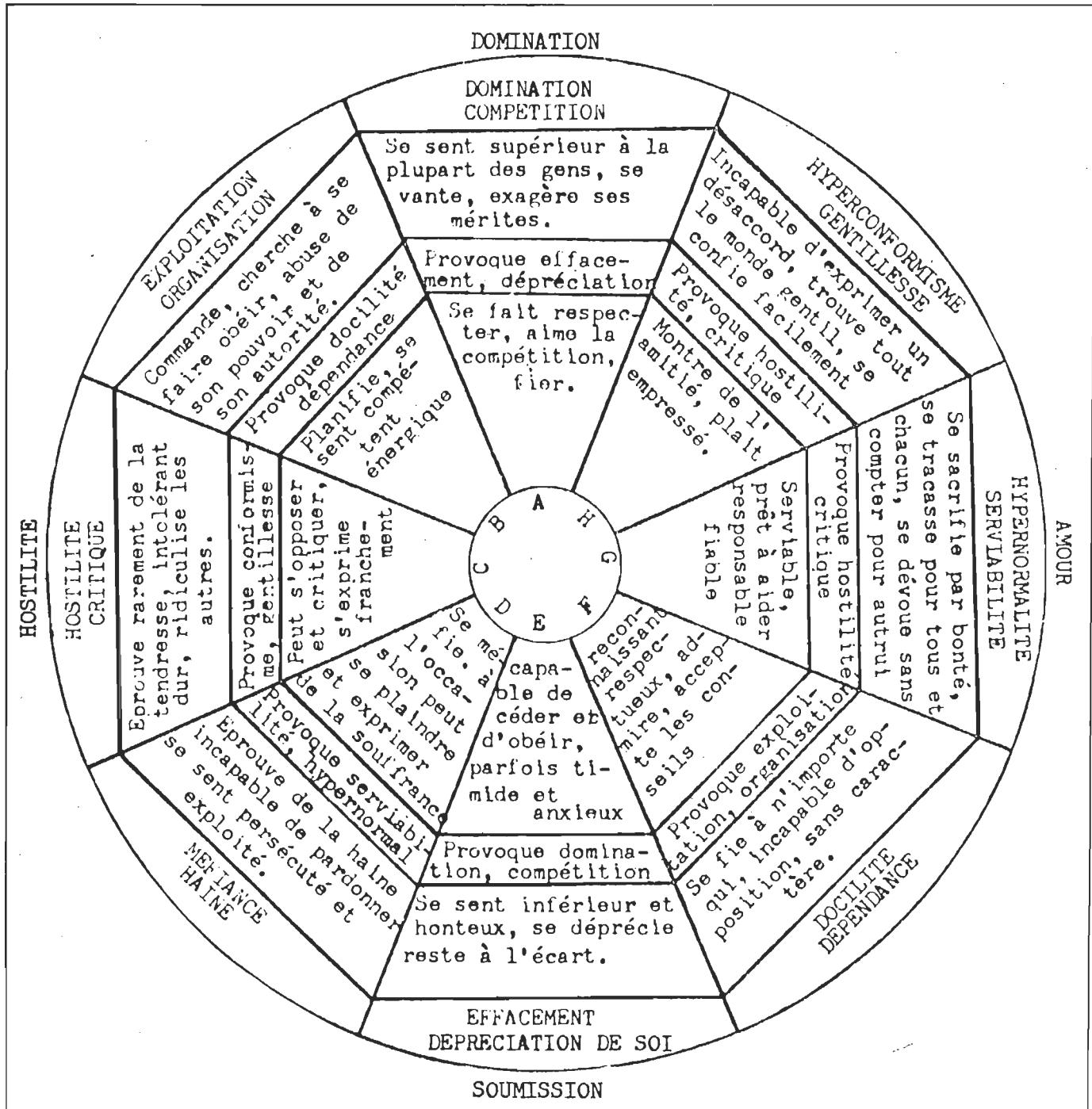


Figure 1 - Cercle illustrant la classification des comportements interpersonnels en huit catégories. Chacun des octants présente un échantillonnage de comportements de chaque catégorie. La partie intérieure indique l'aspect adaptatif de chaque catégorie de comportements. La bande centrale indique le type de comportement que cette attitude suscite chez l'autre. La partie extérieure illustre l'aspect extrême ou rigide d'un type de comportement. L'anneau périphérique est divisé en huit parties, chacune identifiant l'une des huit catégories utilisées pour le diagnostic interpersonnel (tiré de Hould, 1979).

En général, la personne préfère un type de comportement plutôt qu'un autre, ce qui lui donne une coloration distincte que l'on appelle ordinairement sa personnalité. La personne qui se limite de façon rigide et indifférenciée à une seule classe de réaction, risque de rencontrer des problèmes d'adaptation interpersonnelle. L'individu est d'autant plus équilibré qu'il dispose d'un répertoire varié de comportements et qu'il ne dépend pas de façon exclusive d'un mode d'adaptation particulier.

Les comportements interpersonnels sont considérés en partie comme des activités sécurisantes. L'individu les utilise pour s'assurer confort et protection contre l'angoisse dans ses relations avec les gens. De cette façon, le comportement interpersonnel d'un individu a pour objectif d'amener l'autre à agir de façon complémentaire à son propre comportement.

Selon Leary, nous apprenons à entraîner les autres à nous répondre de façon non menaçante par l'acquisition de stratégies appropriées. Nous amenons ainsi les autres à se comporter de la façon que l'on désire. La complémentarité repose sur la correspondance en ce qui concerne l'axe domination-soumission (la domination amène la soumission et vice-versa), et sur la réciprocité en ce qui concerne l'axe hostilité-amour (l'hostilité entraîne l'hostilité, l'amour attire l'amour).

L'être humain étant d'abord et avant tout un animal social et qui ne saurait vivre seul, le domaine des relations interpersonnelles constitue un aspect vital de sa vie psychologique. Le groupe pose ainsi à l'individu des problèmes qu'il doit solutionner s'il veut satisfaire des besoins fluctuants et souvent incompatibles d'autorité, d'émancipation, de support ou de

tendresse. L'individu peut obtenir du groupe la satisfaction de tous ses besoins s'il adopte la stratégie appropriée, laquelle correspond à un ensemble de comportements destinés à atteindre un objectif.

En connaissant les comportements habituellement adoptés par une personne, il est possible d'inférer la stratégie qu'elle utilise le plus fréquemment et les besoins qu'elle cherche à combler.

Ainsi une personne présente une bonne adaptation interpersonnelle dans la mesure où elle dispose d'une diversité de stratégie qui lui permet de prendre conscience et de satisfaire les besoins qu'elle éprouve dans ses rapports avec les personnes de son entourage.

Dans cette optique, l'élimination de certains besoins au profit de besoins incompatibles persistants, ou les contraintes liées à un répertoire trop restreint de comportements interpersonnels disponibles peuvent être perçues comme des difficultés interpersonnelles et psychologiques.

Le Test d'évaluation du répertoire des comportements interpersonnels (Terci) sert à préciser le mode d'adaptation interpersonnel que l'individu s'attribue à lui-même ainsi que celui qu'il attribue à certaines personnes significatives du groupe où sa personnalité s'est développée.

La personnalité d'un individu ne correspond pas à l'ensemble des traits qu'il présente, mais à la présentation du répertoire des comportements interpersonnels dont il dispose, ainsi que des répertoires qu'il perçoit chez les personnes de son entourage immédiat.

Plusieurs auteurs (Cottrel, 1969; Elkin, 1958; Haley, 1959; Handel, 1967; Tichener et al., 1960) (voir Hould, 1979) affirment que la famille joue un rôle prédominant dans la formation de la personnalité de chacun de ses membres. Chacun des membres de la famille développe une image de ce que sont les autres membres, ce qui dirige et façonne le comportement de la personne à leur égard et devient un élément déterminant de ses relations interpersonnelles.

Chez les membres de la famille, la triade père, mère, enfant, joue un rôle majeur sur le fonctionnement psychologique de l'enfant. De l'expérience vécue dans sa relation avec ses parents, l'enfant retire un style d'interaction et développe ou adopte un répertoire de comportements ou d'attitudes. Ce répertoire de comportements interpersonnels correspond à un style interpersonnel (Hould, 1979). Le style interpersonnel comprend deux composantes fondamentales: le répertoire des comportements disponibles à l'individu, et l'ensemble des comportements anticipés de la part des autres personnes.

La grandeur du répertoire des comportements, tant de l'individu que de celui qu'il prévoit chez les autres, et la relation, positive ou négative, que celui-ci effectuera entre ces deux composantes, sera en grande partie facteur d'adaptation ou d'inadaptation au niveau interrelationnel.

Destiné originellement à évaluer et à étudier les processus de perception interpersonnelle des individus à l'intérieur d'un couple, le Terci devait répondre aux besoins immédiats des consultants matrimoniaux, afin de les aider à accroître leur compréhension du problème particulier qui leur

était présentée, tant au niveau de l'individu que du couple. Les informations que le test leur fournissait, devaient leur permettre d'être plus efficaces dans leur intervention ou de prévoir les difficultés possibles du traitement. C'est pourquoi, en plus de la triade père, mère, enfant, le Terci tenait compte également de la personnalité du conjoint en tant que personne significative de l'entourage d'un individu.

Les expériences interpersonnelles vécues à l'intérieur de la triade originale ont plus que probablement une influence déterminante sur l'expérience interpersonnelle de la personne, à l'intérieur du couple. L'auteur du Terci reconnaît cependant que dans la vie d'un couple donné, beaucoup d'autres personnes puissent être significatives. La restriction de ne s'intéresser qu'à la description de soi, du conjoint, du père et de la mère, s'avérait nécessaire pour des raisons de simplicité et de commodité (Hould, 1979).

Dans le cadre et le contexte de notre recherche, l'utilisation du Terci comme épreuve expérimentale présentait une certaine difficulté. En effet, de par notre expérience personnelle de travail auprès d'une clientèle criminalisée, nous savions que ces individus, qui allaient être les sujets de cette recherche, étaient, en forte majorité, des gens qui n'avaient pas de vie de couple. D'autre part, en regard de nos hypothèses, notre intérêt n'était pas dirigé sur l'individu dans un couple, mais bien sur l'individu lui-même et son répertoire de comportements interpersonnels, le Terci servant d'instrument de connaissance et de mesure de ce répertoire.

C'est avec l'assentiment de l'auteur du Terci, monsieur Richard Hould, D.Ps. que nous avons remplacé chez les deux groupes de sujets, l'item conjoint ou partenaire, par une "personne importante dans la vie du sujet", c'est-à-dire, une personne ayant une valeur significative dans sa vie actuelle, cette substitution ne nous apparaissant pas entrer en conflit avec le rationnel exposé précédemment. Il était important que la valeur significative que présentait la personne importante pour un groupe puisse présenter des points de comparaison avec celle de l'autre groupe. C'est pourquoi, lors de l'entrevue préliminaire à la passation du test, il était demandé aux sujets des deux groupes, de diriger leur choix d'une "personne importante" vers quelqu'un qui était encore actuellement en contact avec eux, et de donner les raisons de ce choix. Ainsi, pour les deux groupes, et quel que soit leur choix, la personne importante était perçue comme quelqu'un en qui il avait pleine confiance, qui savait se montrer compréhensif, était un soutien moral important et pouvait souvent leur réfléter leurs erreurs et au besoin les confronter sans pour autant les juger.

Le Terci permet donc de déterminer la nature du répertoire des comportements interpersonnels qu'associe une personne à chacun de ses proches. Il comprend une liste de 88 items (comportements ou attitudes interpersonnels), répartis en huit catégories de 11 items chacunes. Chaque catégorie de comportements correspond à un mode d'adaptation interpersonnelle, allant de la dépréciation de soi à la domination d'une part, et de l'hostilité au conformisme d'autre part. Les items de la liste des comportements interpersonnels peuvent être utilisés pour décrire la manière d'agir ou de réagir de quelqu'un avec les gens.

Sujets

Les sujets examinés formaient deux groupes bien distincts, soit un groupe d'individus dits criminalisés (voleurs à main armée), et un autre groupe d'individus non criminalisés (sans antécédents judiciaires connus).

Le choix des sujets dits criminalisés répondait aux critères suivants:

1. les sujets étaient légalement adultes, c'est-à-dire qu'ils avaient 18 ans et plus;
2. compte tenu de l'importance quantitative des individus de sexe masculin dans la commission des crimes de vols à main armée (96,4%), seuls des sujets de ce sexe furent examinés;
3. les sujets avaient tous été condamnés, au moins une fois, en vertu de l'article 302 d, du code criminel, tel qu'énoncé antérieurement;
4. les sujets étaient des récidivistes, c'est-à-dire qu'ils avaient commis une ou plusieurs autres infractions au code criminel et pour lesquelles ils avaient déjà purgé des sentences de détention. Cependant, il ne s'agissait pas nécessairement de vols à main armée.

Ce critère de récidive nous assurait de la "capacité criminelle" des individus, qui seraient ainsi plus enracinés dans le comportement criminel que ceux qui débutent dans ce domaine. La capacité criminelle comprend des indices tels: l'aggravation dans la commission des délits, l'identification à des valeurs criminelles, un faible sentiment de culpabilité, une suite souvent très longue d'antécédents criminels plus ou moins graves, un risque de récidive élevé. L'examen du dossier judiciaire et l'entrevue préliminaire à la passation du test, permettaient de vérifier cette exigence. Pour chacun des sujets criminalisés retenus pour cette recherche, la "capacité criminelle" peut être confirmée de façon satisfaisante.

Quant aux critères employés pour le choix des sujets non criminalisés, il se résumaient ainsi:

1. les sujets étaient légalement adultes;
2. ils étaient du sexe masculin;
3. ils n'avaient aucun antécédent judiciaire connu.

Afin d'obtenir un nombre suffisant de sujets dits criminalisés et répondant aux critères prescrits, nous avons inventorié plus de 350 dossiers d'individus purgeant des peines variant de quelques mois à deux ans de détention, ou étant sous le coup d'une ordonnance de probation¹. De ces 350 personnes, une cinquantaine d'individus répondaient aux critères exigés et furent rencontrés individuellement. A chacun il était expliqué, le plus clairement possible, les buts et objectifs de l'expérience, comment et pourquoi leur participation avait été demandée, ainsi que les attentes que nous avions face à eux. Un certain nombre d'entre eux refusèrent leur concours du fait qu'ils étaient pratiquement illétrés. Une autre petite quantité se dissocièrent parce que ce "travail" ne pouvait être échangé contre certaines faveurs ou certains avantages au cours de leur séjour en détention. De fait 26 sujets acceptèrent volontairement de participer à l'expérience. Cependant, quatre d'entre eux durent être abandonnés parce que, suite à la passation du Terci, ils nous avouèrent avoir répondu sans réflexion, un peu pour s'amuser. C'est ainsi qu'un des quatre sujets en question avait répondu systématiquement, et en moins de 25 minutes, "Non", à chacun des 88 items du test, alors qu'un

¹ Il convient de remercier les directions du Centre de détention de Québec, et du Service de Probation de Québec, pour leur excellente collaboration.

autre, une fois la première page des feuilles de réponses remplie , s'était amusé à noircir les carreaux d'une autre page, abandonnant par après son travail.

Nous avons finalement retenu 20 sujets qui nous semblaient acceptables. L'appendice A rapporte certaines informations sur l'âge, la scolarité, le rang dans la famille par rapport au nombre d'enfants, ainsi que certaines informations au sujet du père, de la mère et de la personne importante dans la vie des sujets criminalisés.

Quant aux sujets non criminalisés, une trentaine de personnes répondant aux critères furent rencontrés de façon individuelle. Le déroulement de l'entrevue se faisait de façon semblable à celle tenue avec les individus dits criminalisés. Cependant, toutes les personnes rencontrées acceptèrent de participer à cette recherche mais 20 seulement furent retenues. L'appendice B fournit, pour les sujets non criminalisés, les données équivalentes à celles des sujets dits criminalisés.

Déroulement de l'expérience

Tous les sujets de chacun des deux groupes ont répondu au Test d'évaluation du répertoire des comportements interpersonnels (Terci).

La personne qui répond au test est invitée, à l'aide de la liste proposée, à préciser successivement l'image qu'elle a d'elle-même, d'une personne importante dans sa vie, de son père, de sa mère, dans leurs relations avec les gens. Il lui est demandé de prendre les items de la liste un à un et, pour chacun, de se poser la question suivante: "Est-ce que ce comporte-

ment, ou cette attitude pourrait être utilisé pour décrire la manière d'être ou d'agir avec les gens, de moi-même, d'une personne importante dans ma vie, de mon père et de ma mère."

Lorsque pour un item la personne peut répondre "oui", elle inscrit "0" dans case qui correspond au numéro de l'item sur la feuille-réponse. L'appendice C nous fait voir un exemplaire de ces feuilles-réponses. Ensuite, elle se pose la même question pour l'item suivant. Si l'item ne correspond pas à l'opinion qu'elle a de la façon d'agir ou de réagir de la personne qu'elle est en train de décrire, ou qu'elle hésite à lui attribuer ce comportement, elle doit inscrire "non" vis-à-vis le chiffre qui correspond au numéro de l'item sur la feuille-réponse. Par après elle pose la même question pour l'item suivant.

Quand elle a terminé la description d'une personne, elle passe à la personne suivante en utilisant la feuille-réponse prévue à cette fin.

Le participant est informé qu'il n'y a pas de bonnes ou de mauvaises réponses à ce test. Ce qui importe, c'est l'opinion personnelle qu'il a de lui-même, d'une personne importante dans sa vie, de son père et de sa mère. Il est aussi prévenu que ses réponses seront compilées par ordinateur et que les résultats lui seront remis et expliqués personnellement, s'il le souhaite.

Lors des premières épreuves du Terci que nous avions fait subir aux sujets dits criminalisés, nous avions opté , afin d'être le moins dérangeant possible, de laisser les sujets seuls dans un local, tout en nous

tenant à sa disposition mais hors de sa vue. Cependant, avec ces personnes, quelques échecs ont été subi dès le départ, tel que démontré antérieurement, lesquels ont amené l'annulation d'un certain nombre de tests. C'est pourquoi nous avons alors décidé de rester, mais de façon discrète, en présence du sujet. De cette manière, il semble que les sujets prenaient leur travail plus au sérieux, puisqu'il ne s'est plus renouvelé le genre d'incidents mentionnés antérieurement.

Chapitre III

Analyse et discussion des résultats

L'échantillonnage comprenait deux groupes de 20 individus chacun, soit un groupe d'individus criminalisés et un autre composé de personnes non criminalisées.

Le Test d'évaluation du répertoire des comportements interpersonnels (Terci) fut administré à chacun des sujets de ces deux groupes. L'ensemble des réponses d'un sujet au questionnaire constitue un inventaire des comportements interpersonnels qu'il associe à l'image qu'il s'est construite de lui-même, de la personne importante, de son père et de sa mère. Le rôle attribué à une personne se définit à partir de trois paramètres: la dominance, l'affiliation et la rigidité.

Les réponses à ce test furent traitées par ordinateur et, des résultats obtenus, seuls furent retenus ceux qui s'avéraient utiles à cette recherche, soit:

- la domination
- l'intolérance
- la soumission
- le dévouement.

De ces quatre résultats nous tirons deux résultantes, soit:

- la dominance (domination - soumission)
- l'affiliation (dévouement - intolérance).

La rigidité s'obtient par une opération mathématique à partir des résultats de dominance et d'affiliation. L'appendice D présente, à partir d'un cas type, choisi parmi les sujets, le développement que subissent les résultats initiaux du Terci afin d'en arriver à ces résultats finaux qui serviront à cette recherche. Le lecteur intéressé à connaître les résultats des 40 sujets sur les variables du Terci qui font l'objet de cette étude, est invité à consulter les appendices E et F.

Pour tous les résultats retenus, nous avons calculé la moyenne et l'écart-type, pour chacun des deux groupes. Les tableaux 2 et 3 font voir ces différents résultats, tant pour les individus criminalisés que pour ceux du groupe des non criminalisés.

On remarque que pour les comportements de dominance et d'affiliation, la moyenne et l'écart-type proviennent du calcul du score brut des individus.

Tableau 2

Regroupement des moyennes et des écart-types pour chacun des comportements qui sont utilisés dans cette recherche, pour les sujets criminalisés

Comportements	Sujets		Personnes importantes		Pères		Mères	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
Domination	33.41	7.24	35.92	5.97	38.97	9.82	36.33	8.55
Intolérance	35.36	5.96	32.21	8.61	37.58	7.43	35.53	7.92
Soumission	37.36	9.27	33.83	8.31	35.31	8.36	41.66	11.96
Dévouement	33.95	6.59	39.34	10.70	37.25	7.61	40.62	9.16
Dominance	-3.98	12.39	2.13	8.64	3.30	13.14	-5.45	13.68
Affiliation	-1.23	9.19	4.84	10.65	-0.43	9.70	4.37	11.93
Rigidité	14.53	5.85	11.63	8.67	14.76	7.06	16.13	7.40

Tableau 3

Regroupement des moyennes et des écart-types pour chacun des comportements qui sont utilisés dans cette recherche, pour les sujets non criminalisés

Comportements	Sujets		Personnes importantes		Pères		Mères	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
Domination	33.41	9.89	31.79	8.87	30.72	6.84	35.68	8.45
Intolérance	33.27	8.20	32.39	6.90	34.05	12.06	32.46	6.96
Soumission	31.80	10.57	31.77	11.37	30.87	9.59	35.34	11.44
Dévouement	33.61	8.68	32.21	8.18	29.87	7.28	40.91	10.19
Dominance	1.94	13.54	0.45	15.33	0.46	11.70	0.25	12.60
Affiliation	0.36	8.99	-0.02	10.52	-1.95	15.30	7.45	11.20
Rigidité	12.58	10.08	14.78	10.78	15.72	10.83	15.88	8.79

Dans chacun des tableaux, les premiers regroupements de quatre résultats, sont les moyennes des répertoires des comportements interpersonnels accordées à chacun des quatre personnages, par les sujets criminalisés et non criminalisés. Ces résultats peuvent être représentés schématiquement sur des cercles divisés en quadrant. Ces représentations permettent de constater visuellement l'étendue de chacun des quatre comportements, l'un par rapport à l'autre, pour chacun des personnages décrits par les sujets (voir figure 2 et 3).

La comparaison des deux figures permet d'observer une similitude notable entre celles-ci, d'où la possibilité qu'il n'y ait que peu ou pas de différence entre les deux groupes étudiés, quant au répertoire des comportements interpersonnels accordés aux personnages.

A partir de ce premier regroupement de quatre résultats, on obtient un deuxième regroupement qui est la résultante du premier. Les quatre résultats que sont la domination, la soumission, le dévouement et l'intolérance, sont considérés comme des forces. La simple soustraction des forces opposées, (domination - soumission) et (dévouement - intolérance) nous donne deux résultantes qui sont la dominance et l'affiliation. Ces deux résultantes forment deux axes perpendiculaires qui permettent de situer le comportement d'un personnage par un seul point autour de ces axes. L'observation des figures 4 et 5, permet ainsi de localiser chacun des personnages décrits, soit par les sujets criminalisés, soit par les non criminalisés.

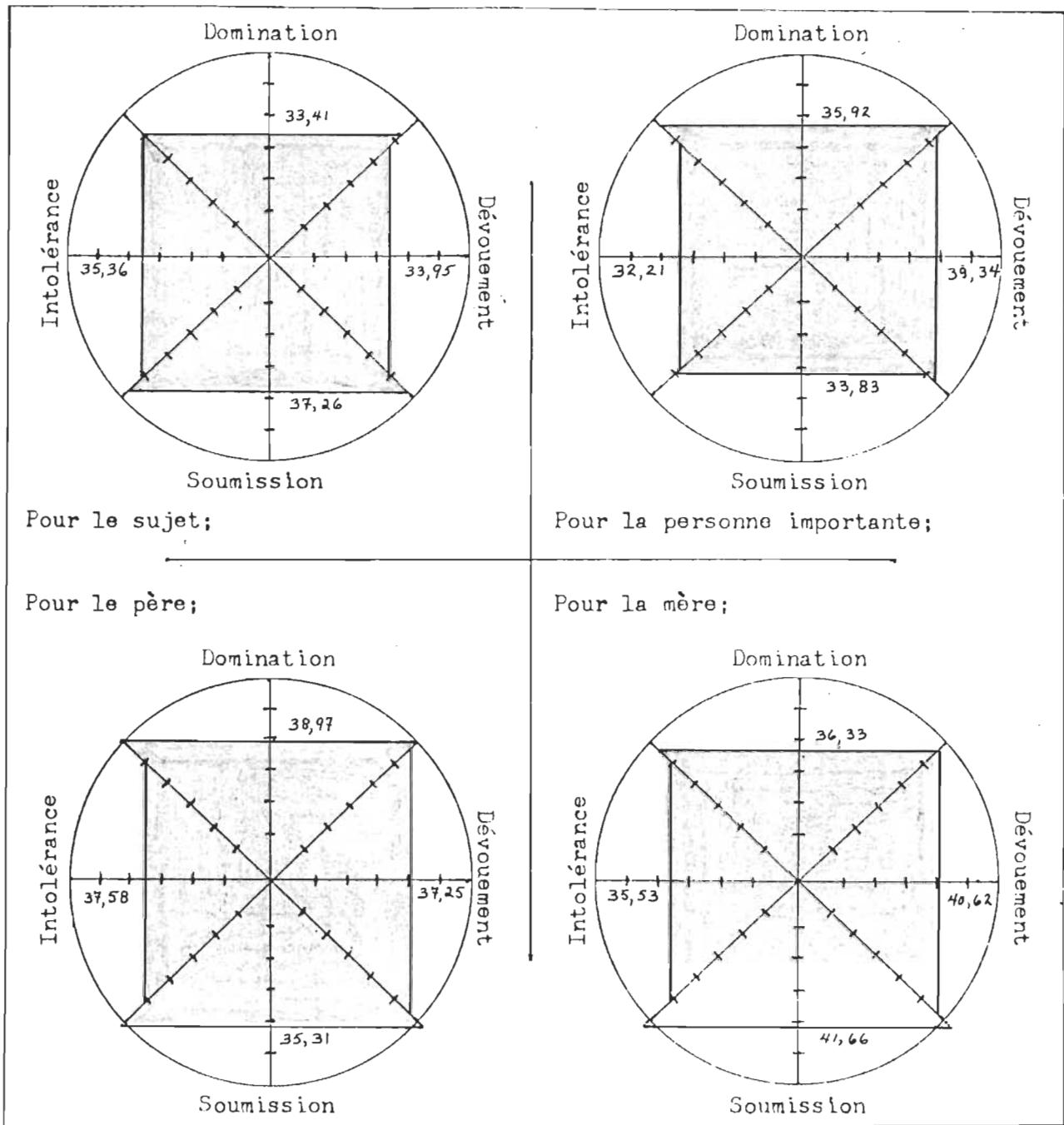


Figure 2 - Représentation schématique des moyennes du répertoire des comportements interpersonnels accordés à chacun des quatre personnages décrits par les sujets criminalisés.

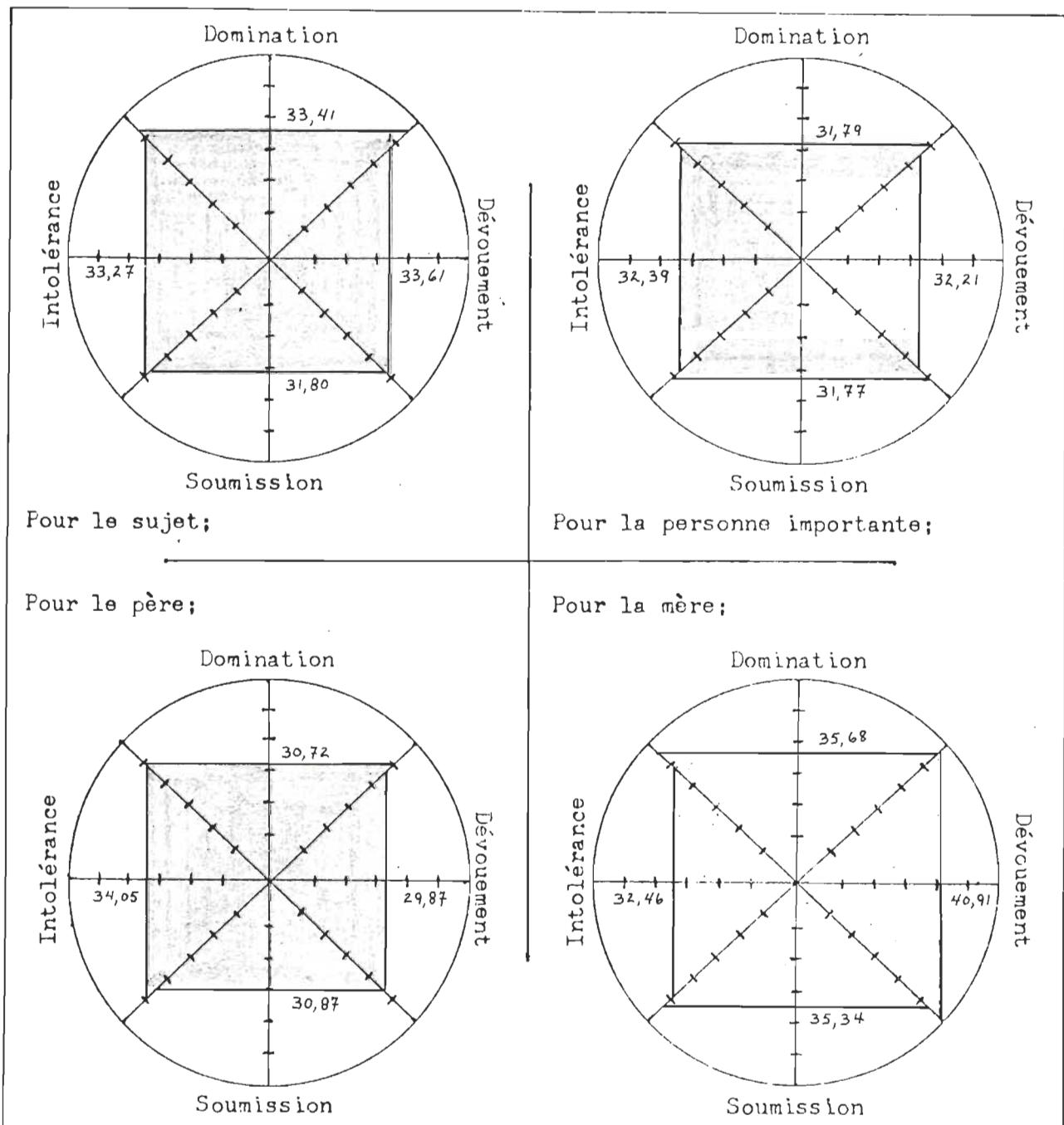


Figure 3 - Représentation schématique des moyennes du répertoire des comportements interpersonnels accordés à chacun des quatre personnages décrits par les sujets non criminalisés.

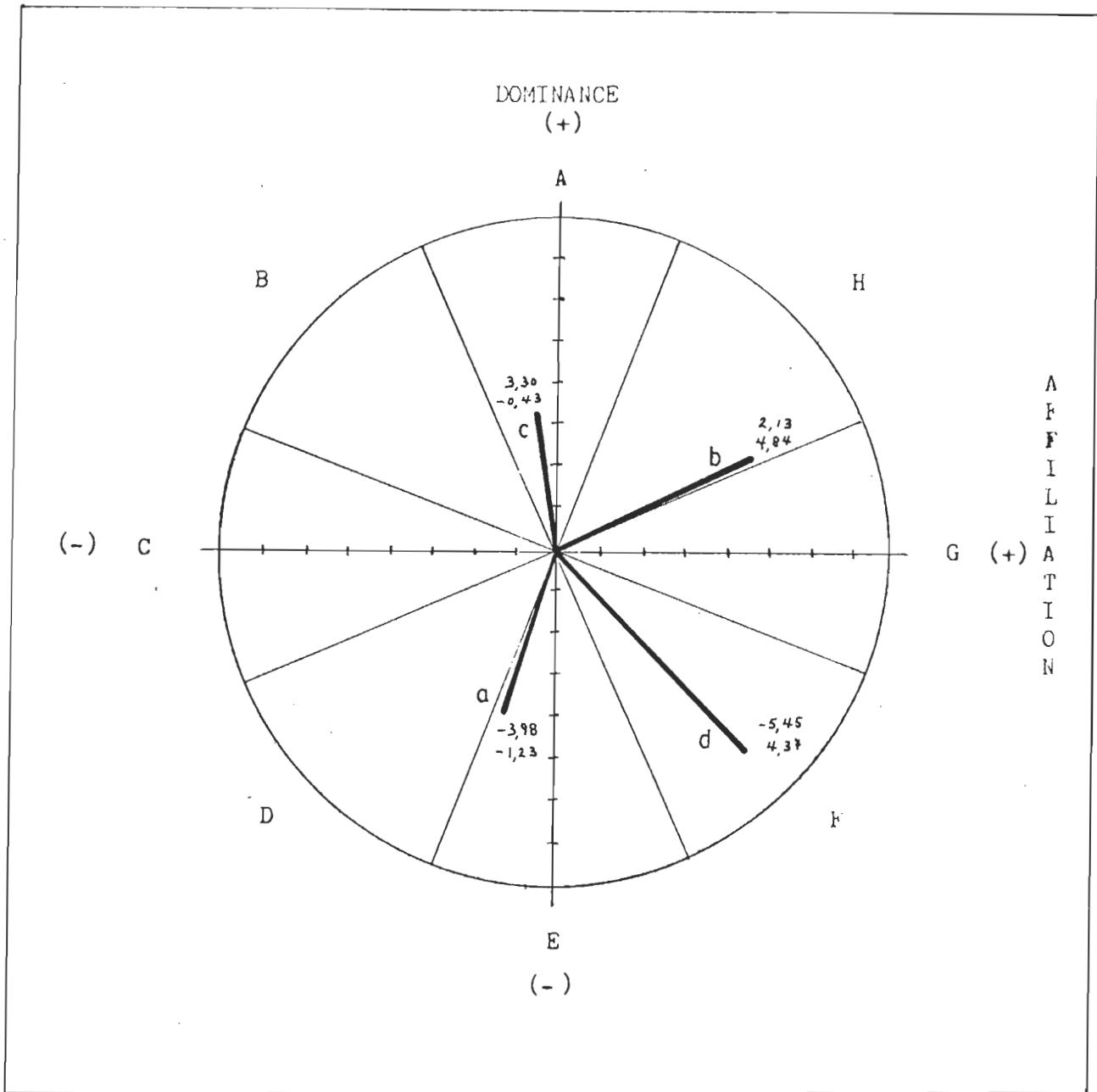


Figure 4 - Illustration de la position moyenne de chacun des personnages décrits par les sujets criminalisés.

- Légende:
- a) sujets eux-mêmes
 - b) personnes importantes
 - c) pères
 - d) mères

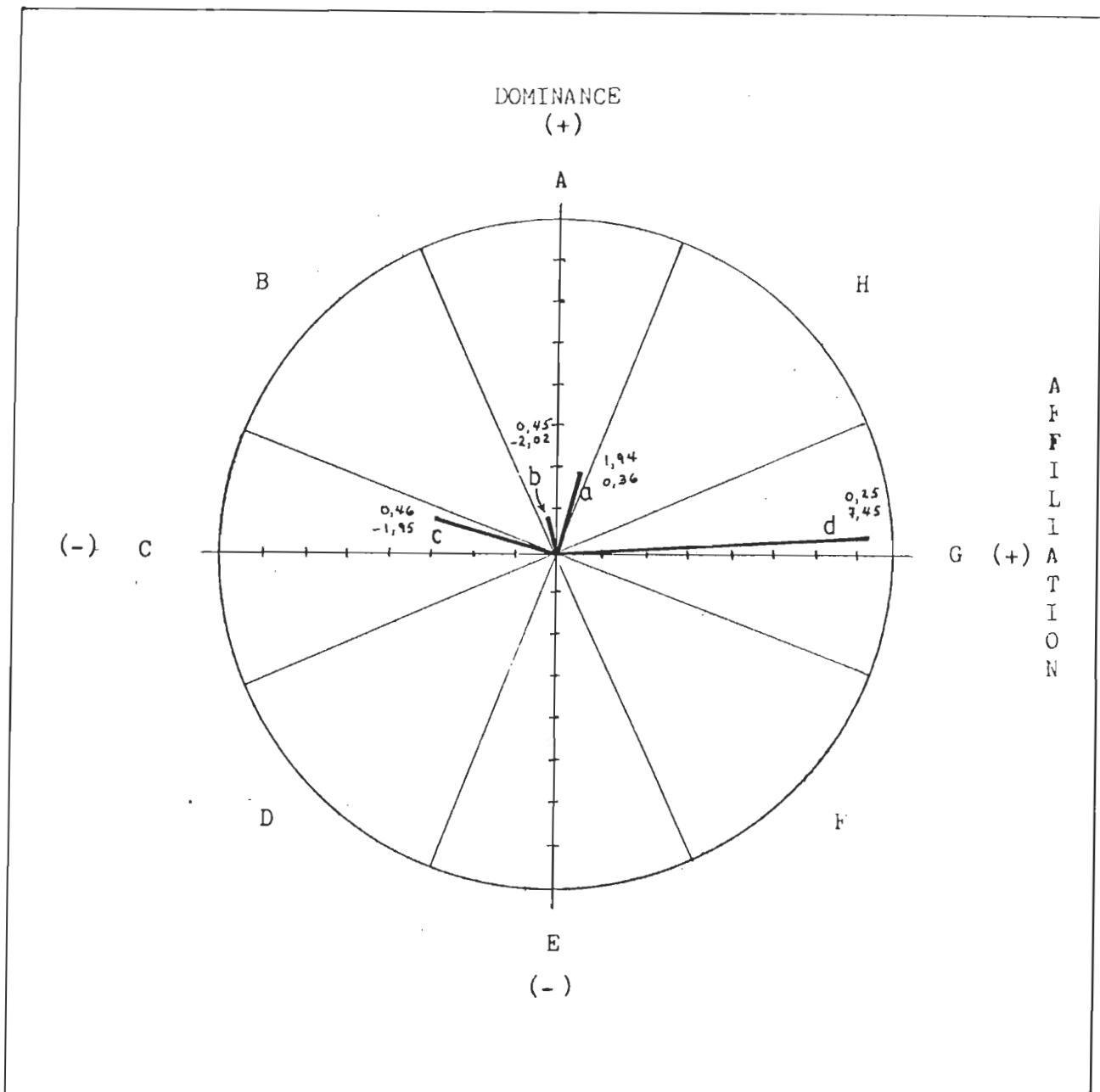


Figure 5 - Illustration de la position moyenne de chacun des personnages décrits par les sujets non criminalisés.

- Légende:
- a) sujets eux-mêmes
 - b) personnes importantes
 - c) pères
 - d) mères

Sommairement, et d'un simple regard, il semble que ces deux figures aient peu de ressemblance, ce qui nous permet de soupçonner l'existence d'un profil particulier aux individus criminalisés, différent de celui des individus non criminalisés. Cependant, afin de vérifier les hypothèses avancées au Chapitre I, nous avons effectué pour chacune des résultantes, c'est-à-dire la dominance et l'affiliation, ainsi que pour les scores de rigidité, une analyse statistique.

Dominance

La dominance est la résultante des scores obtenus pour la domination et la soumission. En rapport avec le cercle de localisation, elle forme l'axe vertical (voir figure 4). Le pôle positif de l'axe dominance, la domination, correspond à un goût pour la compétition, l'organisation, la sûreté de soi. Le pôle négatif de cet axe, la soumission, correspond à un sentiment d'incompétence, de méfiance, de docilité, de dépréciation de soi.

Le tableau 4 regroupe les moyennes et présente les diverses comparaisons effectuées entre les deux groupes de sujets, pour les scores de dominance.

Pour l'analyse statistiques, deux tests furent utilisés. Pour la comparaison des moyennes, le test t de Student fut employé, puisque les échantillons ne comprenaient que 20 sujets chacun. Afin d'étudier la dispersion des valeurs individuelles autour de la moyenne, c'est-à-dire effectuer une comparaison des variances, le test F fut utilisé. Pour les deux tests statistiques, le seuil de .05 fut retenu.

Par l'observation du tableau 4, on peut constater qu'il n'existe aucune différence significative au niveau des moyennes obtenues pour chacun des personnages décrits par les deux groupes de sujets (test t). On remarque cependant qu'à la comparaison des variances (test F), il existe une différence significative au niveau de la personne importante ($F = 3.14$ pour $p < .05$).

Ainsi les sujets criminalisés se décrivent comme soumis (dominance négative), à l'instar de la description qu'ils font de leurs mères. Ce sont de plus les deux personnages qui présentent les plus grandes différences entre les deux groupes de sujets.

Quant à la personne importante, elle est perçue, par les deux groupes de sujets, comme présentant un rôle orienté vers la domination (dominance positive). Cependant, la dispersion des résultats, ou la grandeur de l'écart de la moyenne présentée par le groupe d'individus non criminalisés, par rapport à la dispersion présentée par les individus criminalisés est significativement différente. Il semble donc que la perception qu'ont les individus criminalisés de la personne importante pour eux, soit plus semblable d'un individu à l'autre. Au niveau de la vérification de l'hypothèse d'un profil caractéristique pour chacun des groupes, cette différence significative entre les deux groupes est à considérer.

D'autre part, la relation que les sujets criminalisés perçoivent chez leurs parents en serait une de complémentarité, où le père serait dominateur et la mère soumise. Chez les sujets non criminalisés, les parents présentent une relation de domination dans les deux cas.

Tableau 4

Analyse des différences entre les deux groupes, à partir des moyennes et des écart-types obtenus pour les quatre personnages décrits, pour le comportement de DOMINANCE

Personnages	groupe	n	moyenne	écart-type	différence	t *	F **
Sujet	non criminel	20	1.94	13.54	5.92	1.44	1.19
	criminel	20	-3.98	12.39			
Personne importante	non criminel	20	0.45	15.33	1.68	-0.42	3.14
	criminel	20	2.13	8.64			
Père	non criminel	20	0.46	11.70	2.84	-0.72	1.26
	criminel	20	3.30	13.14			
Mère	non criminel	20	0.25	12.60	5.70	1.37	1.17
	criminel	20	-5.45	13.68			

* p < .05, t = 2.02

** p < .05, F = 2.15

Chez les sujets non criminalisés, tous les scores obtenus sont positifs et sembleraient démontrer chez ces derniers un certain positivisme dans la perception qu'ils ont d'eux-mêmes et de leur entourage. Ceci se traduirait chez eux par un sentiment de confiance en soi et aux autres, un sens de la compétition et de l'organisation.

L'étude de la variable dominance ne peut cependant être complète que lorsque mise en relation avec l'affiliation, ce qui permettra d'obtenir la situation exacte de chacun des personnages décrits par les sujets des deux groupes.

Affiliation

L'affiliation est la deuxième résultante, obtenue à partir des scores de dévouement et d'intolérance. Toujours en rapport avec le cercle de localisation, l'affiliation forme l'axe horizontal de ce dernier dont le point central correspond au point de rencontre des deux axes (voir figure 5).

Le pôle positif de l'axe d'affiliation, le dévouement, correspond à une attitude de conformisme, de docilité, de tendresse. Le pôle négatif, l'intolérance, correspond plutôt à une tendance à se montrer différent d'autrui, méfiant, dominateur, agressif.

Le tableau 5 présente les moyennes des scores d'affiliation obtenus pour les personnages décrits par les sujets qui ont répondu au Terci.

En regard de ce tableau, on constate qu'il n'existe pas de différence significative entre les moyennes obtenues, mais qu'il en existe une pour la comparaison des variances au niveau des scores obtenus pour les pères ($F = 2.48$ pour $p < .05$).

Comme pour le tableau des résultats de la Dominance, l'étude des scores présentés au tableau 5 peut révéler certains aspects intéressants.

Tableau 5

Analyse des différences entre les deux groupes, à partir des moyennes et des écart-types obtenus pour les quatre personnages décrits, pour le comportement d'AFFILIATION

Personnages	groupe	n	moyenne	écart-type	différence	t *	F **
Sujet	non criminel	20	0.36	8.99	1.59	0.55	1.04
	criminel	20	-1.23	9.19			
Personne importante	non criminel	20	-0.02	10.52	4.86	-1.45	1.02
	criminel	20	4.84	10.65			
Père	non criminel	20	-1.95	15.30	1.52	-0.37	2.48
	criminel	20	-0.43	9.70			
Mère	non criminel	20	7.45	11.20	3.08	0.83	1.13
	criminel	20	4.37	11.93			

* p < .05, t = 2.02

** p < .05, F = 2.15

Les résultats des sujets ayant servis à l'élaboration du Terci, démontraient que, dans l'ensemble, tous les sujets avaient présenté un degré d'affiliation de soi positif, c'est-à-dire orienté vers des attitudes de docilité, de tendresse, de conformité (Hould, 1979). Or, dans l'étude actuelle, les sujets criminalisés s'attribuent, en moyenne, une affiliation de soi négative, donc caractérisée plutôt par la méfiance, le sentiment d'être différents des autres. Chez le groupe de sujets non criminalisés, l'affiliation est positive et tournée vers le dévouement.

Les résultats obtenus pour la personne importante sont caractérisés, chez les sujets criminalisés, par le dévouement, alors que les sujets non criminalisés perçoivent la personne importante comme intolérante. Ainsi, il y a complémentarité des comportements entre les sujets et les personnes importantes, mais cette complémentarité est l'une contraire de l'autre entre les sujets criminalisés et ceux non criminalisés.

Quant aux pères et aux mères, ils sont perçus semblablement par les deux groupes de sujets, les pères étant perçus comme intolérants et les mères conformistes et dociles. C'est là une relation d'affiliation complémentaire. On constate cependant une différence significative au niveau de la comparaison des variances ($F = 2.48$ pour $p < .05$). Ici encore les résultats des individus criminalisés sont dans l'ensemble plus près de la moyenne que ceux des individus non criminalisés, tendant ainsi à démontrer une plus grande uniformité dans la perception.

Rigidité

La rigidité correspond au degré de prédominance d'un type spécifique de réaction interpersonnelle, qui peut aller jusqu'à l'exclusion systématique de certains types de comportements. Les limites dans le répertoire des comportements interpersonnels dont dispose un individu constituent un handicap à son adaptation interpersonnelle. L'individu cherche à éviter les situations qui commandent un comportement interpersonnel qu'il se sent incapable d'assumer; de plus il est forcé de répéter une même attitude stéréotypée, qu'elle soit appropriée ou non aux circonstances.

La rigidité s'obtient par cette formule mathématique:

$$\text{rigidité} = \sqrt{\text{affiliation}^2 + \text{dominance}^2}$$

Un score élevé sur cette variable reflète la rigidité de la présentation et la pauvreté du répertoire des comportements interpersonnels de la personne d'où les restrictions dans le nombre de personnes en qui elle peut se reconnaître. Un faible résultat indique la versatilité dans la présentation de soi et la présence d'un répertoire de comportements interpersonnels riche et diversifié qui devrait permettre au sujet de sélectionner avec souplesse le comportement approprié aux diverses situations qu'il rencontre.

Le tableau 6 présente les indices moyens de rigidité obtenus par les deux groupes de sujets. On constate à nouveau, à l'étude de ce tableau, que les différences obtenues entre les moyennes des deux groupes de sujets (test t) ne sont pas significatives. Cependant, la comparaison des varian-

Tableau 6

Analyse des différences entre les deux groupes, à partir des moyennes et des écart-types obtenus pour les quatre personnages décrits, pour l'indice RIGIDITE

Personnages	groupe	n	moyenne	écart-type	différence	t *	F **
Sujet	non criminel	20	12.58	10.08	1.95	-0.74	2.96
	criminel	20	14.53	5.85			
Personne importante	non criminel	20	14.78	10.78	3.15	1.01	1.54
	criminel	20	11.63	8.67			
Père	non criminel	20	15.72	10.83	0.96	0.33	2.35
	criminel	20	14.76	7.06			
Mère	non criminel	20	15.88	8.79	0.25	-0.11	1.41
	criminel	20	16.13	7.40			

* p < .05, t = 2.02

** p < .05, F = 2.15

ces (test F) indique deux des quatres résultats obtenus pour la rigidité comme ayant une différence significative, soit celui pour la rigidité de soi ($F = 2.96$ pour $p < .05$) et celui de la rigidité des pères ($F = 2.35$ pour $p < .05$).

D'autre part, les scores obtenus sont peu élevés et semblent démontrer chez tous les sujets, une certaine souplesse dans leurs relations interpersonnelles et une possibilité d'adaptation suffisante.

Bien qu'aucune des hypothèses proposées au Chapitre I ne peut être démontrée de façon vraiment significative, les résultats obtenus, lorsque pris un à un, n'en sont pas moins intéressants. De fait, il existe une différence significative, au test F, entre les sujets criminalisés et ceux non criminalisés quant à la perception qu'ils ont de la personne importante au niveau du comportement de domination, et pour celle qu'ils ont du père au niveau de l'intolérance. Quant à la rigidité, elle présente une différence significative entre celle que les deux groupes de sujets ont d'eux-mêmes, et entre celle accordée aux pères. La répartition des perceptions des comportements interpersonnels effectuée pour les différents personnages par les sujets des deux groupes, peut être présentée selon le schéma de la figure 6.

On remarque tout d'abord une différence nette, bien que non significative, entre la perception qu'ont les sujets criminalisés d'eux-mêmes et celle qu'en ont les sujets non criminalisés. Les sujets criminalisés ont une perception plus négative d'eux-mêmes. Ils tendent à se considérer comme faibles et inférieurs, mais cette perception les justifie de manipuler et contrôler leur entourage et par ces contraintes, force cet entourage à les

		Comportements				
Groupes	Personnages	Dominance		Affiliation		Rigidité
		Domination	Soumission	Dévouement	Intolérance	
Criminel s	Sujets		X		X	faible *
	Personnes importantes	X *		X		faible
	Pères	X			X *	faible *
	Mères		X	X		faible
Non criminels	Sujets	X		X		faible *
	Personnes importantes	X *			X	faible
	Pères	X			X *	faible *
	Mères	X		X		faible

Figure 6 - Répartition des comportements interpersonnels perçus pour chacun des personnages décrits par les deux groupes de sujets.

* : implique une différence significative ($F > 2.15$ pour $p < .05$) entre la variance des scores des deux groupes.

respecter, voire les craindre. Les sujets non criminalisés se perçoivent d'une façon plus positive, ayant un sentiment de certitude et d'organisation qui leur permet un certain contrôle sur les gens et les choses, contrôle plus positif parce que basé sur le respect, la responsabilité, la capacité d'interagir de façon efficace, contrôle qu'ils tendent à démontrer.

De plus, à l'observation de cette figure, il apparaît que, tant chez les individus criminalisés que chez les non criminalisés, la perception du père est semblable au niveau des comportements que présente ce dernier. Le père est perçu comme un individu autoritaire, fort, qui sait se faire respecter.

Quant à la mère, bien que les deux groupes la perçoivent comme une personne dévouée, l'individu criminalisé y voit une personne soumise et effacée, alors que le non criminalisé la perçoit comme gentille, aimable, sachant se faire respecter, ce qui nous apparaît être une vision plus positive.

Considérant la figure 6, il apparaît que la relation père-mère est perçue chez les sujets criminalisés, comme étant orientée dans le sens de dominant et dominée, soit une relation de complémentarité, alors que chez l'individu non criminalisé, cette même relation serait plutôt perçue comme d'égal à égal, la mère de celui-ci apparaissant mieux organisée, plus structurée, plus sûre d'elle-même que celle de l'individu criminalisé.

Le type de relation interpersonnelle qu'établit le couple parental a une influence sur l'enfant. Devenu adulte, son fonctionnement interpersonnel sera fonction des apprentissages connus et vécus dans son premier âge.

A notre avis, le style de comportement interpersonnel présenté par l'ensemble des sujets est en conformité avec les apprentissages familiaux reçus depuis l'enfance. Ces apprentissages trouvent leur application chez l'adulte, dans la relation ou le type de relation que celui-ci présente. La personne importante décrite par les sujets dans le Terci, c'est-à-dire, celle qui est la plus représentative à leurs yeux, devient en quelque sorte, le moyen qui permet de vérifier la qualité du type de relation apprise. Ainsi, l'individu criminalisé perçoit la personne importante (et probablement son entourage en général) comme dominatrice mais dévouée, c'est-à-dire qu'il voit et craint en elle, la responsabilité, la force de caractère que lui-même n'a pas, tout en attendant d'elle de pouvoir l'utiliser, la percevant comme bienveillante. Craignant une opposition franche et honnête, il utilise la manipulation. Sa relation sera d'abord et avant tout utilitaire.

De son côté, l'individu non criminalisé établit avec son entourage une relation plus positive puisque, sûr de lui, il ne craint pas l'autre. En ce sens, la perception qu'il a de l'autre en est une d'égal à égal, de compétition, d'arrangement, d'organisation, marquée d'un certain respect du sujet face à la personne importante.

L'analyse et la discussion des résultats qui viennent d'être effectuées, avaient pour objectif principal de vérifier les hypothèses proposées au chapitre premier. La première hypothèse à vérifier était:

- il existe une différence significative entre les perceptions des comportements interpersonnels des individus ayant commis des vols à main armée et celles d'individus non criminalisés.

A la lumière des résultats obtenus par les deux groupes de sujets au Test d'évaluation du répertoire des comportements interpersonnels (Terci), nous pouvons présumer qu'il existe une différence entre les deux groupes (voir figures 4 et 5). Cependant, l'analyse statistique la plus valable (test t) infirme cette hypothèse et nous devons conclure qu'il n'existe pas de différence significative entre les deux groupes.

Quant à la deuxième hypothèse, elle se lisait comme suit:

- le répertoire des comportements interpersonnels des individus criminalisés sera moins varié et plus rigide que celui des individus non criminalisés.

Cette hypothèse traitait en fait de la rigidité du répertoire, c'est-à-dire, du degré de prédominance d'un type spécifique de comportement interpersonnel. Là encore l'hypothèse proposée est infirmée, l'analyse statistique ne révélant aucune différence significative entre les deux groupes.

Enfin, la troisième hypothèse, celle qui, pour cette recherche, apparaît être la plus importante puisqu'elle englobe en quelque sorte les deux premières, supposait que:

- le répertoire des comportements interpersonnels des individus ayant commis des vols à main armée sera semblable d'un individu à l'autre du même groupe, nous permettant de tracer un profil caractéristique des comportements interpersonnels de ces individus.

On ne trouve, d'après les résultats obtenus, aucune différence significative entre les deux groupes et de ce fait on ne peut, du moins à

Conclusion

La présente recherche consistait à effectuer des comparaisons entre deux groupes d'individus, soit un groupe de 20 personnes criminalisées, et un autre groupe de même grandeur, mais composé de gens sans antécédents criminels.

Les comparaisons portaient sur la perception des comportements interpersonnels que chacun des deux groupes attribuait à des personnages clefs de leur vie, ainsi que celle qu'ils avaient d'eux-mêmes. Ces personnages clefs étaient le père, la mère et une personne importante dans leur vie, c'est-à-dire, quelqu'un qui était encore actuellement en contact avec eux, en qui ils avaient pleinement confiance et qui exerçait sur eux une influence certaine.

Afin de vérifier les perceptions des comportements interpersonnels, le Test d'évaluation du répertoire des comportements interpersonnels (Terci), tel qu'élaboré par Hould (1979), a été utilisé.

Bien qu'aucune des hypothèses avancées n'ait été vérifiée de façon significative sur le plan statistique, plusieurs aspects du comportement interpersonnel ont été l'objet de réflexions et ont pu être discutés. Il faut cependant reconnaître que le nombre peu élevé de sujets est sans doute un des facteurs importants qui peut expliquer certaines faiblesses de cette recherche.

D'autre part, suite aux conclusions qui ont été tirées à la fin du Chapitre III, lesquelles sont en fait des hypothèses possibles pour des recherches ultérieures plus poussées, il apparaît adéquat de proposer que, la "personne importante" choisie par un "sujet" puisse elle-même expérimenter

le Terci, et décrire celui qui était "sujet" de la première passation du Terci comme étant la "personne importante" pour elle. Ceci permettrait de confirmer ou d'infirmer la qualité de la perception du premier sujet. De plus, le fait que la personne importante désignée par le sujet puisse être elle-même examinée, rendrait le choix de ce dernier plus sérieux et plus profond encore.

Quant au Test d'évaluation du répertoire des comportements interpersonnels (Terci), il apparaît qu'il trouve sa place dans une recherche de ce genre, particulièrement auprès d'individus du type de ceux qui ont été amené à collaborer à cette recherche, c'est-à-dire de gens criminalisés. La connaissance du premier type de relation interpersonnelle qu'un individu a connu, c'est-à-dire la relation parentale, et du répertoire de comportements interpersonnels qu'il en aura retenu et développé par la suite, constitue, semble-t-il, un aspect important dans un contexte de réhabilitation ou de réinsertion sociale pour des individus ayant des démêlés avec la Justice. Des changements au niveau des attitudes interpersonnelles pourraient être apportés si la perception du modèle parental et de la personne importante était, une fois connue, soit imitée, soit modifiée selon le cas.

En ce sens, le Terci, compte tenu de la grande quantité d'informations qu'il permet d'obtenir, paraît être un instrument des plus adéquat. Mentionnons cependant qu'à notre avis, son utilisation devrait se faire sur une base individuelle. La grande quantité d'informations et l'interaction de chacune d'elles font qu'il est difficile d'établir une moyenne représentative et ce fut là croyons-nous, un autre facteur qui pourrait expliquer le fait des résultats non significatifs de cette recherche.

Appendice A

Données signalétiques des sujets criminalisés

Tableau 7

Tableau indiquant les informations recueillies
auprès des sujets criminalisés

Sujet	Age	Scolarité	Rang dans la famille/nombre d'enfants	Père			Mère			Personne importante		
				âge	connu	vivant	âge	connue	vivante	titre	âge	sexe
401	21	7	1/5	44	oui	oui	42	oui	oui	épouse	20	F
402	27	9	4/7	60	oui	oui	55	oui	oui	conjoint	25	F
403	21	10	4/5	53	oui	oui	46	oui	oui	voisine	50	F
404	32	8	2/5	70	oui	oui	55	oui	non	frère	20	M
405	32	12	3/9	58	oui	oui	58	oui	non	conjoint	22	F
406	26	11	1/5	51	oui	non	44	oui	oui	ami	51	M
407	26	11	4/5	55	non	oui	53	oui	oui	oncle	56	M
408	21	9	2/5	44	oui	oui	44	oui	oui	oncle	50	M
409	32	10	5/5	58	oui	oui	61	oui	oui	épouse	32	F
410	30	11	2/5	60	oui	oui	59	oui	oui	profes-seur	?	M
411	27	11	1/4	49	oui	oui	49	oui	oui	amie	26	F
412	26	10	3/6	55	oui	oui	53	oui	oui	épouse	25	F
413	32	11	3/3	61	oui	oui	60	oui	oui	ami	26	M

Tableau 7 (suite)

Tableau indiquant les informations recueillies
auprès des sujets criminalisés

Sujet	Age	Scolarité	Rang dans la famille/nombre d'enfants	Père			Mère			Personne importante		
				âge	connu	vivant	âge	connue	vivante	titre	âge	sexe
414	26	8	2/2	53	oui	oui	52	oui	oui	soeur	27	F
415	32	9	2/4	59	oui	non	58	oui	oui	prêtre	45	M
416	27	11	3/4	56	oui	oui	57	oui	oui	ami	29	M
417	22	10	5/5	48	oui	oui	47	oui	oui	frère	26	M
418	30	8	2/10	50	oui	oui	48	oui	non	mère adoptive	68	F
419	28	12	3/6	67	oui	oui	57	oui	oui	policier	40	M
420	22	11	3/3	54	oui	oui	54	oui	oui	frère	28	M

Appendice B

Données signalétiques des sujets non criminalisés

Tableau 8

Tableau indiquant les informations recueillies
auprès des sujets non criminalisés

Sujet	Age	Scolarité	Rang dans la famille/nombre d'enfants	Père			Mère			Personne importante		
				âge	connu	vivant	âge	connue	vivante	titre	âge	sexé
501	49	15	6/8	78	oui	non	73	oui	non	épouse	42	F
502	34	9	1/3	61	oui	oui	62	oui	oui	épouse	32	F
503	24	12	2/4	61	oui	non	54	oui	oui	épouse	25	F
504	22	11	5/8	67	oui	oui	60	oui	oui	soeur	20	F
505	24	11	11/14	65	oui	oui	62	oui	oui	épouse	23	F
506	27	12	9/11	65	oui	oui	63	oui	oui	patron	42	M
507	26	10	10/10	67	oui	oui	63	oui	oui	épouse	23	F
508	40	15	10/13	85	oui	non	80	oui	non	épouse	38	F
509	26	12	5/8	56	oui	oui	52	oui	oui	amie	20	F
510	30	12	2/4	59	oui	oui	57	oui	oui	prêtre	45	M
511	36	11	1/3	53	oui	non	62	oui	oui	épouse	36	F
512	42	11	9/9	81	oui	oui	66	oui	non	cousin	48	M
513	28	14	4/5	65	oui	oui	62	oui	oui	épouse	32	F

Tableau 8 (suite)

Tableau indiquant les informations recueillies
auprès des sujets non criminalisés

Sujet	Age	Scolarité	Rang dans la famille/nombre d'enfants	Père			Mère			Personne importante		
				âge	connu	vivant	âge	connue	vivante	titre	âge	sexe
514	35	11	2/2	62	oui	oui	63	oui	oui	épouse	32	F
515	48	11	1/4	63	oui	non	63	oui	oui	épouse	44	F
516	31	15	3/5	58	oui	non	56	oui	oui	amie	21	F
517	24	10	10/10	69	oui	oui	69	oui	oui	épouse	25	F
518	25	14	3/4	48	oui	oui	46	oui	oui	ami	25	M
519	31	12	1/2	66	oui	oui	57	oui	oui	épouse	30	F
520	31	11	4/6	61	oui	oui	60	oui	oui	épouse	29	F

Appendice C

Exemplaire de feuilles de questions
et de feuilles de réponses du Terci

LISTE DE COMPORTEMENTS INTERPERSONNELS

Dans ce feuillet, vous trouverez une liste de comportements ou d'attitudes qui peuvent être utilisés pour décrire la manière d'agir ou de réagir de quelqu'un avec les gens.

- Exemple; (1) - Se sacrifie pour ses amis (es).
 (2) - Aime à montrer aux gens leur médiocrité.

Cette liste vous est fournie pour vous aider à préciser successivement l'image que vous avez de vous-même, d'une personne importante dans votre vie, de votre père, puis de votre mère, dans leurs relations avec les gens.

Prenez les items de cette liste un à un et, pour chacun, posez-vous la question suivante; "Est-ce que ce comportement, ou cette attitude pourrait être utilisé pour décrire la manière habituelle d'être ou d'agir avec les gens;

- Partie A; En ce qui me concerne moi-même?
- Partie B; En ce qui concerne une personne importante dans ma vie?
- Partie C; En ce qui concerne mon père?
- Partie D; En ce qui concerne ma mère?"

Pour répondre au test, vous utiliserez successivement les feuilles de réponses qui accompagnent cette liste d'item.

- Une réponse "Oui" à l'item lu s'inscrira 'O'.
- Une réponse "Non" à l'item lu s'inscrira 'N'.
- Si vous ne pouvez pas répondre, inscrivez 'N'.

Lorsque, pour un item, vous pouvez répondre "oui", inscrivez 'O' dans la case qui correspond au numéro de l'item sur la feuille de réponses. Ensuite, posez-vous la même question pour l'item suivant.

Lorsque l'item ne correspond pas à l'opinion que vous avez de la façon d'agir ou de réagir de la personne que vous êtes en train de décrire, ou que vous hésitez à lui attribuer ce comportement, inscrivez 'N' vis-à-vis le chiffre qui correspond au numéro de l'item. Ensuite, posez-vous la même question pour l'item suivant.

Lorsque vous avez terminé la description d'une personne, passez à la personne suivante. Il n'y a pas de bonnes ou de mauvaises réponses à ce test. Ce qui importe, c'est l'opinion personnelle que vous avez de vous-même, d'une personne importante dans votre vie, de votre père et de votre mère. Les résultats seront compilés par ordinateur.

Vous pouvez maintenant répondre au questionnaire. Au plus haut de chacune des feuilles de réponses, vous trouverez un résumé des principales instructions nécessaires pour répondre au test.

MERCI DE VOTRE COLLABORATION

LISTE DE COMPORTEMENTS INTERPERSONNELS

Prenez les item de la liste un à un et, pour chacun, posez-vous la question suivante : "Est-ce que ce comportement, ou cette attitude, décrit ou caractérise la manière habituelle d'être ou d'agir avec les gens de la personne que je veux décrire?". Celle-ci sera précisée au haut de la feuille de réponses.

Si, pour un item, votre réponse est "Oui", inscrivez la lettre 'O' dans la case appropriée sur votre feuille de réponses. Dans tous les autres cas, inscrivez la lettre 'N'.

S. V. P., n'écrivez rien sur de feuillet,

Première colonne sur votre feuille de réponses.

- 01 - Capable de céder et d'obéir
- 02 - Sensible à l'appropriation d'autrui
- 03 - Un peu snob
- 04 - Réagit souvent avec violence
- 05 - Prend plaisir à s'occuper du bien-être des gens
- 06 - Dit souvent du mal de soi, se déprécie face aux gens
- 07 - Essaie de réconforter et d'encourager autrui
- 08 - Se méfie des conseils qu'on lui donne
- 09 - Se fait respecter par les gens
- 10 - Comprend autrui, tolérant(e)
- 11 - Souvent mal à l'aise avec les gens
- 12 - A une bonne opinion de soi-même
- 13 - Supporte mal de se faire mener
- 14 - Eprouve souvent des déceptions
- 15 - Se dévoue sans compter pour autrui, généreux(se)

LISTE DE COMPORTEMENTS INTERPERSONNELS

Prenez les item de la liste un à un et, pour chacun, posez-vous la question suivante : "Est-ce que ce comportement, ou cette attitude, décrit ou caractérise la manière habituelle d'être ou d'agir avec les gens de la personne que je veux décrire?". Celle-ci sera précisée au haut de la feuille de réponses.

Si, pour un item, votre réponse est "Oui", inscrivez la lettre 'O' dans la case appropriée sur votre feuille de réponses. Dans tous les autres cas, inscrivez la lettre 'N'.

S. V. P., n'écrivez rien sur ce feuillet.

Deuxième colonne sur votre feuille de réponses

- 16 - Prend parfois de bonnes décisions
- 17 - Aime à faire peur aux gens
- 18 - Se sent toujours inférieur(e) et honteux(se) devant autrui
- 19 - Peut ne pas avoir confiance en quelqu'un
- 20 - Capable d'exprimer sa haine ou sa souffrance
- 21 - A plus d'amis(es) que la moyenne des gens
- 22 - Eprouve rarement de la tendresse pour quelqu'un
- 23 - Persécuté(e) dans son milieu
- 24 - Change parfois d'idée pour faire plaisir à autrui
- 25 - Intolérant(e) pour les personnes qui se trompent
- 26 - S'oppose difficilement aux désirs d'autrui
- 27 - Eprouve de la haine pour la plupart des personnes de son entourage
- 28 - N'a pas confiance en soi
- 29 - Va au-devant des désirs d'autrui
- 30 - Si nécessaire, n'admet aucun compromis

LISTE DE COMPORTEMENTS INTERPERSONNELS

Prenez le item de la liste un à un et, pour chacun, posez-vous la question suivante : "Est-ce que ce comportement, ou cette attitude, décrit ou caractérise la manière habituelle d'être ou d'agir avec les gens de la personne que je veux décrire ?". Celle-ci sera précisée au haut de la feuille de réponses.

Si, pour un item, votre réponse est "Oui", inscrivez la lettre 'O' dans la case appropriée sur votre feuille de réponses. Dans tous les autres cas, inscrivez la lettre 'N'

S. V. P., n'écrivez rien sur ce feuillett.

Troisième colonne sur votre feuille de réponses.

- 31 - Trouve tout le monde sympathique
- 32 - Eprouve du respect pour l'autorité
- 33 - Se sent compétent(e) dans son domaine
- 34 - Commande aux gens
- 35 - S'enrage pour peu de choses
- 36 - Accepte, par bonté, de gâcher sa vie pour faire le bonheur d'une personne ingrate
- 37 - Se sent supérieur(e) à la plupart des gens
- 38 - Cherche à épater, à impressionner
- 39 - Comble autrui de prévenances et de gentillesses
- 40 - N'est jamais en désaccord avec qui que ce soit
- 41 - Manque parfois de tact ou de diplomatie
- 42 - A besoin de plaire à tout le monde
- 43 - Manifeste de l'empressagement à l'égard des gens
- 44 - Heureux(se) de recevoir des conseils
- 45 - Se montre reconnaissant(e) pour les services qu'on lui rend

LISTE DE COMPORTEMENTS INTERPERSONNELS

Prenez les item de la liste un à un et, pour chacun, posez-vous la question suivante : "Est-ce que ce comportement, ou cette attitude, décrit ou caractérise la manière habituelle d'être ou d'agir avec les gens de la personne que je veux décrire?". Celle-ci sera précisée au haut de la feuille de réponses.

Si, pour un item, votre réponse est "Oui", inscrivez la lettre 'O' dans la case appropriée sur votre feuille de réponses. Dans tous les autres cas, inscrivez la lettre 'N'.

[S. V. P., n'écrivez rien sur ce feuillet.]

Quatrième colonne sur votre feuille de réponse.

46 - Partage les responsabilités et défend les intérêts de chacun

47 - A beaucoup de volonté et d'énergie

48 - Toujours aimable et gai(e)

49 - Aime la compétition

50 - Préfère se passer des conseils d'autrui

51 - Peut oublier les pires affronts

52 - A souvent besoin d'être aidé(e)

53 - Donne toujours son avis

54 - Se tracasse pour les troubles de n'importe qui

55 - Veut toujours avoir raison

56 - Se fie à n'importe qui, naïf(ve)

57 - Exige beaucoup d'autrui, difficile à satisfaire

58 - Incapable d'oublier le tort que les autres lui ont fait

59 - Peut critiquer ou s'opposer à une opinion qu'on ne partage pas

60 - Souvent exploité(e) par les gens

LISTE DE COMPORTEMENTS INTERPERSONNELS

Prenez les item de la liste un à un et, pour chacun, posez-vous la question suivante : "Est-ce que ce comportement, ou cette attitude, décrit ou caractérise la manière habituelle d'être ou d'agir avec les gens de la personne que je veux décrire?". Celle-ci sera précisée au haut de la feuille de réponses.

Si, pour un item, votre réponse est "Oui", inscrivez la lettre 'O' dans la case appropriée sur votre feuille de réponses. Dans tous les autres cas, inscrivez la lettre 'N'.

S. V. P., n'écrivez rien sur ce feuillet.

Cinquième colonne sur votre feuille de réponse.

- 01 - Susceptible et facilement blessé(e)
- 02 - Exerce un contrôle sur les gens et les choses qui l'entourent
- 03 - Abuse de son pouvoir et de son autorité
- 04 - Capable d'accepter ses torts
- 05 - A l'habitude d'exagérer ses mérites, de se vanter
- 06 - Peut s'exprimer sans détours
- 07 - Se sent souvent impuissant(e) et incompétent(e)
- 08 - Cherche à se faire obéir
- 09 - Admet difficilement la contradiction
- 10 - Evite les conflits si possible
- 11 - Sûr(e) de soi
- 12 - Tient à plaisir aux gens
- 13 - Fait passer son plaisir et ses intérêts personnels avant tout
- 14 - Se confie trop facilement
- 15 - Planifie ses activités

LISTE DE COMPORTEMENTS INTERPERSONNELS

Prenez les item de la liste un à un et, pour chacun, posez-vous la question suivante : "Est-ce que ce comportement, ou cette attitude, décrit ou caractérise la manière habituelle d'être ou d'agir avec les gens de la personne que je veux décrire ?". Celle-ci sera précisée au haut de la feuille de réponses.

Si, pour un item, votre réponse est "Oui", inscrivez la lettre 'O' dans la case appropriée sur votre feuille de réponses. Dans tous les autres cas, inscrivez la lettre 'N'.

S. V. P., n'écrivez rien sur ce feuillet

Sixième colonne sur votre feuille de réponse.

16 - Accepte trop de concessions ou de compromis

17 - N'hésite pas à confier son sort au bon vouloir d'une personne qu'on admire

18 - Toujours de bonne humeur

19 - Se justifie souvent

20 - Eprouve souvent de l'angoisse et de l'anxiété

21 - Reste à l'écart, effacé(e)

22 - Donne aux gens des conseils raisonnables

23 - Dur(e), mais honnête

24 - Prend plaisir à se moquer des gens

25 - Fier(e)

26 - Habituellement soumis(e)

27 - Toujours prêt(e) à aider, disponible

28 - Peut montrer de l'amitié

REPERTOIRE DES COMPORTEMENTS INTERPERSONNELS

Feuilles de réponses

NOM: _____ CODES _____

DATE DE NAISSANCE _____ AGE _____

STATUT CIVIL c m s d co

SCOLARITE 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 +

METIER ou PROFESSION _____

FRATRIE frères _____ soeurs _____ rang _____

PERE connu vivant âge _____
inconnu décédé MERE connue vivante âge _____
inconnue décédée PERSONNE IMPORTANTE vivante
décédée
titre _____
âge _____
sexes (m) (f)

DATE D'EXAMEN _____ LOCATION _____

AUTRES

Partie A : Description de moi-même.

Concentrez-vous sur ce que vous pensez de vous-même, ou sur l'image que vous vous faites de vous-même.

Prenez ensuite le premier item de la liste et, posez-vous la question suivante: "Est-ce que je pourrais utiliser cet item pour décrire ma manière habituelle d'être ou d'agir avec les gens?".

Après avoir inscrit 'O' ou 'N' dans la case appropriée, prenez l'item suivant et reposez-vous la même question.

<u>Page 2</u>	<u>Page 3</u>	<u>Page 4</u>	<u>Page 5</u>	<u>Page 6</u>	<u>Page 7</u>
01	16	31	46	01	16
02	17	32	47	02	17
03	18	33	48	03	18
04	19	34	49	04	19
05	20	35	50	05	20
06	21	36	51	06	21
07	22	37	52	07	22
08	23	38	53	08	23
09	24	39	54	09	24
10	25	40	55	10	25
11	26	41	56	11	26
12	27	42	57	12	27
13	28	43	58	13	28
14	29	44	59	14	
15	30	45	60	15	

N'écrivez rien dans ces cases

72	73	74	75	76	77	78	79	80
----	----	----	----	----	----	----	----	----

Partie B: Description d'une personne importante dans ma vie.

Concentrez-vous sur l'image qui vous vient à l'idée lorsque vous pensez à cette personne.

Prenez ensuite le premier item de la liste, et, posez-vous la question suivante: "Est-ce que je pourrais utiliser cet item pour décrire la manière habituelle de cette personne, d'être ou d'agir avec les gens?".

Après avoir inscrit 'O' ou 'N' dans la case appropriée, prenez l'item suivant et reposez-vous la même question.

<u>Page 2</u>	<u>Page 3</u>	<u>Page 4</u>	<u>Page 5</u>	<u>Page 6</u>	<u>Page 7</u>
01	16	31	46	01	16
02	17	32	47	02	17
03	18	33	48	03	18
04	19	34	49	04	19
05	20	35	50	05	20
06	21	36	51	06	21
07	22	37	52	07	22
08	23	38	53	08	23
09	24	39	54	09	24
10	25	40	55	10	25
11	26	41	56	11	26
12	27	42	57	12	27
13	28	43	58	13	28
14	29	44	59	14	
15	30	45	60	15	

N'écrivez rien dans ces cases

72	73	74	75	76	77	78
79	80					

Partie C : Description de mon père.

Concentrez-vous sur l'image qui vous vient à l'idée lorsque vous pensez à votre père.

Prenez ensuite le premier item de la liste et posez-vous la question suivante; "Est-ce que je pourrais utiliser cet item pour décrire la manière habituelle de mon père d'être ou d'agir avec les gens?"

Après avoir inscrit 'O' ou 'N' dans la case appropriée, prenez l'item suivant et reposez-vous la même question.

<u>Page 2</u>	<u>Page 3</u>	<u>Page 4</u>	<u>Page 5</u>	<u>Page 6</u>	<u>Page 7</u>
01	16	31	46	01	16
02	17	32	47	02	17
03	18	33	48	03	18
04	19	34	49	04	19
05	20	35	50	05	20
06	21	36	51	06	21
07	22	37	52	07	22
08	23	38	53	08	23
09	24	39	54	09	24
10	25	40	55	10	25
11	26	41	56	11	26
12	27	42	57	12	27
13	28	43	58	13	28
14	29	44	59	14	
15	30	45	60	15	

N'écrivez rien dans ces cases

72	73	74	75	76	77	78	79	80
----	----	----	----	----	----	----	----	----

Partie D: Description de ma mère.

Concentrez-vous sur l'image qui vous vient à l'idée lorsque vous pensez à votre mère.

Prenez ensuite le premier item de la liste et posez-vous la question suivante: "Est-ce que je pourrais utiliser cet item pour décrire la manière habituelle de ma mère, d'être ou d'agir avec les gens?".

Après avoir inscrit 'O'ou 'N' dans la case appropriée, prenez l'item suivant et reposez-vous la même question.

<u>Page 2</u>	<u>Page 3</u>	<u>Page 4</u>	<u>Page 5</u>	<u>Page 6</u>	<u>Page 7</u>
	01	16	31	46	
	02	17	32	47	
	03	18	33	48	
	04	19	34	49	
	05	20	35	50	
	06	21	36	51	
	07	22	37	52	
	08	23	38	53	
	09	24	39	54	
	10	25	40	55	
	11	26	41	56	
	12	27	42	57	
	13	28	43	58	
	14	29	44	59	
	15	30	45	60	

N'écrivez rien dans ces cases

72	73	74	75	76	77	78	79 80

Appendice D

Exemple de compilation des résultats

Compilation des résultats

Les informations fournies par le sujet sur les feuilles de réponses du Terci sont traitées par ordinateur. Celui-ci imprime les items du test, en les regroupant selon leur mode d'utilisation par le sujet. Il existe 16 façons possibles, pour un sujet, d'utiliser chacun des items. La figure 7 nous présente un exemple de cette compilation, à partir des résultats de l'un des sujets de notre recherche.

Rappelons que, tel qu'énoncé au chapitre II, le "partenaire" qui, dans l'utilisation habituelle du Terci est le ou la conjoint/e, fut remplacé par "une personne importante" dans la vie du sujet, et autre que le père ou la mère. Cette variante devenait nécessaire, compte tenu du fait que nos sujets criminalisés sont, pour la grande majorité, des individus célibataires qui n'ont aucune vie de couple de quelque type que ce soit.

Suite à l'arrangement des items selon l'utilisation que le sujet en fait, les résultats sont présentés sous la forme d'une pondération individuelle qui permet de tenir compte des particularités de chacun des sujets (voir figure 8).

SUJET	5120142S	HOMME	
NNNN	ATTRIBUTS NON UTILISES		
AD	un peu snob	3	
CC	réagit souvent avec violence	4	
CD	aime faire peur aux gens	17	
CD	éprouve rarement de la tendresse pour quelqu'un	22	
DE	éprouve de la haine pour les gens de son milieu	27	
GE	accepte, par bonté, de gacher sa vie pour autrui	36	
AD	se sent supérieur à la plupart des gens	37	
BD	veut toujours avoir raison	55	
BE	abuse de son pouvoir et de son autorité	63	
AE	a l'habitude d'exagérer ses mérites, de se vanter	65	
ED	se sent impuissant et incomptent	67	
BD	admet difficilement la contradiction	69	
FD	accepte trop de concession ou de compromis	76	
CE	prend plaisir à se moquer des gens	84	
NNNO	TRAITS PROPRES A MA MERE		
AC	cherche à épater, à impressionner	38	
DD	incapable d'oublier le tort que les autres lui ont fait	58	
NNON	TRAITS PROPRES A MON PERE		
FE	se fie à n'importe qui, naïf	56	
AD	fait passer son plaisir et ses intérêts avant tout	73	
NNOO	TRAITS PROPRES AU COUPLE DE MES PARENTS		
FB	sensible à l'approbation d'autrui	2	
ED	dit souvent du mal de soi, se déprécie face aux autres	6	
AC	préfère se passer des conseils d'autrui	50	
GD	peut oublier les pires affronts	51	
NONN	TRAITS QUI DISTINGUE MON PARTENAIRE		
AC	aime la compétition	49	
GD	se tracasse pour les troubles de n'importe qui	54	
DC	exige beaucoup d'autrui, difficile à satisfaire	57	

Figure 7 - Regroupement des items du Terci (de NNNN à 0000) selon le protocole du sujet 5120142S. La première lettre qui précède l'item indique la catégorie de comportement (de A à H) et la deuxième son niveau d'intensité (de A à E). Le chiffre qui suit l'item indique son rang dans le questionnaire.

NONO	TRAITS PROPRES A MON PARTENAIRE ET A MA MERE	
NOON	TRAITS PROPRES A MON PARTENAIRE ET A MON PERE	
DC	éprouve souvent des déceptions	14
HE	n'est jamais en désaccord avec qui que ce soit	40
BC	donne toujours son avis	53
NOOO	TRAITS QUE JE SUIS SEUL A NE PAS PRESENTER	
GC	prend plaisir à s'occuper du bien être des gens	5
HD	trouve tout le monde sympathique	31
BG	exerce un contrôle sur les gens et les choses	62
AB	sûr de soi	71
FD	n'hésite pas à confier son sort au bon vouloir	77
ONNN	TRAITS QUI ME DISTINGUENT	
DC	se méfie des conseils qu'on lui donne	8
EE	se sent toujours inférieur et honteux devant les autres	18
ED	n'a pas confiance en soi	28
BD	commande aux gens	34
ONNO	TRAITS PROPRES A MA MERE ET A MOI	
FB	éprouve du respect pour l'autorité	32
FC	a besoin de plaire à tout le monde	42
ONON	TRAITS PROPRES A MON PERE ET Á MOI	
EC	souvent mal à l'aise avec les gens	11
DD	persécuté dans son milieu	23
ONOO	TRAITS QUE MON PARTENAIRE EST LE SEUL A NE PAS AVOIR	
DB	supporte mal de se faire mener	13
GB	se dévoue sans compter pour autrui, généreux	15
CD	intolérant pour les personnes qui se trompent	25
GB	si nécessaire, n'admet aucun compromis	30
HD	se confie trop facilement	74
EC	reste à l'écart, effacé	81
OONN	TRAITS PROPRES A NOTRE COUPLE	
FD	s'oppose difficilement aux désirs d'autrui	26
CA	peut critiquer ou s'opposer à une opinion qu'on ne	59
DB	susceptible et facilement blessé	61
BC	cherche à se faire obéir	68
EB	éprouve souvent de l'angoisse et de l'anxiété	80

Figure 7 - Regroupement des items du Terci (de NNNN à 0000) selon le protocole du sujet 5120142S. La première lettre qui précède l'item indique la catégorie de comportement (de A à H) et la deuxième son niveau d'intensité (de A à E). Le chiffre qui suit l'item indique son rang dans le questionnaire.

(suite 2)

0ONO	TRAITS QUE MON PERE EST SEUL A NE PAS PRESENTER	
HB	comprend autrui, tolérant	10
HD	a plus d'amis que la moyenne des gens	21
GC	va au devant des désirs d'autrui	29
CC	s'enrage pour peu de choses	35
CC	manque parfois de tact et de diplomatie	41
EC	se justifie souvent	79
0OON	TRAITS QUE MA MERE EST SEULE A NE PAS PRESENTER	
DA	peut ne pas avoir confiance en quelqu'un	19
HC	toujours aimable et gai	48
FC	a souvent besoin d'être aidé	52
DD	souvent exploité par les gens	60
EB	évite les conflits si possible	70
0000	CARACTERISTIQUES QUE TOUS PARTAGENT	
EA	capable de céder et d'obéir	1
GB	essaie de réconforter et d'encourager autrui	7
AA	se fait respecter par les gens	9
AB	a une bonne opinion de soi-même	12
BA	prend parfois de bonnes décisions	16
DB	capable d'exprimer sa haine et sa souffrance	20
FB	change parfois d'idée pour faire plaisir à autrui	24
BB	se sent compétent dans son domaine	33
GD	comble autrui de prévenances et de gentillesses	39
HC	manifeste de l'empressement à l'égard des gens	43
FC	heureux de recevoir des conseils	44
FA	se montre reconnaissant pour les services rendus	45
GC	partage les responsabilités et défend les intérêts	46
BB	a beaucoup de volonté et d'énergie	47
HB	capable d'accepter ses torts	64
CB	peut s'exprimer sans détour	66
HB	tient à plaire aux gens	72
BB	planifie ses activités	75
HC	toujours de bonne humeur	78
GA	donne aux gens des conseils raisonnables	82
CB	dur, mais honnête	83
AB	fier	85
EB	habituellement soumis	86
GB	toujours prêt à aider, disponible	87
HA	peut montrer de l'amitié	88

Figure 7 - Regroupement des items du Terci (de NNNN à 0000) selon le protocole du sujet 5120142S. La première lettre qui précède l'item indique la catégorie de comportement (de A à H) et la deuxième son niveau d'intensité (de A à E). Le chiffre qui suit l'item indique son rang dans le questionnaire.

(suite 3)

SUJET	5120142S	HOMME		
PONDERATION INDIVIDUELLE				
	MOI-MEME	PERSONNE IMPORTANTE	PERE	MERE
COMPETITION	9,34	14,39	16,91	16,91
ORGANISATION	14,29	15,03	12,81	10,58
CRITIQUE	17,17	14,09	11,78	14,86
MEFIANCE	20,80	18,99	17,19	11,77
EFFACEMENT	22,24	12,84	15,01	14,29
DOCILITE	17,13	13,55	17,13	17,13
SERVIABILITE	12,49	15,61	14,83	16,39
GENTILLESSE	17,47	20,07	18,34	15,74
DOMINATION	29,12	38,70	38,16	33,59
INTOLERANCE	40,28	36,54	31,38	29,55
SOUMISSION	50,21	34,04	38,18	33,29
DEVOUEMENT	35,38	38,17	38,51	38,42
DOMINANCE	-21,62	4,43	-,48	,52
AFFILIATION	-4,53	1,32	6,36	7,97
RIGIDITE	22,09	4,62	6,38	7,99
	SOI-AUTRE	SOI-PERE	SOI-MERE	PERE-MERE
REL. -DOMIN.	-94,80	10,36	-11,31	-,25
REL. -AFFIL.	-5,98	-28,80	-36,07	50,73
CONTRAINTE	95,99	30,60	37,80	50,73
SATISFACTION		-45,25		
DEPENDANCE		-61,78		
DISPONIBILITE		-75,69		
SPECIFICITE		6		
IDIOSYNCRASIE		4		
COHERENCE		4		
COMPLEXITE		6		

Figure 8 - Exemple de compilation des réponses à l'aide de la pondération individuelle, pour le sujet 5120142S.

La première partie de cette compilation nous indique les résultats attribués à chaque personnage, soit le sujet lui-même, la personne importante, le père et la mère, pour chacun des huit modes d'adaptation interpersonnelle.

- Ces huit modes sont:
- la compétition (mode A)
 - l'organisation (mode B)
 - la critique (mode C)
 - la méfiance (mode D)
 - l'effacement (mode E)
 - la docilité (mode F)
 - la serviabilité (mode G)
 - la gentillesse (mode H)

Dans un deuxième temps ces huit groupes de résultats sont réduits, par l'application d'une formule trigonométrique, aux quatre résultats suivants:

compétition + 0,7 (organisation + gentillesse)	= domination
critique + 0,7 (méfiance + organisation)	= intolérance (agressivité)
effacement + 0,7 (docilité + méfiance)	= soumission
serviabilité + 0,7 (gentillesse + docilité)	= dévouement (tendresse)

Ces quatre nouveaux résultats peuvent être représentés schématiquement sur un cercle découpé en quadrant, ce qui aide à faire ressortir, visuellement, les différences et les ressemblances entre les quatre personnages décrits. La figure 9 nous donne cette représentation schématique pour les résultats du sujet qui nous sert d'exemple.

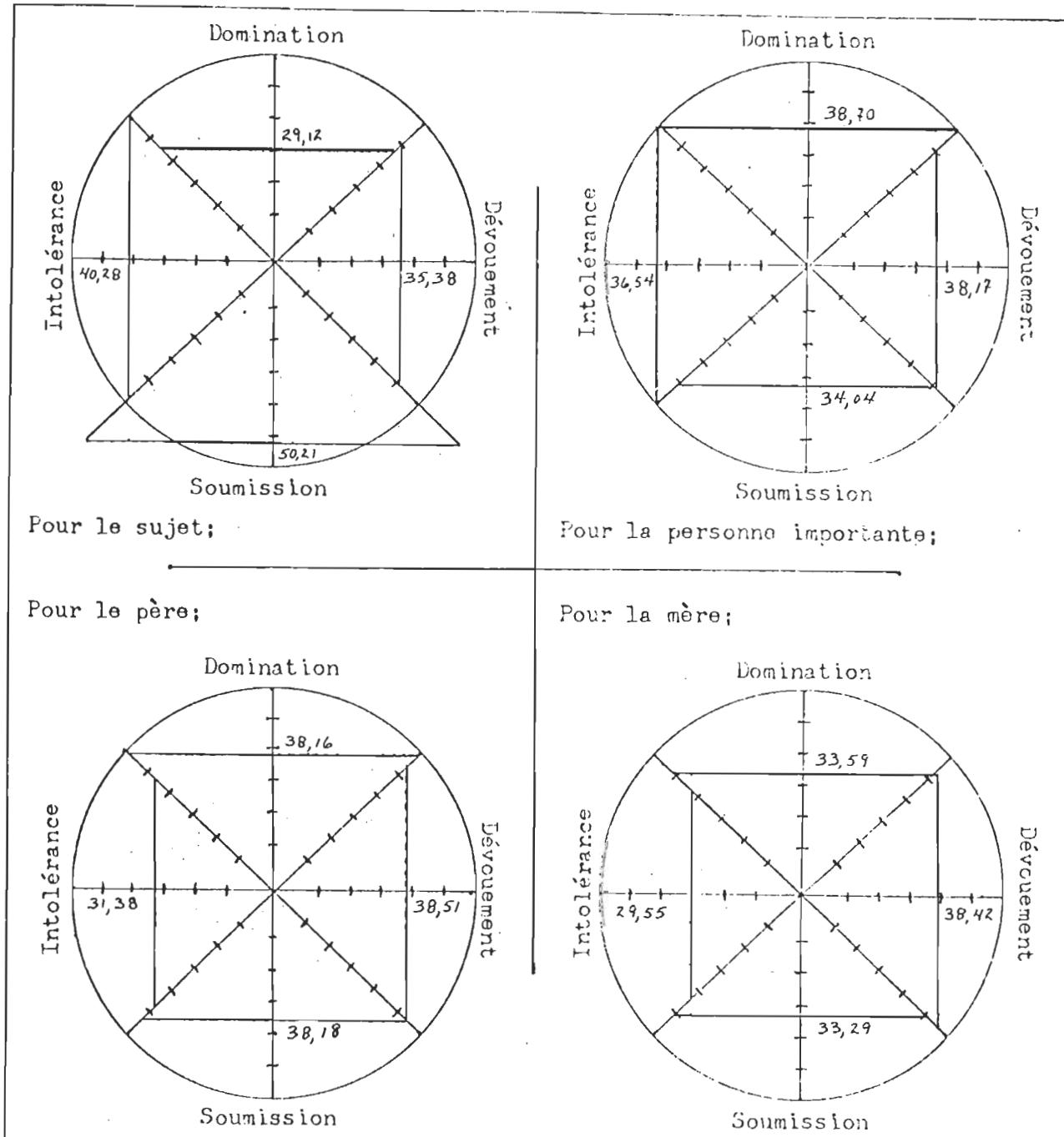


Figure 9 - Représentation schématique du répertoire des comportements interpersonnels accordés à chacun des quatre personnages décrits par le sujet 5120142S.

La domination et la soumission constituent deux forces qui s'opposent, ainsi que le dévouement et l'intolérance. Une simple soustraction de la valeur de ces forces nous donne une résultante qui se situe sur un axe. Ainsi l'opération mathématique domination moins soumission nous donne un point sur l'axe dominance, alors que la soustraction du score intolérance de celui de dévouement nous donne un point sur l'axe affiliation.

Cette étape nous permet de fixer, pour chaque personnage décrit, un point unique dans un cercle. La position du point dans le cercle est l'expression de l'attitude habituellement perçue chez le personnage, par le sujet. La figure 10 nous fait voir la position obtenue pour chacun des personnages décrits par le sujet choisi à titre d'exemple.

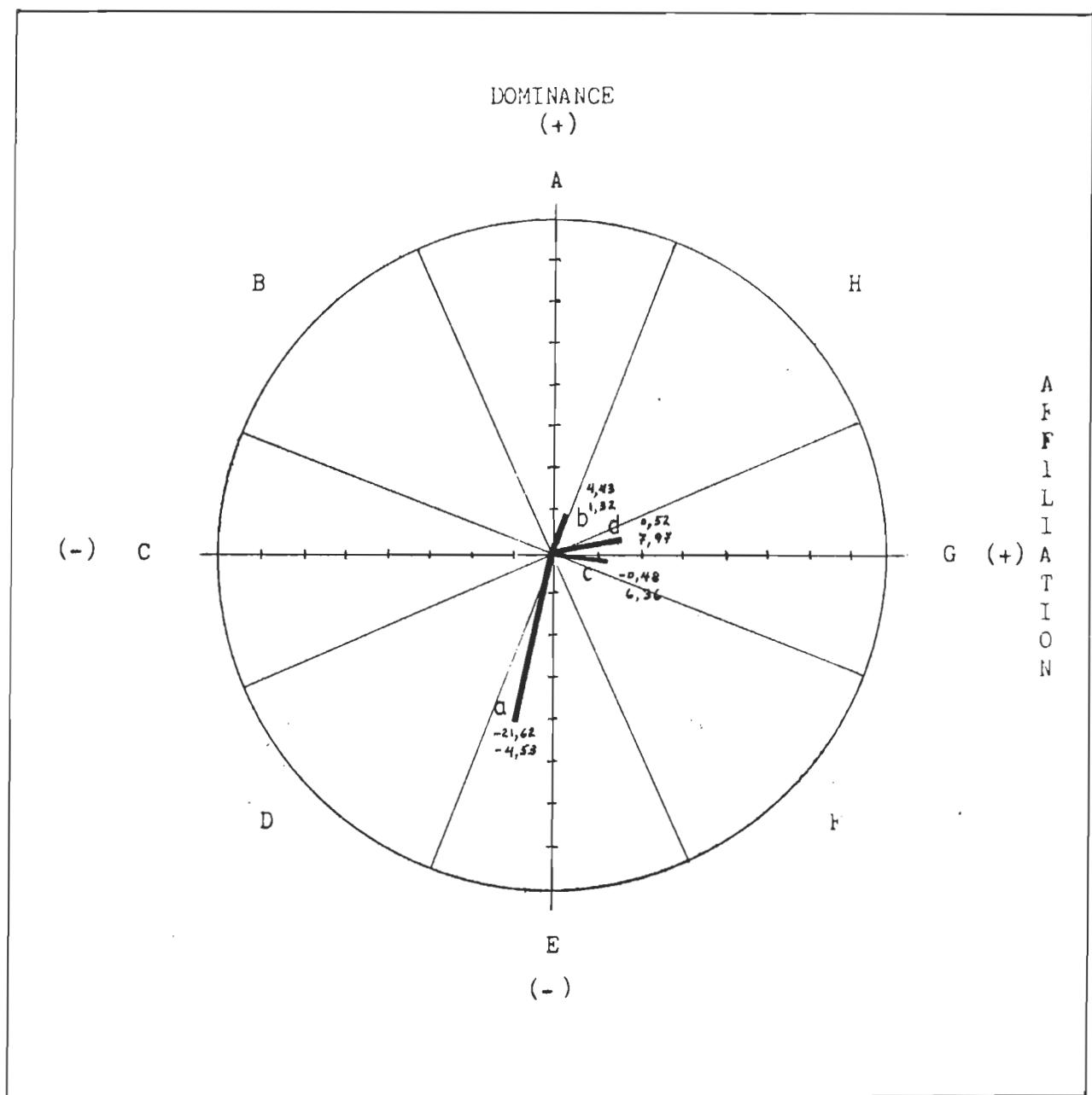


Figure 10 - Illustration de la position de chacun des personnages décrits par le sujet 5120142S.

Légende: a) sujet lui-même
b) personne importante
c) père
d) mère

Une dernière mesure retient notre attention. La distance de chacun des points obtenus sur le cercle, d'avec le point d'intersection des axes (point 0), sera l'indice du degré de rigidité de l'attitude représentée par ce point. Plus celui-ci sera éloigné du centre, plus la rigidité sera grande, allant d'une simple préférence pour un type de comportement jusqu'à possiblement, l'exclusivité de celui-ci. Mathématiquement, l'indice de rigidité s'obtient par cette formule:

$$\text{rigidité} = \sqrt{\text{affiliation}^2 + \text{dominance}^2}$$

Appendice E

Résultats obtenus par chacun des 20 sujets criminalisés
sur les variables du Terci qui font l'objet de cette recherche.

SUJET - 010121S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	20.28	16.37	20.64	12.73
ORGANISATION	12.81	11.32	14.00	15.03
CRITIQUE	14.86	12.53	17.93	14.09
MEFIANCE	12.67	14.48	14.48	21.70
EFFACEMENT	15.01	12.12	9.95	20.07
DOCILITE	13.55	17.13	11.76	20.72
SERVIABILITE	13.73	18.73	8.53	16.39
GENTILLESSE	14.86	18.34	14.01	14.01
DOMINATION	39.47	35.55	48.39	31.19
INTOLERANCE	31.77	29.39	39.95	38.21
SOUMISSION	32.26	32.44	25.63	50.68
DEVOUEMENT	38.00	42.73	25.25	39.60
DOMINANCE	7.64	5.23	22.27	-20.22
AFFILIATION	5.56	11.85	-13.00	1.03
RIGIDITE	8.97	12.23	25.79	20.24

SUJET 4020127S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	15.23	15.23	15.23	23.54
ORGANISATION	13.55	11.32	10.55	24.69
CRITIQUE	10.24	10.24	17.93	25.62
MEFIANCE	14.48	8.16	19.89	28.02
EFFACEMENT	10.67	9.23	15.73	25.86
DOCILITE	10.87	13.55	18.03	13.92
SERVIABILITE	17.95	15.51	18.73	8.58
GENTILLESSE	14.01	14.01	16.61	16.61
DOMINATION	32.93	30.55	35.22	57.53
INTOLERANCE	28.67	23.11	39.96	51.27
SOUMISSION	25.96	21.45	41.75	51.49
DEVOUEMENT	34.79	34.03	42.14	51.75
DOMINANCE	7.74	10.44	-8.99	-7.49
AFFILIATION	5.63	10.39	1.61	-26.90
RIGIDITE	9.57	14.52	7.18	27.98

SUJET 4030121S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	12.70	14.39	20.28	18.59
ORGANISATION	10.58	18.75	10.53	12.81
CRITIQUE	14.09	14.09	21.01	14.86
MEFIANCE	15.38	18.09	23.31	11.77
EFFACEMENT	15.73	12.12	16.46	15.73
DOCILITE	18.92	13.55	15.34	17.13
SERVIABILITE	14.83	14.05	15.61	21.07
GENTILLESSE	14.01	22.56	0.82	19.20
DOMINATION	26.62	-4.80	31.85	-1.10
INTOLERANCE	30.98	38.77	44.26	31.22
SOUMISSION	39.12	32.44	44.65	35.17
DEVOUEMENT	36.73	38.25	31.67	-5.85
DOMINANCE	-12.10	11.75	-13.20	3.43
AFFILIATION	5.19	-0.05	-11.59	12.87
RIGIDITE	13.17	11.76	17.44	13.97

SUJET 4040132S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	9.34	13.55	11.82	13.55
ORGANISATION	10.58	15.03	8.35	12.81
CRITIQUE	18.70	12.55	10.02	8.71
MEFIANCE	18.99	14.49	17.19	9.06
EFFACEMENT	19.35	13.56	19.35	12.12
DOCILITE	14.45	17.13	17.13	18.03
SERVIABILITE	13.27	14.83	14.83	14.83
GENTILLESSE	13.15	14.88	14.88	18.34
DOMINATION	21.50	33.04	22.92	33.80
INTOLERANCE	37.96	32.17	29.63	23.19
SOUMISSION	43.16	34.32	43.82	29.15
DEVOUEMENT	31.50	36.14	36.14	39.10
DOMINANCE	-21.12	-1.13	-25.52	3.13
AFFILIATION	-5.77	3.59	5.93	14.40
RIGIDITE	21.89	3.75	21.35	15.29

SUJET 4050132S HOMME

PONDÉRATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	10.18	14.39	13.55	12.70
ORGANISATION	10.58	18.75	11.32	13.55
CRITIQUE	14.86	15.63	11.86	12.63
MEFIANCE	13.58	13.55	10.87	21.70
EFFACEMENT	14.29	15.01	17.18	15.01
DOCILITE	17.13	18.92	16.24	14.45
SERVIABILITE	21.07	12.49	16.39	18.73
GENTILLESSE	13.15	16.61	20.93	14.01
DOMINATION	22.59	39.47	34.57	29.67
INTOLERANCE	30.66	37.58	29.55	38.69
SOUMISSION	34.61	36.86	35.73	39.49
DEVOUEMENT	41.71	35.97	41.38	38.00
DOMINANCE	-11.00	2.13	-1.18	-9.73
AFFILIATION	9.80	-1.53	10.53	-8.80
RIGIDITE	14.73	2.62	18.60	9.73

SUJET 4050126S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	14.39	11.86	17.75	13.55
ORGANISATION	10.58	15.03	19.49	12.06
CRITIQUE	17.93	11.78	14.70	15.63
MEFIANCE	17.19	13.58	18.99	13.58
EFFACEMENT	9.23	9.23	11.40	25.86
DOCILITE	10.87	9.97	10.24	26.09
SERVIABILITE	10.15	13.27	13.27	19.51
GENTILLESSE	13.15	14.88	14.88	18.34
DOMINATION	24.04	38.37	43.06	33.04
INTOLERANCE	36.07	30.82	44.69	32.87
SOUMISSION	26.05	22.76	34.14	26.22
DEVOUEMENT	25.75	29.72	38.86	49.48
DOMINANCE	3.13	9.24	3.34	-24.43
AFFILIATION	-8.98	-7.72	-9.86	14.77
RIGIDITE	9.51	9.27	12.91	28.54

SUJET 4070126S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	13.55	13.55	10.18	13.55
ORGANISATION	15.78	15.73	9.39	16.52
CRITIQUE	14.09	14.35	15.63	11.78
MEFIANCE	10.87	10.87	8.16	15.38
EFFACEMENT	8.50	8.50	8.50	11.40
DOCILITE	18.92	12.66	13.55	12.66
SERVIABILITE	15.61	15.51	7.80	23.41
GENTILLESSE	14.88	15.74	13.15	15.74
DOMINATION	33.80	34.57	21.07	35.33
INTOLERANCE	32.49	32.89	27.00	33.05
SOUMISSION	26.43	21.32	20.51	28.87
DEVOUEMENT	38.17	34.62	24.99	-3.06
DOMINANCE	8.04	13.05	2.63	8.84
AFFILIATION	5.41	1.01	-1.31	8.78
RIGIDITE	9.69	13.74	2.94	11.12

SUJET 4080121S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	11.86	13.55	22.80	17.75
ORGANISATION	10.58	15.78	18.30	17.26
CRITIQUE	17.93	16.40	18.75	15.43
MEFIANCE	13.58	18.99	17.19	24.41
EFFACEMENT	25.13	14.29	14.39	17.90
DOCILITE	18.92	11.76	10.24	21.61
SERVIABILITE	20.29	14.83	16.39	15.61
GENTILLESSE	20.93	14.98	10.61	12.28
DOMINATION	31.63	33.90	49.59	36.49
INTOLERANCE	33.84	39.49	42.43	43.14
SOUMISSION	50.02	54.51	36.23	50.49
DEVOUEMENT	47.37	32.59	35.42	38.17
DOMINANCE	-19.12	-6.68	11.75	-13.30
AFFILIATION	11.77	-6.21	-3.87	-7.74
RIGIDITE	22.45	8.24	12.37	14.13

SUJET 4090132S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	20.28	14.39	14.39	13.55
ORGANISATION	11.32	14.29	15.73	15.78
CRITIQUE	9.48	15.63	16.40	11.78
MEFIANCE	15.38	15.38	15.87	27.11
EFFACEMENT	10.67	15.73	14.29	22.24
DOCILITE	9.08	19.82	21.61	23.-3
SERVIABILITE	14.05	11.71	21.85	14.83
GENTILLESSE	19.20	14.41	20.90	10.55
DOMINATION	+1.75	32.61	-0.23	30.40
INTOLERANCE	26.77	35.35	34.45	39.73
SOUMISSION	25.30	39.77	35.92	53.-2
DEVOUEMENT	32.93	33.35	50.85	37.32
DOMINANCE	16.56	-7.29	3.93	-30.-4
AFFILIATION	5.78	-1.24	14.18	-2.33
RIGIDITE	17.53	7.45	14.63	30.73

SUJET 4100130S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	12.70	12.70	21.12	14.39
ORGANISATION	11.32	15.03	10.75	19.49
CRITIQUE	15.63	15.63	19.47	13.32
MEFIANCE	16.28	20.80	21.70	9.97
EFFACEMENT	18.63	12.84	13.56	13.56
DOCILITE	17.13	12.56	14.45	17.13
SERVIABILITE	14.05	13.27	16.39	21.85
GENTILLESSE	10.55	19.20	17.47	22.65
DOMINATION	24.33	35.76	-3.93	45.56
INTOLERANCE	33.68	39.25	-0.56	33.52
SOUMISSION	42.22	34.70	37.61	31.03
DEVOUEMENT	32.34	34.45	37.55	49.66
DOMINANCE	-17.51	1.02	10.04	10.95
AFFILIATION	-1.69	-4.35	-0.15	13.53
RIGIDITE	17.55	4.50	12.95	19.-3

SUJET → 110127S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	15.23	16.07	15.23	17.75
ORGANISATION	12.81	10.53	13.00	17.26
CRITIQUE	19.47	17.93	15.70	12.55
MEFIANCE	21.70	15.33	10.87	26.21
EFFACEMENT	15.01	15.73	15.73	17.90
DOCILITE	7.29	20.72	15.34	23.-0
SERVIABILITE	13.27	17.17	16.73	14.83
GENTILLESSE	19.20	14.88	25.26	14.01
DOMINATION	35.74	31.74	47.41	40.01
INTOLERANCE	42.11	34.95	38.53	41.08
SOUMISSION	34.23	40.43	33.20	33.12
DEVOUEMENT	30.91	41.04	46.27	39.69
DOMINANCE	2.43	-3.80	13.35	-14.71
AFFILIATION	-10.08	5.27	6.51	-1.53
RIGIDITE	10.37	10.25	14.85	14.79

SUJET → 1120126S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERF	MERE
COMPETITION	25.32	14.59	11.36	14.39
ORGANISATION	13.55	13.55	8.35	18.75
CRITIQUE	15.63	12.55	15.63	14.09
MEFIANCE	11.77	14.48	18.99	12.67
EFFACEMENT	10.57	15.01	25.66	14.29
DOCILITE	13.55	20.72	13.92	11.76
SERVIABILITE	11.71	21.37	18.73	15.61
GENTILLESSE	11.42	18.34	18.34	16.01
DOMINATION	43.71	35.66	47.06	39.47
INTOLERANCE	32.57	31.06	33.13	35.43
SOUMISSION	25.96	38.97	54.91	30.00
DEVOUEMENT	28.03	-7.62	43.91	34.62
DOMINANCE	17.66	-3.13	-23.54	9.44
AFFILIATION	-3.79	14.55	7.43	-7.72
RIGIDITE	18.06	14.95	35.05	9.47

SUJET 4130132S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	21.12	16.18	18.59	16.07
ORGANISATION	13.55	15.78	14.23	18.10
CRITIQUE	20.24	15.63	16.-0	13.72
MEFIANCE	19.89	18.99	18.93	18.03
EFFACEMENT	22.24	17.13	14.23	10.67
DOCILITE	16.24	11.73	23.-0	17.13
SERVIABILITE	12.49	14.83	17.17	22.63
GENTILLESSE	7.96	20.07	21.80	23.53
DOMINATION	35.22	34.02	44.91	-6.98
INTOLERANCE	42.35	38.69	38.37	37.-2
SOUMISSION	48.89	38.35	43.15	33.20
DEVOUEMENT	28.29	36.14	47.54	50.50
DOMINANCE	-14.61	-4.-9	.-2	12.95
AFFILIATION	-12.56	-2.+1	7.75	11.19
RIGIDITE	19.27	5.09	7.76	17.11

SUJET 4140126S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	20.28	16.07	12.70	16.91
ORGANISATION	14.29	20.23	12.81	14.29
CRITIQUE	20.24	14.85	16.40	12.55
MEFIANCE	25.31	10.87	13.58	18.99
EFFACEMENT	20.07	8.50	17.90	15.01
DOCILITE	17.13	15.34	17.13	20.72
SERVIABILITE	14.65	14.83	18.73	24.19
GENTILLESSE	8.82	22.66	18.34	21.80
DOMINATION	35.06	48.50	32.72	-2.73
INTOLERANCE	40.25	36.23	33.92	34.-0
SOUMISSION	53.68	23.30	39.30	42.12
DEVOUEMENT	31.16	46.23	42.73	53.37
DOMINANCE	-16.11	24.37	-6.69	-4.43
AFFILIATION	-13.66	34.-7	7.63	16.-5
RIGIDITE	21.12	24.51	19.19	16.46

SUJET 4150132S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	21.96	13.55	23.54	13.55
ORGANISATION	16.52	12.31	17.26	15.03
CRITIQUE	20.24	18.73	23.32	9.48
MEFIANCE	21.70	14.43	21.70	19.89
EFFACEMENT	20.79	19.35	13.56	17.90
DOCILITE	11.76	27.88	11.75	20.72
SERVIABILITE	10.93	25.76	16.39	15.61
GENTILLESSE	9.69	24.39	21.80	15.74
DOMINATION	40.86	39.1-	54.49	33.80
INTOLERANCE	45.69	36.36	49.43	32.33
SOUMISSION	45.04	49.7+	35.64	46.54
DEVOUEMENT	24.33	61.56	39.01	39.9+
DOMINANCE	-5.29	-11.90	17.26	-13.40
AFFILIATION	-18.63	21.27	-9.79	6.73
RIGIDITE	19.37	24.38	19.84	15.60

SUJET 4160127S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	20.28	16.07	24.48	13.55
ORGANISATION	15.78	18.00	16.52	12.81
CRITIQUE	15.63	17.17	21.01	10.24
MEFIANCE	17.19	18.99	18.99	9.97
EFFACEMENT	17.18	16.46	11.40	17.90
DOCILITE	18.92	10.2+	14.42	24.30
SERVIABILITE	22.63	13.27	10.93	23.41
GENTILLESSE	15.74	17.47	11.42	26.93
DOMINATION	43.27	41.6+	43.67	41.42
INTOLERANCE	37.58	41.55	44.81	25.33
SOUMISSION	42.31	40.71	34.92	41.94
DEVOUEMENT	46.36	35.63	27.73	58.43
DOMINANCE	-0.18	.02	12.15	-1.48
AFFILIATION	7.46	-5.8+	-15.27	29.17
RIGIDITE	7.46	5.8+	19.51	29.20

SUJET 41701225 HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	16.91	14.39	16.07	15.23
ORGANISATION	12.06	13.55	15.03	12.06
CRITIQUE	17.93	-10.42	14.09	14.09
MEFIANCE	15.38	18.99	10.87	25.31
EFFACEMENT	12.12	15.01	17.90	22.24
DOCILITE	15.34	16.24	17.42	22.51
SERVIABILITE	18.73	12.49	20.29	18.73
GENTILLESSE	19.20	17.47	21.87	14.38
DOMINATION	38.16	34.89	40.88	32.17
INTOLERANCE	36.07	37.82	31.54	38.21
SOUMISSION	31.79	38.93	55.30	57.45
DEVOUEMENT	42.14	34.79	43.82	43.91
DOMINANCE	6.33	-4.19	8.03	-26.53
AFFILIATION	5.19	-2.77	10.82	-4.76
RIGIDITE	8.19	5.02	11.93	26.95

SUJET 41801305 HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	21.12	13.55	23.64	9.34
ORGANISATION	16.52	15.75	18.75	10.58
CRITIQUE	19.-7	11.01	24.86	16.32
MEFIANCE	19.89	12.67	16.23	19.89
EFFACEMENT	25.86	17.90	10.67	11.-0
DOCILITE	12.66	26.38	13.55	11.76
SERVIABILITE	12.49	33.56	12.49	5.-6
GENTILLESSE	8.82	30.44	14.03	8.82
DOMINATION	39.03	-7.52	-9.91	17.70
INTOLERANCE	43.78	30.03	-8.79	32.97
SOUMISSION	50.96	-5.83	23.25	31.50
DEVOUEMENT	26.51	73.55	31.24	18.32
DOMINANCE	-13.30	-0.08	19.06	-12.20
AFFILIATION	-15.-41	37.9-	-15.93	-12.56
RIGIDITE	20.36	37.9-	25.46	17.51

SUJET 4190128S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	10.18	11.86	11.80	11.86
ORGANISATION	9.84	14.29	14.29	14.29
CRITIQUE	12.55	11.01	11.01	11.01
MEFIANCE	15.38	9.97	9.97	9.97
EFFACEMENT	21.52	9.95	9.95	9.95
DOCILITE	11.76	11.76	11.76	11.76
SERVIABILITE	13.27	13.27	13.27	13.27
GENTILLESSE	13.15	13.15	13.15	13.15
DOMINATION	21.83	28.58	28.58	28.58
INTOLERANCE	28.83	27.24	27.24	27.24
SOUMISSION	41.37	22.39	22.39	22.39
DEVOUEMENT	29.72	29.72	29.72	29.72
DOMINANCE	-18.92	7.54	7.54	7.54
AFFILIATION	1.10	2.56	2.50	2.56
RIGIDITE	18.95	7.96	7.96	7.96

SUJET 4200122S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	14.39	12.70	12.70	12.70
ORGANISATION	13.55	9.84	16.52	11.32
CRITIQUE	9.48	11.01	11.01	11.01
MEFIANCE	17.19	8.16	8.16	20.80
EFFACEMENT	13.56	12.12	12.12	12.12
DOCILITE	9.97	15.34	11.70	11.76
SERVIABILITE	16.39	14.05	14.05	14.83
GENTILLESSE	13.15	14.98	13.15	14.88
DOMINATION	31.68	26.52	31.95	28.14
INTOLERANCE	23.55	22.73	27.80	31.63
SOUMISSION	31.03	26.52	23.89	33.10
DEVOUEMENT	31.92	34.11	30.57	32.59
DOMINANCE	.02	1.32	9.04	-4.29
AFFILIATION	2.34	10.46	2.73	.96
RIGIDITE	2.43	10.54	9.46	4.39

Appendice F

Résultats obtenus par chacun des 20 sujets non criminalisés
sur les variables du Terci qui font l'objet de cette recherche.

SUJET 5010149S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	11.02	11.02	11.02	11.02
ORGANISATION	12.06	14.29	9.84	19.49
CRITIQUE	14.09	14.86	16.24	15.63
MEFIANCE	12.67	12.67	5.45	9.06
EFFACEMENT	10.67	8.50	13.56	8.50
DOCILITE	14.45	10.87	11.73	11.76
SERVIABILITE	11.71	11.71	15.27	19.51
GENTILLESSE	11.42	9.69	18.34	14.88
DOMINATION	23.68	24.47	27.49	34.35
INTOLERANCE	30.42	32.39	20.32	35.35
SOUMISSION	27.27	21.82	23.80	19.85
DEVOUEMENT	28.63	25.08	33.27	37.06
DOMINANCE	-2.16	4.33	5.03	12.55
AFFILIATION	-1.31	-6.64	11.99	1.98
RIGIDITE	2.55	7.93	13.00	15.68

SUJET 5020134S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	10.18	14.39	17.75	20.28
ORGANISATION	15.03	15.73	15.73	14.58
CRITIQUE	9.48	14.09	25.62	16.40
MEFIANCE	12.67	9.06	28.02	20.80
EFFACEMENT	22.24	9.95	20.67	15.01
DOCILITE	25.19	9.03	5.08	14.45
SERVIABILITE	21.07	17.95	10.93	15.61
GENTILLESSE	24.39	17.47	6.23	9.69
DOMINATION	37.07	37.18	31.63	32.61
INTOLERANCE	27.88	30.93	54.59	36.70
SOUMISSION	50.21	19.70	40.73	33.83
DEVOUEMENT	54.72	35.97	20.69	31.67
DOMINANCE	-14.31	18.20	-15.61	-5.29
AFFILIATION	23.61	-5.54	-30.42	-14.45
RIGIDITE	27.61	13.91	34.17	7.71

SUJET 5030124S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	27.01	11.02	11.80	11.02
ORGANISATION	15.78	11.32	10.53	25.-3
CRITIQUE	13.70	12.55	15.63	11.01
MEFIANCE	9.97	12.67	8.16	21.70
EFFACEMENT	7.76	10.67	13.50	13.56
DOCILITE	9.08	16.2+	11.76	17.13
SERVIABILITE	9.36	10.15	10.15	32.78
GENTILLESSE	12.28	13.74	8.82	15.74
DOMINATION	43.93	26.73	20.96	-1.21
INTOLERANCE	36.31	20.28	20.12	42.83
SOUMISSION	17.59	28.59	25.77	39.59
DEVOUEMENT	23.14	31.07	23.33	56.15
DOMINANCE	31.38	-0.78	-3.08	.82
AFFILIATION	-11.47	2.78	-3.72	11.11
RIGIDITE	33.41	2.89	4.83	11.14

SUJET 5040122S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	16.91	13.55	20.28	15.23
ORGANISATION	12.81	12.81	12.96	20.97
CRITIQUE	20.24	17.17	10.48	13.32
MEFIANCE	14.-8	9.97	21.70	20.80
EFFACEMENT	10.67	12.34	13.50	22.36
DOCILITE	13.82	16.2+	11.76	17.13
SERVIABILITE	12.49	14.05	10.93	23.-1
GENTILLESSE	13.15	14.88	14.01	15.74
DOMINATION	33.59	30.76	37.94	42.08
INTOLERANCE	38.-5	32.-9	36.37	41.32
SOUMISSION	32.54	29.-4	35.6-	31.15
DEVOUEMENT	34.20	34.71	27.78	45.02
DOMINANCE	1.32	2.03	2.03	-10.70
AFFILIATION	-3.67	2.05	-2.32	0.73
RIGIDITE	4.09	2.88	9.57	11.33

SUJET 5050124S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	11.86	11.02	13.55	11.02
ORGANISATION	13.55	12.31	12.81	10.53
CRITIQUE	14.49	12.55	11.31	12.55
MEFIANCE	15.38	11.77	10.37	12.67
EFFACEMENT	15.73	15.73	9.23	9.23
DOCILITE	12.66	10.87	10.57	12.66
SERVIABILITE	13.27	12.49	19.51	14.05
GENTILLESSE	14.88	7.10	23.53	19.20
DOMINATION	29.34	20.63	38.38	29.02
INTOLERANCE	33.21	28.83	26.69	27.72
SOUMISSION	34.51	30.56	21.45	24.98
DEVOUEMENT	31.50	24.15	42.93	35.30
DOMINANCE	-4.69	-8.49	17.50	6.13
AFFILIATION	-1.38	-3.72	14.55	6.95
RIGIDITE	4.89	9.27	22.83	9.27

SUJET 5060127S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	13.55	20.28	10.18	10.18
ORGANISATION	9.09	21.72	12.31	10.53
CRITIQUE	7.94	10.24	13.32	7.94
MEFIANCE	9.97	12.67	16.28	8.16
EFFACEMENT	10.67	8.50	11.40	10.67
DOCILITE	18.03	10.87	15.45	14.45
SERVIABILITE	12.49	10.93	19.61	12.49
GENTILLESSE	15.74	14.01	18.61	14.03
DOMINATION	27.71	-7.95	27.93	24.12
INTOLERANCE	20.17	33.68	32.41	20.17
SOUMISSION	27.93	21.82	30.95	23.98
DEVOUEMENT	34.79	27.19	36.39	31.83
DOMINANCE	.82	25.57	-2.03	1.73
AFFILIATION	13.49	-5.59	3.59	10.90
RIGIDITE	13.48	26.46	-4.15	11.43

SUJET 5070126S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	16.91	9.34	13.55	11.02
ORGANISATION	9.64	12.81	12.81	12.81
CRITIQUE	11.78	11.73	10.24	11.78
MEFIANCE	8.16	18.09	3.15	10.87
EFFACEMENT	11.40	16.46	9.23	14.29
DOCILITE	9.97	21.61	14.45	11.76
SERVIABILITE	12.49	12.49	15.61	12.49
GENTILLESSE	10.55	10.55	15.74	15.74
DOMINATION	28.25	21.50	31.52	28.25
INTOLERANCE	23.58	31.93	24.22	27.48
SOUMISSION	21.63	14.80	22.19	20.68
DEVOUEMENT	25.92	33.61	35.80	30.65
DOMINANCE	8.04	-22.02	10.24	8.53
AFFILIATION	2.64	1.61	10.60	3.15
RIGIDITE	8.46	22.08	14.95	3.19

SUJET 5080140S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	11.62	11.02	11.02	11.02
ORGANISATION	9.84	11.32	15.03	13.55
CRITIQUE	9.46	11.01	14.09	11.01
MEFIANCE	7.26	9.97	9.97	7.26
EFFACEMENT	11.40	8.50	8.50	8.50
DOCILITE	9.97	9.37	13.55	9.37
SERVIABILITE	9.36	14.05	9.30	17.17
GENTILLESSE	10.55	10.55	10.55	10.55
DOMINATION	20.63	22.16	25.97	24.44
INTOLERANCE	20.64	25.02	30.93	25.02
SOUMISSION	20.98	19.19	21.52	17.22
DEVOUEMENT	22.55	27.61	24.91	30.59
DOMINANCE	1.73	5.03	5.73	9.24
AFFILIATION	2.42	2.78	-5.04	5.71
RIGIDITE	2.97	5.75	7.63	10.66

SUJET 5090126S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	9.34	14.39	14.39	9.54
ORGANISATION	8.35	14.29	11.32	14.29
CRITIQUE	14.09	10.24	14.09	10.40
MEFIANCE	17.19	13.58	7.20	28.92
EFFACEMENT	14.29	12.12	12.12	14.29
DOCILITE	14.45	14.45	13.55	15.34
SERVIABILITE	14.05	15.61	13.27	14.83
GENTILLESSE	14.88	16.61	25.07	11.42
DOMINATION	20.74	34.89	34.89	23.79
INTOLERANCE	35.42	28.67	26.53	44.50
SOUMISSION	35.26	29.81	24.53	34.47
DEVOUEMENT	33.52	36.39	35.63	32.59
DOMINANCE	-13.40	5.43	11.04	-26.42
AFFILIATION	2.93	7.02	8.34	-10.81
RIGIDITE	13.72	8.58	13.84	26.10

SUJET 5100130S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	13.55	16.07	15.23	11.02
ORGANISATION	15.03	15.78	23.20	10.58
CRITIQUE	15.63	11.78	27.93	13.32
MEFIANCE	13.58	9.06	28.02	18.09
EFFACEMENT	13.56	9.95	20.79	25.86
DOCILITE	13.55	13.55	8.18	17.13
SERVIABILITE	14.05	20.29	8.58	11.71
GENTILLESSE	15.74	23.53	7.10	16.61
DOMINATION	33.80	44.69	36.74	26.73
INTOLERANCE	34.80	28.59	62.54	31.85
SOUMISSION	31.03	23.04	47.01	52.93
DEVOUEMENT	33.52	45.60	16.16	33.95
DOMINANCE	3.13	21.57	-11.20	-26.73
AFFILIATION	-1.69	15.06	-39.90	1.98
RIGIDITE	3.31	26.39	41.44	26.80

SUJET 5110136S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	11.86	11.86	11.86	20.28
ORGANISATION	15.78	19.49	12.06	14.29
CRITIQUE	17.93	12.55	12.55	11.78
MEFIANCE	8.16	15.38	6.36	8.16
EFFACEMENT	9.95	9.95	9.95	8.50
DOCILITE	10.87	12.66	15.34	18.92
SERVIABILITE	14.05	12.49	14.05	18.73
GENTILLESSE	16.61	15.74	11.42	17.47
DOMINATION	33.15	36.20	24.77	43.27
INTOLERANCE	34.40	36.07	24.94	26.92
SOUMISSION	20.41	26.99	22.39	24.45
DEVOUEMENT	32.34	31.24	31.75	43.32
DOMINANCE	13.85	9.64	4.03	18.86
AFFILIATION	-1.75	-4.23	6.44	14.62
RIGIDITE	13.96	10.53	7.59	23.86

SUJET 5120142S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	9.34	14.39	16.91	16.91
ORGANISATION	14.29	15.03	12.81	10.58
CRITIQUE	17.17	14.09	11.78	14.86
MEFIANCE	20.80	18.99	17.19	11.77
EFFACEMENT	22.24	12.84	15.01	14.29
DOCILITE	17.13	13.55	17.13	17.13
SERVIABILITE	12.49	15.61	14.83	16.39
GENTILLESSE	17.47	20.07	18.34	15.74
DOMINATION	29.12	38.70	38.16	33.59
INTOLERANCE	40.28	36.54	31.38	29.55
SOUMISSION	50.21	34.04	38.18	33.29
DEVOUEMENT	35.38	38.17	38.51	38.42
DOMINANCE	-21.62	4.43	-4.48	.52
AFFILIATION	-4.53	1.32	6.36	7.97
RIGIDITE	22.09	4.62	6.38	7.99

SUJET 5130128S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	15.23	10.18	10.18	15.23
ORGANISATION	12.06	10.58	21.72	9.84
CRITIQUE	17.17	11.01	22.55	8.71
MEFIANCE	12.67	14.48	23.50	18.09
EFFACEMENT	8.50	25.13	22.24	15.73
DOCILITE	10.87	15.34	13.55	26.98
SERVIABILITE	10.93	14.83	10.93	24.19
GENTILLESSE	13.15	15.74	7.96	22.66
DOMINATION	30.65	24.88	29.49	36.74
INTOLERANCE	33.60	27.24	53.08	26.53
SOUMISSION	21.82	48.05	49.55	47.01
DEVOUEMENT	26.60	35.55	24.83	58.09
DOMINANCE	10.04	-23.22	-20.62	-11.20
AFFILIATION	-5.99	7.61	-25.43	27.78
RIGIDITE	11.69	24.44	32.74	29.95

SUJET 5140135S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	25.32	16.07	11.86	12.70
ORGANISATION	24.69	15.78	11.32	17.26
CRITIQUE	21.78	13.32	12.55	11.78
MEFIANCE	15.38	20.80	13.58	13.58
EFFACEMENT	10.67	21.52	16.46	15.73
DOCILITE	16.24	9.97	13.55	21.61
SERVIABILITE	19.51	9.36	17.17	16.39
GENTILLESSE	20.07	11.42	18.34	23.53
DOMINATION	62.76	34.02	30.10	41.86
INTOLERANCE	49.51	37.42	28.83	32.49
SOUMISSION	30.56	44.00	34.79	39.77
DEVOUEMENT	44.16	23.14	38.67	46.70
DOMINANCE	30.28	-10.50	-4.29	1.22
AFFILIATION	-5.40	-12.49	8.85	12.43
RIGIDITE	30.76	16.32	9.83	12.49

SUJET 5150148S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	12.70	11.02	11.02	16.07
ORGANISATION	22.46	9.84	9.84	13.55
CRITIQUE	24.86	7.94	11.01	15.63
MEFIANCE	18.09	8.16	14.48	8.16
EFFACEMENT	12.12	8.50	12.84	12.12
DOCILITE	15.34	10.87	12.66	13.55
SERVIABILITE	17.17	12.49	16.39	16.39
GENTILLESSE	14.88	11.42	14.88	21.80
DOMINATION	39.57	21.40	24.44	40.88
INTOLERANCE	52.69	19.61	26.69	30.34
SOUMISSION	33.76	18.53	30.09	25.21
DEVOUEMENT	37.49	27.11	34.87	40.19
DOMINANCE	5.53	5.03	-4.49	15.85
AFFILIATION	-14.10	7.31	7.53	8.78
RIGIDITE	15.15	8.88	8.77	18.12

SUJET 5160131S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	14.39	14.39	13.55	28.69
ORGANISATION	17.26	11.32	18.75	18.75
CRITIQUE	15.63	17.93	17.17	21.01
MEFIANCE	12.67	12.67	11.77	17.19
EFFACEMENT	16.46	21.52	10.67	20.07
DOCILITE	17.13	19.82	12.66	18.92
SERVIABILITE	14.83	15.61	17.95	12.49
GENTILLESSE	19.20	14.88	20.07	12.28
DOMINATION	40.23	30.32	41.42	54.16
INTOLERANCE	35.91	33.84	38.06	45.37
SOUMISSION	36.77	45.32	25.30	46.07
DEVOUEMENT	39.10	38.76	40.11	33.02
DOMINANCE	2.93	-15.31	16.25	5.83
AFFILIATION	2.71	4.32	1.61	-11.25
RIGIDITE	3.99	15.91	16.33	12.67

SUJET 5170124S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	16.91	27.01	16.91	16.18
ORGANISATION	15.78	19.49	21.72	10.58
CRITIQUE	10.24	24.09	24.09	10.24
MEFIANCE	17.19	26.21	13.58	11.77
EFFACEMENT	25.86	11.40	9.23	19.35
DOCILITE	23.40	5.50	12.66	32.35
SERVIABILITE	22.63	7.02	15.61	24.98
GENTILLESSE	19.20	7.10	11.42	26.98
DOMINATION	41.97	48.17	41.21	34.78
INTOLERANCE	32.01	54.67	48.55	24.78
SOUMISSION	56.88	31.50	24.74	51.05
DEVOUEMENT	51.68	14.69	31.67	65.44
DOMINANCE	-16.91	15.85	16.66	-17.31
AFFILIATION	17.18	-35.66	-15.34	35.74
RIGIDITE	24.11	39.02	22.64	39.71

SUJET 5180125S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	15.23	11.02	9.34	11.86
ORGANISATION	11.32	11.32	9.09	20.97
CRITIQUE	9.48	15.63	12.55	9.48
MEFIANCE	15.38	8.16	8.16	11.77
EFFACEMENT	12.12	12.12	12.12	17.90
DOCILITE	15.34	10.87	11.76	16.24
SERVIABILITE	8.58	10.15	7.80	24.98
GENTILLESSE	9.69	11.42	11.42	13.15
DOMINATION	26.84	22.92	18.46	35.44
INTOLERANCE	26.77	28.67	23.82	31.77
SOUMISSION	31.79	23.23	23.89	37.33
DEVQUEMENT	24.66	24.57	22.63	45.34
DOMINANCE	-4.09	1.42	-3.38	-2.08
AFFILIATION	-1.38	-3.21	-4.43	11.92
RIGIDITE	4.31	3.51	3.41	12.10

SUJET 5190131S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	15.23	19.43	11.86	17.75
ORGANISATION	10.58	12.06	9.84	20.23
CRITIQUE	15.63	15.63	16.40	10.24
MEFIANCE	9.97	18.09	27.11	15.38
EFFACEMENT	16.46	11.40	18.63	16.46
DOCILITE	13.55	18.92	9.97	18.92
SERVIABILITE	10.93	18.73	14.83	21.07
GENTILLESSE	14.88	16.61	10.55	22.66
DOMINATION	30.65	39.14	21.72	50.68
INTOLERANCE	29.23	35.35	40.04	34.24
SOUMISSION	32.16	35.45	44.85	40.06
DEVOUEMENT	29.55	42.73	28.46	49.40
DOMINANCE	-98	3.33	-22.72	9.04
AFFILIATION	.59	6.36	-10.30	13.16
RIGIDITE	1.14	7.18	24.95	15.97

SUJET 5200131S HOMME

PONDERATION INDIVIDUELLE

	MOI-MEME	PARTENAIRE	PERE	MERE
COMPETITION	14.39	8.50	15.23	14.39
ORGANISATION	12.81	15.78	9.09	13.55
CRITIQUE	18.70	14.09	8.71	19.47
MEFIANCE	11.77	18.99	9.97	8.16
EFFACEMENT	9.23	26.58	9.23	12.12
DOCILITE	11.76	25.19	15.34	9.08
SERVIABILITE	12.49	18.73	13.27	13.27
GENTILLESSE	12.28	16.61	17.47	18.34
DOMINATION	29.56	28.80	31.41	35.66
INTOLERANCE	35.19	37.10	20.96	34.32
SOUMISSION	22.76	60.45	24.08	21.92
DEVOUEMENT	28.29	46.86	35.04	31.50
DOMINANCE	8.04	-32.84	8.34	14.55
AFFILIATION	-5.99	8.34	12.94	-2.41
RIGIDITE	10.02	33.89	15.40	14.75

Remerciements

Nous tenons à exprimer toute notre reconnaissance à monsieur Raymond Champagne, M.A.(Psy), D.Sc.Ed., professeur au département de Psychologie de l'Université du Québec à Trois-Rivières, qui a bien voulu accepter la direction du présent mémoire et dont les conseils éclairés, l'optimisme inflexible et l'encouragement continu furent pour nous une source intarissable de motivation.

Références

BERGER, E.M. (1952). The relation between expressed acceptance of self and expressed acceptance of others. Journal of abnormal and social psychology, 47, 778-782.

BUREAU DE LA STATISTIQUE (1975-76, 1977-78). Annuaire du Québec, Ministère de l'industrie et du commerce, Gouvernement du Québec.

DEBUYST, C. (1960). Criminels et valeurs vécues. Paris: Nauwelaerts.

FRECHETTE, M. (1970). Le criminel et l'autre. Analyse des relations interpersonnelles de l'homme criminel. Acta criminologica, 3, 13-102.

FRIEDLER, F.E., WARRINGTON, W.G., BLAISDELL, F.J. (1952). Unconscious attitudes as correlates of sociometric choice in a social group. Journal of abnormal and social psychology, 47, 790-796.

GROUPE DE TRAVAIL SUR LE VOL A MAIN ARMEE (1980). Le voleur à main armée au Québec. Québec: Ministère de la Justice.

HESNARD, A. (1963). Psychologie du crime. Paris: Payot.

HOULD, R. (1979). Perception interpersonnelle et entente conjugale. Simulation d'un système. Thèse de doctorat inédite, Université de Montréal.

KELLY, G.A. (1955). The psychology of personal constructs. New York: W.W. Norton.

MAILLOUX, N., LAVALLÉE, C. (1954). Genèse et signification de la condition antisociale. Revue canadienne de criminologie, 6, 103-111.

MERENDA, P.F., CLARKE, W. (1959). Factors analysis of a measure of social self. Psychological report, 4, 597-605.

NEWCOMB, T.M. (1953). An approach to the study of communication acts. Psychological review, 6, 393-404.

NORMANDEAU, A. (1981). Le vol à main armée au Québec et le processus judiciaire. Revue du Barreau, janv.-fév. 1981, 81-98.

STATISTIQUES CANADA. (1977). Statistiques provisoires sur la criminalité, Canada, Provinces et Territoires. Vol. 6, no. 1, cat. 85-001.

STOCK, D. (1949). An investigation into the interrelations between the self concept and feelings directed toward other persons and groups. Journal of consulting psychology, 13, 176-180.