

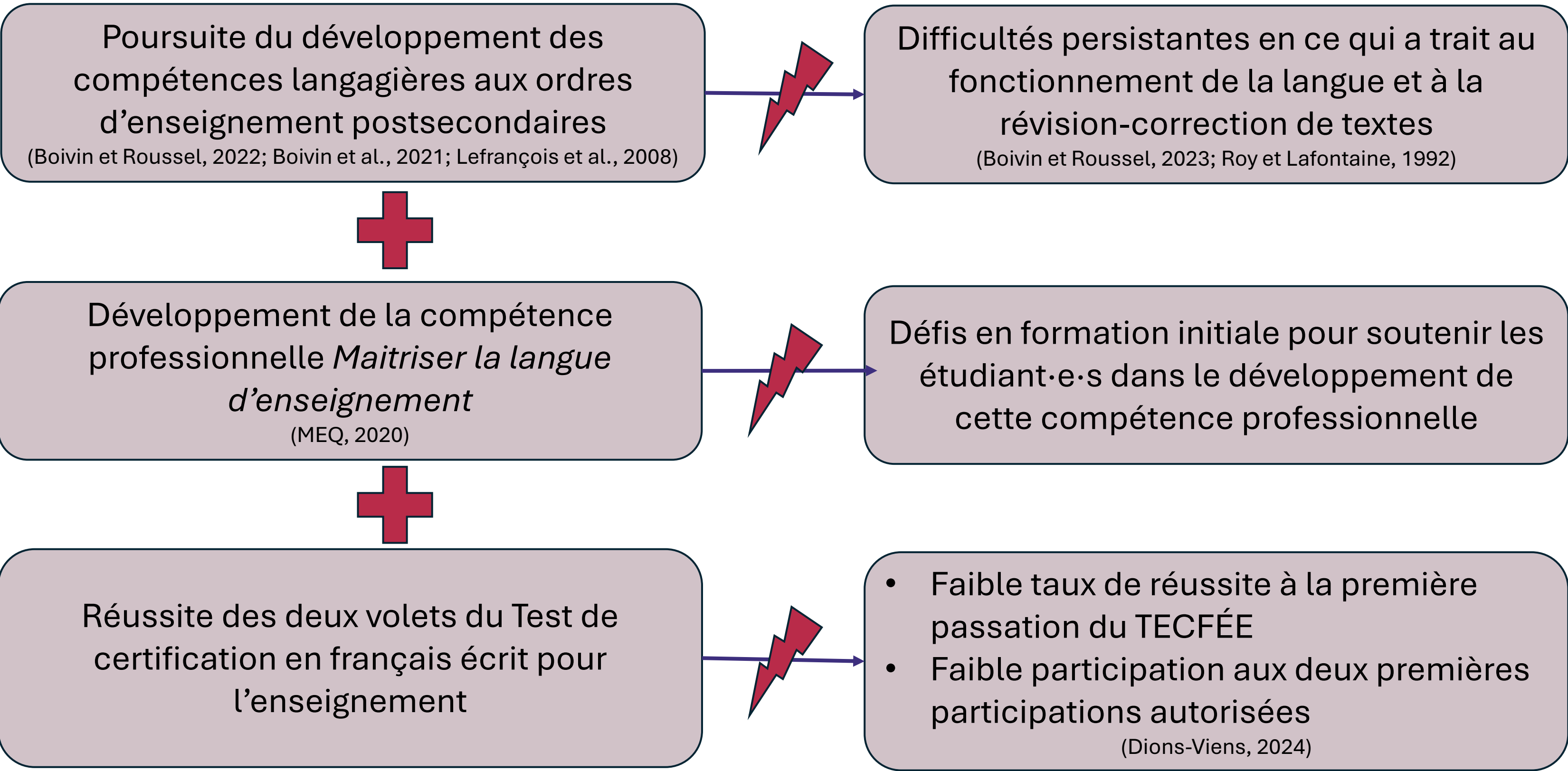
Conception et mise à l'essai d'un dispositif de formation visant le soutien à la compétence langagière en ÉPS : résultats préliminaires

Par Antoine Dumaine, Maude Boulanger, Caroline Vézina et Marie-Claude Rivard

1. Problématique de recherche

Lequel des énoncés contient une erreur?

- a) J'en ai occupé quelques-uns, des postes d'enseignants?
- b) La pièce de théâtre que j'ai vue jouer au Théâtre d'Aujourd'hui partira bientôt en tournée.
- c) Les petits-enfants se sont endormis avant le début des feux d'artifice.
- d) Les quinze kilomètres que nous avons couru sur le bord de l'eau ont été fabuleux.



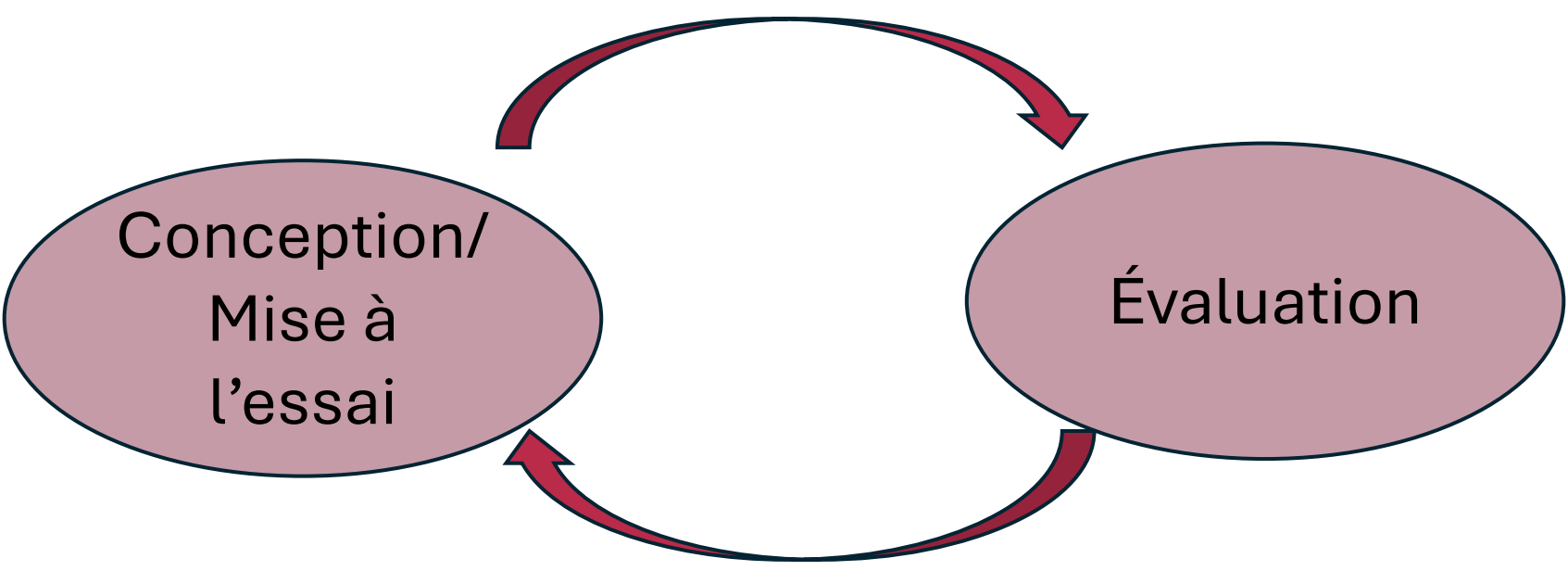
2. Objectifs de développement et de recherche

(1) Concevoir, (2) mettre à l'essai et (3) évaluer un dispositif de formation pour soutenir le développement de la compétence langagière des personnes étudiantes en ÉPS.

3.1 Méthodologie de recherche

Recherche évaluative

(Kirkpatrick et Kirkpatric, 2006; Van der Maren, 2014)



3.2 Instrument : deux épreuves de rédaction

Genre discursif Le compte rendu critique d'une entrevue	Modalités de passation 350 mots écrits en 2 h 30 Un ouvrage de référence
Modalités d'évaluation Correction selon les barèmes du CÉFRANC par un correcteur	Analyse des données Test t (Haccoun et Cousineau, 2010)

3.3 Limites de la recherche

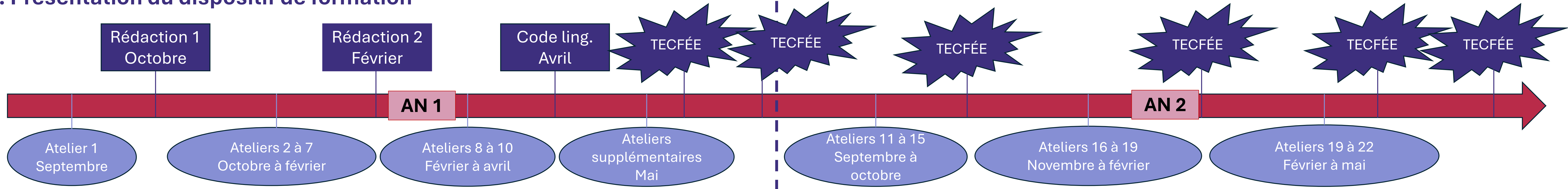
- Absence d'un groupe contrôle
- Taille de l'échantillon pour le questionnaire
- Passation d'un seul questionnaire
- Possible désirabilité sociale
- Possible bris de compréhension des personnes participantes pour certaines questions (Bigot et al., 2010)

3.2 Instrument : questionnaire d'enquête

(Durand, 2021; Moscarola, 2018)

Modalités de passation À la fin de l'année de formation Autoadministré en ligne	Questions Questions avec échelle de Likert Questions à développement
Échantillon Étudiant-e-s ayant participé à au moins un atelier	Dimensions étudiées Appréciation – Acquisition Transfert – Retombées

4. Présentation du dispositif de formation



5.1 Résultats et discussion liés à la rédaction

COHORTE 2023-24			
	N	Moyenne	Écart-type
Rédaction 1	37	59,97	16,789
Rédaction 2	37	62,81	18,292

t(36) = 1,128, p>0,05

COHORTE 2024-25			
	N	Moyenne	Écart-type
Rédaction 1	56	58,68	15,368
Rédaction 2	56	65,89	14,897

t(55) = 4,025, p<0,001

Que retenir de ces résultats?

- Possible effet de cohorte
- Planification d'un atelier supplémentaire entre les deux cohortes
- Écriture comme défi pouvant difficilement se résorber en un court laps de temps

5.2 Résultats liés au questionnaire

Satisfaction générale					
	1	2	3	4	5
An 1	3	0	1	1	18
An 2	2	1	1	3	18

1 = très insatisfait; 2= peu insatisfait; 3 = ni insatisfait, ni satisfait; 4 = peu satisfait; 5 = très satisfait

Niveau de français écrit perçu pour le code linguistique								
	Très faible		Plutôt faible		Plutôt bon		Très bon	
	Pré	Post	Pré	Post	Pré	Post	Pré	Post
An 1	6	0	11	6	3	14	1	2
An 2	6	0	13	7	5	14	1	3

Niveau de français écrit perçu pour la rédaction								
	Très faible		Plutôt faible		Plutôt bon		Très bon	
	Pré	Post	Pré	Post	Pré	Post	Pré	Post
An 1	3	0	6	2	10	12	3	7
An 2	4	0	4	3	13	12	4	10

5.2 Discussion liée au questionnaire

- Réponse possible à un besoin des personnes étudiantes
- Effet possible du dispositif sur la perception de compétence en écriture, autant pour la rédaction que pour le code linguistique.

Principale demande d'amélioration :

- Augmentation du nombre de séances

6. Références



7. Remerciements

L'équipe tient à remercier le financement PARES du ministère de l'Éducation ainsi que toutes les personnes ayant participé au projet!