

# Conception et mise à l'essai d'un dispositif de formation visant le soutien à la compétence langagière en ÉPS : résultats préliminaires

Par Antoine Dumaine, Maude Boulanger, Caroline Vézina et Marie-Claude Rivard

## 1. Problématique de recherche

### Lequel des énoncés contient une erreur?

- a) J'en ai occupé quelques-uns, des postes d'enseignants?
- b) La pièce de théâtre que j'ai vue jouer au Théâtre d'Aujourd'hui partira bientôt en tournée.
- c) Les petits-enfants se sont endormis avant le début des feux d'artifice.
- d) Les quinze kilomètres que nous avons couru sur le bord de l'eau ont été fabuleux.

Poursuite du développement des compétences langagières aux ordres d'enseignement postsecondaires  
(Boivin et Roussel, 2022; Boivin et al., 2021; Lefrançois et al., 2008)

Difficultés persistantes en ce qui a trait au fonctionnement de la langue et à la révision-correction de textes  
(Boivin et Roussel, 2023; Roy et Lafontaine, 1992)

Développement de la compétence professionnelle *Maitriser la langue d'enseignement*  
(MEQ, 2020)

Défis en formation initiale pour soutenir les étudiant-e-s dans le développement de cette compétence professionnelle

Réussite des deux volets du Test de certification en français écrit pour l'enseignement

- Faible taux de réussite à la première passation du TECFÉE
- Faible participation aux deux premières participations autorisées  
(Dions-Viens, 2024)

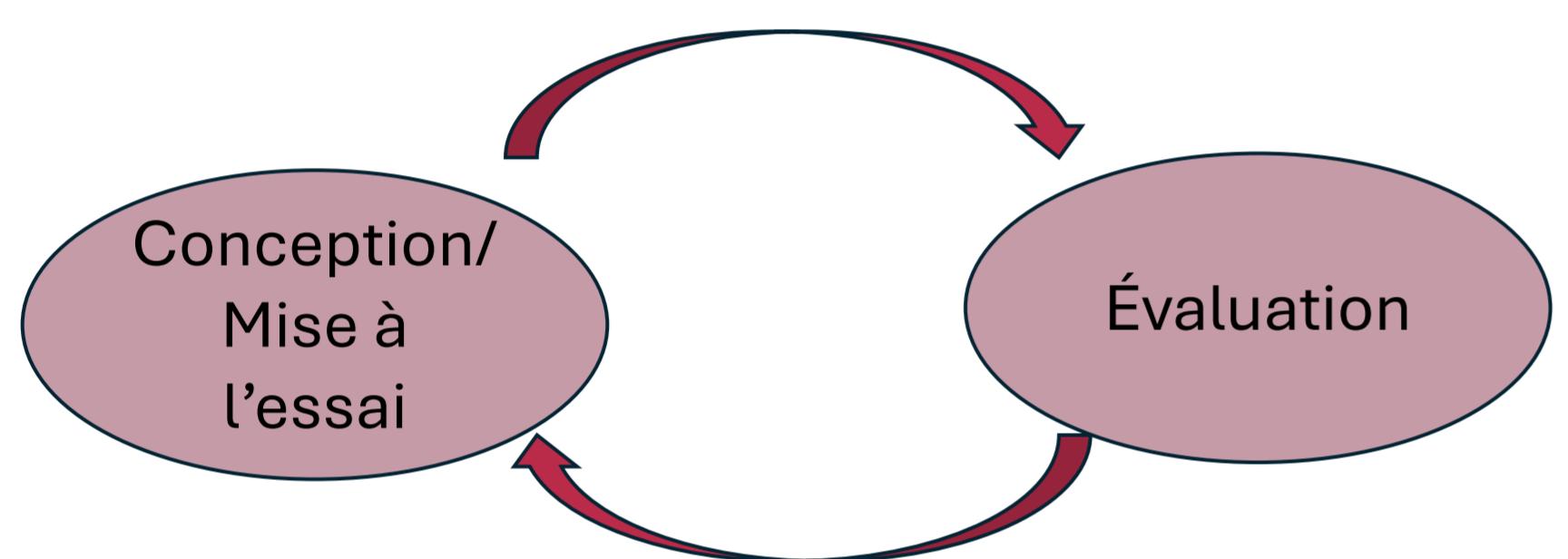
## 2. Objectifs de développement et de recherche

- (1) Concevoir, (2) mettre à l'essai et (3) évaluer un dispositif de formation pour soutenir le développement de la compétence langagière des personnes étudiantes en ÉPS.

## 3.1 Méthodologie de recherche

### Recherche évaluative

(Kirkpatrick et Kirkpatrick, 2006; Van der Maren, 2014)



## 3.2 Instrument : deux épreuves de rédaction

Genre discursif	Modalités de passation
Le compte rendu critique d'une entrevue	350 mots écrits en 2 h 30 Un ouvrage de référence
Modalités d'évaluation	Analyse des données
Correction selon les barèmes du CÉFRANC par un correcteur	Test t (Haccoun et Cousineau, 2010)

## 3.3 Limites de la recherche

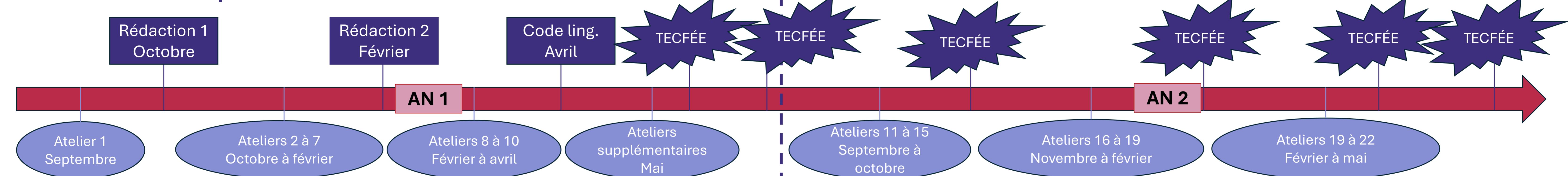
- Absence d'un groupe contrôle
- Taille de l'échantillon pour le questionnaire
- Passation d'un seul questionnaire
- Possible désirabilité sociale
- Possible bris de compréhension des personnes participantes pour certaines questions (Bigot et al., 2010)

## 3.2 Instrument : questionnaire d'enquête

(Durand, 2021; Moscarola, 2018)

Modalités de passation	Questions
À la fin de l'année de formation Autoadministré en ligne	Questions avec échelle de Likert Questions à développement
Échantillon	Dimensions étudiées
Étudiant-e-s ayant participé à au moins un atelier	Appréciation – Acquisition Transfert – Retombées

## 4. Présentation du dispositif de formation



## 5.1 Résultats et discussion liés à la rédaction

COHORTE 2023-24			
	N	Moyenne	Écart-type
Rédaction 1	37	59,97	16,789
Rédaction 2	37	62,81	18,292

t(36) = 1,128, p>0,05

COHORTE 2024-25			
	N	Moyenne	Écart-type
Rédaction 1	56	58,68	15,368
Rédaction 2	56	65,89	14,897

t(55) = 4,025, p<0,001

Que retenir de ces résultats?

- Possible effet de cohorte
- Planification d'un atelier supplémentaire entre les deux cohortes
- Ecriture comme défi pouvant difficilement se résorber en un court laps de temps

## 5.2 Résultats liés au questionnaire

Satisfaction générale					
	1	2	3	4	5
An 1	3	0	1	1	18
An 2	2	1	1	3	18

1 = très insatisfait; 2 = peu insatisfait; 3 = ni insatisfait, ni satisfait; 4 = peu satisfait; 5 = très satisfait

Niveau de français écrit perçu pour le code linguistique							
	Très faible	Plutôt faible	Plutôt bon	Très bon	Pré	Post	Pré
Pré	6	0	11	6	3	14	1
Post	6	0	13	7	5	14	1
An 1	6	0	11	6	3	14	1
An 2	6	0	13	7	5	14	1

Niveau de français écrit perçu pour la rédaction							
	Très faible	Plutôt faible	Plutôt bon	Très bon	Pré	Post	Pré
Pré	3	0	6	2	10	12	3
Post	4	0	4	3	13	12	4
An 1	3	0	6	2	10	12	3
An 2	4	0	4	3	13	12	4

## 5.2 Discussion liée au questionnaire

- Réponse possible à un besoin des personnes étudiantes
- Effet possible du dispositif sur la perception de compétence en écriture, autant pour la rédaction que pour le code linguistique.

Principale demande d'amélioration :

- Augmentation du nombre de séances

## 6. Références



L'équipe tient à remercier le financement PARES du ministère de l'Éducation ainsi que toutes les personnes ayant participé au projet!