

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À TROIS-RIVIÈRES

**DÉVELOPPEMENT ET VALIDATION PRÉLIMINAIRE DU CONTENU D'UN OUTIL
PORTANT SUR L'AUTODÉTERMINATION DES ADULTES AYANT UNE
DÉFICIENCE INTELLECTUELLE**

**MÉMOIRE PRÉSENTÉ
COMME EXIGENCE PARTIELLE DE LA
MAITRISE EN PSYCHOÉDUCATION**

**PAR
AUDREY LANGLOIS**

AOÛT 2023

Université du Québec à Trois-Rivières

Service de la bibliothèque

Avertissement

L'auteur de ce mémoire, de cette thèse ou de cet essai a autorisé l'Université du Québec à Trois-Rivières à diffuser, à des fins non lucratives, une copie de son mémoire, de sa thèse ou de son essai.

Cette diffusion n'entraîne pas une renonciation de la part de l'auteur à ses droits de propriété intellectuelle, incluant le droit d'auteur, sur ce mémoire, cette thèse ou cet essai. Notamment, la reproduction ou la publication de la totalité ou d'une partie importante de ce mémoire, de cette thèse et de son essai requiert son autorisation.

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À TROIS-RIVIÈRES
MAITRISE EN PSYCHOÉDUCATION (M. Sc.)

Direction de recherche :

Martin Caouette

Prénom et nom

Directeur de recherche

Comité d'évaluation :

Martin Caouette

Prénom et nom

directeur ou codirecteur de recherche

Line Massé

Prénom et nom

Évaluateur

Marine Ballé

Prénom et nom

Évaluateur

Sommaire

L'autodétermination est un concept d'intérêt dans le champ de la recherche en déficience intellectuelle (DI). Des études soutiennent que les personnes ayant une déficience intellectuelle ont un niveau moins élevé d'autodétermination que le reste de la population. Pourtant, le développement de l'autodétermination constitue rarement un objectif au plan d'intervention des personnes ayant une DI. Qui plus est, peu d'outils d'évaluation de l'autodétermination s'adressent aux adultes francophones ayant une DI. Ce mémoire porte donc sur l'adaptation d'un outil développé en co-construction avec des cliniciens pour soutenir le développement de l'autodétermination d'adultes ayant une DI.

Cette étude porte sur les premières étapes de validation de contenu de cet outil inspiré des étapes suggérées par DeVellis (2017). Plus précisément, elle vise, dans un premier temps, à documenter les étapes de la bonification de l'outil en fonction de critères de clarté, de représentativité et d'exhaustivité par l'autrice principale de l'outil et de cette recherche. La première étape consiste à déterminer l'objet de la mesure, la deuxième permet de réviser les items et la troisième de réviser l'échelle. Pour ce faire, une comparaison des données colligées à chacune des étapes de la bonification de l'outil a d'abord été réalisée. Dans un deuxième temps, ces mêmes critères de clarté, de représentativité et d'exhaustivité ont été évalués par huit experts dans le domaine de l'autodétermination. La collecte de données a été réalisée à l'aide d'un questionnaire de validité de contenu informatisé. Les résultats quantitatifs de cette recherche indiquent que le niveau de satisfaction inter-juges moyen est excellent, soit $IVC-C = 0,94$ sur le plan de la clarté de l'ensemble de l'outil et $IVC-R = 0,90$ pour celui de la représentativité. Les résultats qualitatifs relèvent 193 commentaires des experts pour améliorer la clarté, la représentativité et l'exhaustivité. Ces commentaires ont été analysés en s'inspirant de la démarche de Van der Maren (1996). Une grille d'analyse a été créée pour effectuer un codage de type mixte. Cette grille a permis de catégoriser les commentaires des experts selon chacune des sections de l'outil. C'est par l'analyse des données quantitatives et qualitatives que des

modifications ont été apportées à l'outil pour le bonifier et ainsi produire la version finale de l'outil.

Comme les intervenants des milieux pratiques utilisent parfois des outils non-validés mais permettant de soutenir leur jugement clinique, le service DITSA du CIUSSS MCQ planifie diffuser cette version de l'outil à leurs intervenants pour les soutenir dans leurs interventions visant le développement de l'autodétermination. Ils pourront ainsi insérer l'outil dans leur processus clinique. La passation de l'outil permettra davantage d'apprécier l'autodétermination de façon similaire entre les différents intervenants. Elle implique les proches dans le processus et considère leurs craintes concernant la sécurité de la personne. Cette considération favorise la collaboration entre les intervenants et les proches dans le développement de l'autodétermination des adultes ayant une DI. L'outil leur permettra de formuler des objectifs au plan d'intervention qui ciblent des contextes concrets pour développer l'autodétermination. Il pourrait examiner les changements liés à l'autodétermination à la suite des interventions et du soutien apportés à l'aide de la section des résultats illustrés de l'outil. Cette démarche de bonification par une méthode scientifique a permis d'améliorer le contenu de l'outil. Dans une recherche ultérieure, il sera maintenant possible de procéder à différentes évaluations de validité et de fidélité notamment la stabilité temporelle, la cohérence interne, la fidélité inter-juges, l'accord inter-juges et la structure interne de l'instrument.

Table des matières

Sommaire	iii
Liste des tableaux	vii
Tableaux	vii
Liste des figures	viii
Figures	viii
Remerciements	ix
Introduction	1
Contexte et problématique	3
La déficience intellectuelle	4
L'autodétermination et ses composantes	5
Modèle fonctionnel de l'autodétermination.....	5
Théorie de l'autodétermination.....	7
Modèle écologique tripartite.....	8
Modélisation de l'intervention pour le développement de l'autodétermination.....	9
Les concepts clés se retrouvant dans les différents modèles et théories.....	10
L'autodétermination des personnes ayant une DI.....	11
L'utilité de soutenir le développement de l'autodétermination	12
Les modalités pour soutenir le développement de l'autodétermination	13
La collaboration pour soutenir le développement de l'autodétermination	14
Le manque de moyens concrets pour soutenir le développement de l'autodétermination	16
Les outils existants.....	16
Les limites des outils existants	21
Le développement d'un nouvel outil	22
Les objectifs de recherche	24
Méthode.....	25
Le cadre de la recherche.....	26
Les considérations éthiques	26

Le déroulement de l'étude	26
Les participants	29
Instrument de collecte de données	30
Analyses de données	31
Résultats	34
Étapes de validités de contenu	35
Première étape de validité de contenu : déterminer l'objet de la mesure	35
Deuxième étape de validité de contenu : réviser les items	45
Troisième étape de validité de contenu : réviser l'échelle.....	50
Quatrième étape de validité de contenu : consulter des experts	56
Discussion	83
Bonification de l'outil pour le soumettre aux experts.....	84
Modifications majeures	84
Modifications mineures	85
Évaluation des experts	86
Modifications majeures	87
Modifications mineures	88
Regard rétrospectif sur le projet de recherche	88
Implication pour le milieu clinique.....	89
Implication pour la recherche	90
Application de la méthode	91
Implication de la littérature.....	92
Forces et limites de l'étude	93
Conclusion.....	96
Références	99
Appendice A Version initiale de l'outil	107
Appendice B Questionnaire de validité de contenu	135
Appendice C Version finale de l'outil.....	175

Liste des tableaux

Tableaux

1	Modifications et justifications à la suite de l'étape 1	36
2	Modifications et justifications à la suite de l'étape 2	46
3	Modifications et justifications à la suite de l'étape 3	51
4	Résultats des experts.....	58

Liste des figures

Figures

1	Schéma du modèle fonctionnel d'autodétermination	6
2	Schéma de la théorie de l'autodétermination	8
3	Schéma du modèle écologique tripartite de l'autodétermination	9
4	Modélisation de l'intervention pour le développement de l'autodétermination	10

Remerciements

La réalisation de ce mémoire m'a semblé être un parcours à obstacles dans un labyrinthe dans le noir. Ce processus effectué à distance pendant la pandémie a ajouté un sentiment de solitude à cette expérience. Heureusement que j'ai eu des étoiles sur ma route pour éclairer mon chemin. Merci à toi, Martin Caouette, mon directeur de recherche, pour avoir été l'étoile Polaire qui m'a montré la voie et qui m'a ramené sur le bon chemin pour ces nombreuses fois où je me suis égarée. Merci à Sarah Pellerin pour tes outils et tes conseils de l'entrée à la sortie de mon labyrinthe. Merci Ann-Sophie Otis de m'avoir guidée dans mon parcours.

Des étoiles inattendues se sont aussi allumées sur mon chemin pour m'aider à poursuivre ma route. Merci Priscilla Ménard et Nadia Abouzeid pour votre disponibilité, votre aide et votre générosité. Votre soutien m'a permis de surmonter les obstacles sur ma route. Merci à Jeannie Roux pour ton écoute, ta compréhension et ton soutien moral dans les moments qui me semblaient insurmontables. Tu as été la petite étoile brillante à côté de moi, présente et accessible, qui m'a accompagnée pour que je me sente moins seule.

Merci aussi à mes plus grands partisans, mes parents qui m'ont encouragée et soutenue dans mon processus et qui voyaient en moi une héroïne pendant que je ne me voyais plus. Merci à mon chum et mes enfants pour votre patience, votre indulgence et votre compréhension pendant que je réalisais une tâche importante à mes yeux tout en étant si complexe pour moi. Je tiens également à remercier les participants à cette recherche qui ont pris le temps de consulter l'outil dans lequel je me suis investie afin de me faire bénéficier de leur expertise pour l'enrichir.

Merci aussi à la Chaire Autodétermination et Handicap ainsi qu'au Fonds de Recherche sur l'Inclusion sociale pour leur contribution financière qui m'a permis de consacrer davantage de temps à mon projet de recherche tout en assurant une qualité de vie confortable à ma famille. Merci aussi à mon employeur pour sa compréhension et les heures dégagées qui m'ont permis d'avancer de façon constante dans mon projet et d'arriver à la fin de ce labyrinthe dans le délai que je m'étais donné.

Introduction

Les personnes ayant une déficience intellectuelle (DI) ont un niveau d'autodétermination plus faible que le reste de la population (Shogren *et al.*, 2021). Cela signifie qu'elles ont moins d'occasions d'exercer du pouvoir sur leur vie et qu'elles développent moins les habiletés pour le faire (Shogren *et al.*, 2015). Or, il y a peu d'outils qui ont été développés spécifiquement pour les adultes ayant une DI qui visent à évaluer leur autodétermination (Shogren *et al.*, 2021). L'autrice de cette recherche, Audrey Langlois et une de ses collègues du Service en DI et trouble du spectre de l'autisme (TSA) adulte du Centre intégré universitaire de santé et de services sociaux de la Mauricie-et-du-Centre-du-Québec (CIUSSS MCQ), Julie Thériault ont créé un nouvel outil pour répondre à ce besoin chez les personnes ayant une DI ou un TSA. Ce mémoire vise à réaliser les premières étapes de validation de cet outil, soit déterminer l'objet de la mesure, réviser les items, réviser l'échelle et consulter des experts Il se centrera spécifiquement autour des adultes ayant une DI. De futurs travaux de recherche pourraient se centrer sur les personnes ayant un TSA afin de s'assurer que l'outil soit adapté à cette population également.

Le premier chapitre de ce mémoire présente le contexte et la problématique dans lesquels s'inscrit cette recherche. Il expose les concepts clés de l'autodétermination, l'importance et les modalités de la développer pour les personnes ayant une DI. Il fait également ressortir le manque de moyens concrets que possèdent les intervenants pour le faire. Il se poursuit sur la présentation de l'outil développé dans sa version initiale. Cette section se termine avec les objectifs de la recherche soit documenter les étapes de la bonification de l'outil et recueillir l'opinion des experts sur celui-ci. Le deuxième chapitre expose la méthodologie utilisée afin de bonifier l'outil développé. Le troisième chapitre rapporte les résultats de la recherche présentant l'ensemble des modifications apportées à l'outil selon chacune des étapes de bonification et l'opinion des experts. Le quatrième chapitre propose une discussion sur les résultats obtenus et soulève les limites de l'étude. Pour conclure, les retombées sont rapportées ainsi que les étapes futures à réaliser pour valider de cet outil.

Contexte et problématique

Dans cette première section, les concepts de la déficience intellectuelle et de l'autodétermination sont d'abord décrits. Sont ensuite exposés l'importance de développer l'autodétermination pour les personnes ayant une DI, les outils d'évaluations existants ainsi que l'outil développé.

La déficience intellectuelle

On estime à environ 1% le nombre de personnes présentent une DI (Maulik *et al.*, 2011). La DI se caractérise, d'une part, par des limitations significatives du fonctionnement intellectuel, mesurées par un test de quotient intellectuel (QI ; AAIDD, 2021). Ces limitations affectent entre autres les capacités d'apprentissage, de raisonnement et la résolution de problème. Elles influencent aussi le développement du langage et la compréhension des consignes (Rinaldi, 2021). La DI se caractérise également par des limitations des comportements adaptatifs (AAIDD, 2021). Les comportements adaptatifs représentent les habiletés de la vie quotidienne. Ces limitations affectent les compétences conceptuelles, les compétences sociales et interpersonnelles ainsi que les compétences pratiques. Les difficultés rencontrées doivent être observées avant l'âge de 22 ans afin de poser un diagnostic de DI (AAIDD, 2021). Le niveau de fonctionnement quotidien de la personne ayant une DI peut s'améliorer lorsqu'un soutien personnalisé et approprié est fourni sur une période prolongée.

Au cours des dernières décennies, des efforts marqués ont été déployés afin de permettre aux personnes ayant une DI d'accéder aux mêmes droits que les membres de la population générale. Par exemple, les Nations Unies ont adopté la Convention relative aux droits des personnes handicapées qui est entrée en vigueur en 2008 (Dufour et al. 2020). Cette convention stipule que les personnes avec un handicap ont les mêmes droits et libertés fondamentaux que les personnes sans handicap. L'un des principes généraux de cette convention, c'est qu'il est important de respecter leur dignité intrinsèque, leur autonomie individuelle, leur liberté de faire leurs propres choix et leur indépendance. Or, il demeure que les personnes ayant une DI sont, encore aujourd'hui, traitées différemment en regard des capacités qu'elles présentent et défis qu'elles rencontrent (Arellano et Peralta, 2013).

L'autodétermination et ses composantes

Au point de vue étymologique, l'autodétermination réfère au fait de se déterminer soi-même par opposition à ce que ce soit l'autre personne qui est le déterminant (Wehmeyer, 1999). Au point de vue social, la personne devient alors la principale responsable de ses actions et de ses décisions sans influence indue de la part de son entourage. Ces décisions doivent être en lien avec des éléments importants de sa vie et elle doit avoir la perception de les avoir prises elle-même. Dans le cas où la personne ne peut faire elle-même une action ou prendre une décision, elle peut également choisir librement d'utiliser une alternative ou de recevoir un soutien. Lorsque la personne fait preuve d'autodétermination, on dit alors qu'elle exerce un pouvoir sur sa vie. Globalement, l'autodétermination se développe grâce aux capacités de la personne et aux occasions d'expérimenter de nouvelles situations (Shogren, 2013 ; Shogren *et al.*, 2015 ; Wehmeyer, 1999). Il est donc possible pour une personne de développer son autodétermination pour avoir davantage de contrôle sur sa vie (Jones *et al.*, 2018).

Modèles théoriques de l'autodétermination

Plusieurs modèles et théories ont été développés pour représenter l'autodétermination en mettant de l'avant différents concepts. Les sections qui suivent présentent quatre modèles soit le modèle fonctionnel de l'autodétermination (Wehmeyer, 1999), la théorie de l'autodétermination (Deci et Ryan, 2008), le modèle écologique tripartite (Abery et Stancliffe, 2003) ainsi que la modélisation de l'intervention pour le développement de l'autodétermination (Caouette, 2014).

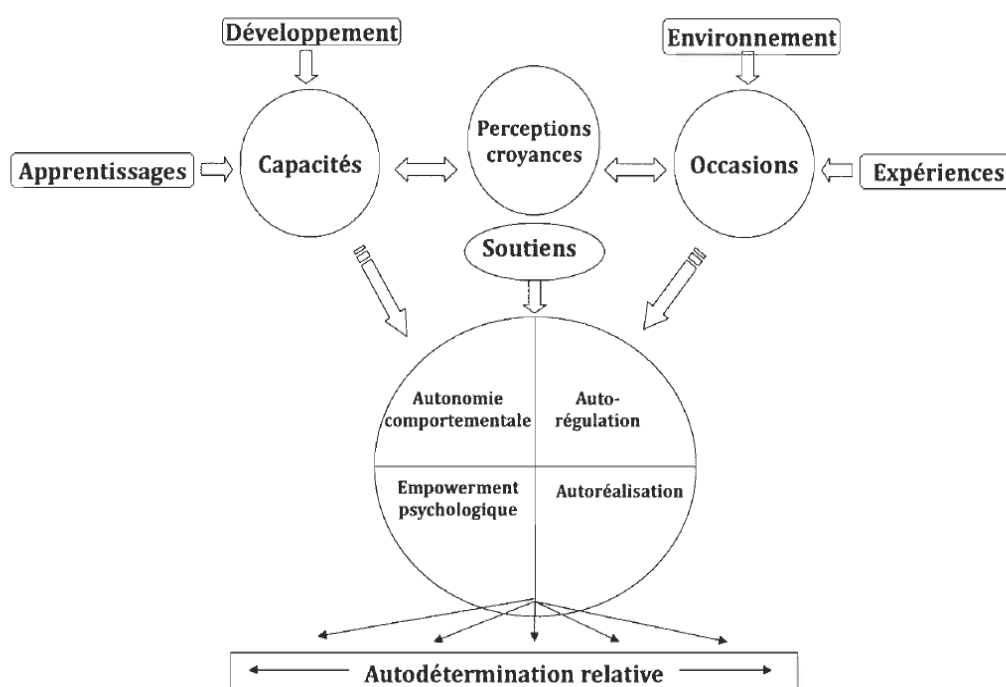
Modèle fonctionnel de l'autodétermination

Wehmeyer a publié le modèle fonctionnel de l'autodétermination en 1999 (voir Figure 1) qui est encore le plus utilisé aujourd'hui. L'autodétermination y est vue sous forme de continuum. Elle est composée de l'autonomie de la personne, son autorégulation, ses capacités d'autoréalisation et l'*empowerment* psychologique (Lachapelle *et al.*, 2000; Shogren *et al.*, 2015 ; Wehmeyer, 1999). Ces composantes sont influencées par le soutien que la personne peut recevoir, par ses capacités personnelles ainsi que par les occasions de développement qui lui sont offertes. Plus spécifiquement, les capacités personnelles dépendent de son développement et des

apprentissages faits. Les occasions, de leur côté, dépendent de l'environnement et des expériences de vie. Les capacités personnelles et les occasions sont interinfluencées par les perceptions et les croyances de la personne et de son entourage (Wehmeyer, 1999).

Figure 1

Schéma du modèle fonctionnel d'autodétermination (traduit par Lachapelle et Wehmeyer, 2003, p. 209, cité dans Caouette, 2014)



Dans leur étude, Shogren *et al.* (2015) ont reconceptualisé le modèle fonctionnel de l'autodétermination pour en faire la théorie de l'agentivité causale (CAT). La particularité de ce modèle est l'influence mutuelle de chaque composante qui interagit de façon bidirectionnelle ainsi que l'ajout des concepts d'action volontaire, d'action agentique et de croyances de contrôle de l'action. Elle se distingue en mettant l'accent sur l'action autodéterminée (qui représente une compréhension plus large) plutôt que le comportement autodéterminé. De plus, ce modèle introduit le besoin d'interventions et d'évaluations concernant l'autodétermination. Elle permet de comprendre comment définir et soutenir une action autodéterminée (Shogren *et al.*, 2015).

Théorie de l'autodétermination

Dans les dernières décennies, Deci et Ryan ont développé une macrothéorie de la motivation humaine, soit la théorie de l'autodétermination (Deci et Ryan, 2008). Celle-ci se centre sur les différents types de motivation dont l'idée est que le type de motivation serait plus prédictif de résultats positifs que la quantité totale de motivation. La Motivation Autonome se distingue ainsi de la Motivation Contrôlée par le fait que la personne expérimente la volition de ses actions. Ainsi, les résultats sont plus efficaces et persistants à long terme. La Motivation Contrôlée, quant à elle, se remarque par le comportement d'une personne qui est régit par le sentiment de subir une pression de penser, de ressentir ou de se comporter d'une façon attendue. Au bout de ce continuum se trouve l'Amotivation qui est un manque d'intention de se mettre en action (Deci et Ryan, 2008).

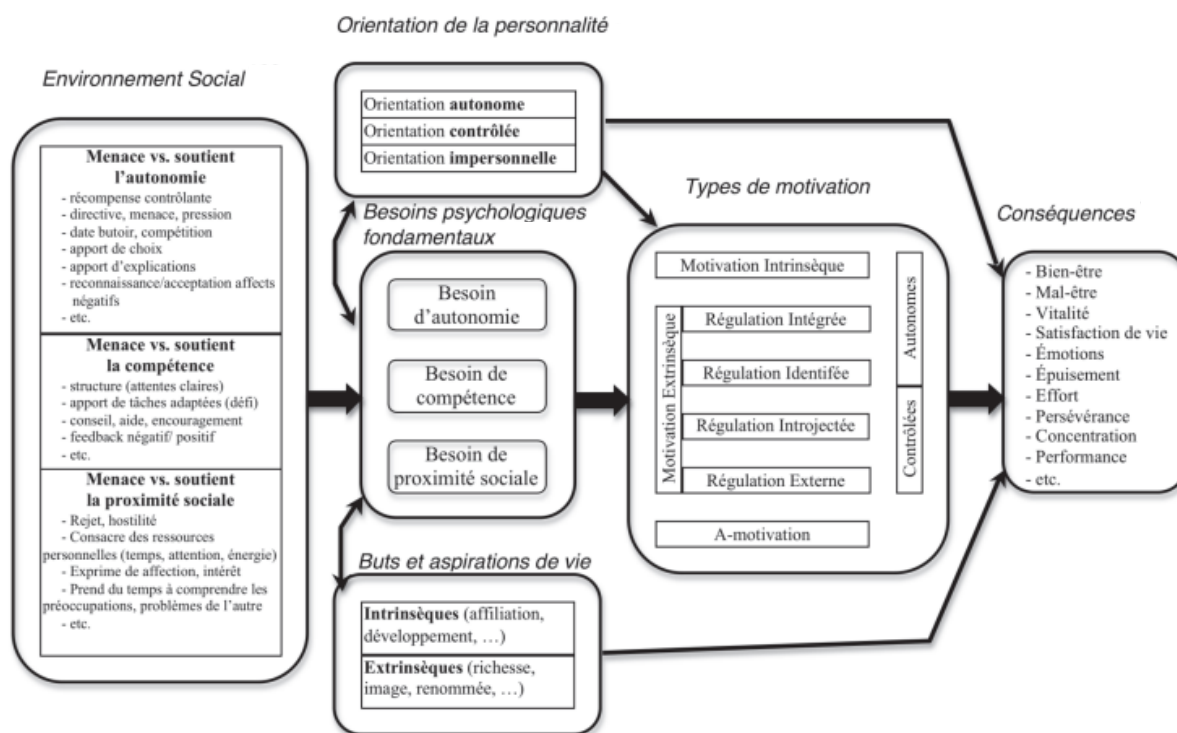
La théorie de l'autodétermination se compose de plusieurs microthéories dans une vision organismique et dialectique du fonctionnement humain qui se centrent sur les Besoins psychologiques fondamentaux (Sarrazin *et al.*, 2011), soit le Besoin d'autonomie, le Besoin de compétences et le Besoin de proximité sociale (Deci et Ryan, 2000). Regroupées, ces microthéories forment le cadre intégrateur qu'est la théorie de l'autodétermination (voir Figure 2) qui inclut les situations, le contexte, les ressources internes de la personne, les besoins fondamentaux et les buts personnels (Sarrazin *et al.*, 2011).

La satisfaction des besoins psychologiques fondamentaux est associée au bien-être psychologique de la personne. Cette satisfaction est déterminante de la Motivation Intrinsèque qui suppose, non seulement un engagement actif, mais aussi librement engagé par intérêt (Deci et Ryan, 2000). Elle se distingue ainsi de la Motivation Extrinsèque. Cependant, cette dernière peut varier dans le degré selon le niveau d'autodétermination et se décline en quatre types de régulation. Le type le moins autodéterminé est la Régulation externe, soit d'agir afin d'obtenir une récompense ou d'éviter une punition. La seconde, la Régulation introjectée, fait référence à un premier niveau d'assimilation d'une contingence externe. Celle-ci est vécue comme une

pression interne. Lorsque la personne présente un niveau supérieur d'intériorisation, il s'agit de la Régulation identifiée. La personne agit alors puisqu'elle saisit l'intérêt pour elle-même, ce qui augmente les chances de maintenir le comportement. Le quatrième type est la Régulation intégrée qui correspond au niveau le plus élevé d'autodétermination dans la motivation extrinsèque. À ce niveau, la personne intègre le système de valeur et se l'approprie ce qui augmente le maintien du comportement (Deci et Ryan, 2000). La théorie de l'autodétermination s'inscrit dans une approche positive utilisée dans une multitude de contextes visant le bien-être de la personne (Sarrazin *et al.*, 2011).

Figure 2

Schéma de la théorie de l'autodétermination (Sarrazin et al., 2011, p. 277)



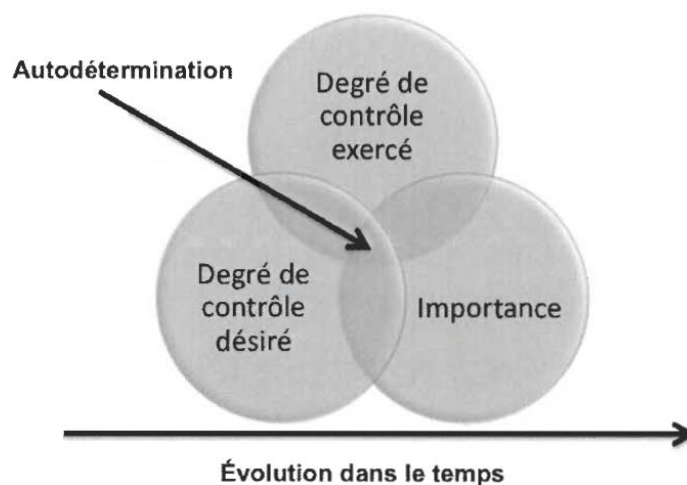
Modèle écologique tripartite

Abery et Stancliffe (2003) ont proposé la théorie écologique tripartite de l'autodétermination (voir Figure 3). Selon cette théorie, le niveau d'autodétermination est la

concordance entre le degré de contrôle exercé, le degré de contrôle désiré et l'importance de la sphère pour la personne concernée. Elle peut donc choisir de céder ou partager la décision avec une autre personne, soit puisqu'elle la perçoit plus outillée pour la prendre ou parce que le domaine ciblé est plus important pour l'autre que pour elle, tout en demeurant autodéterminée. L'essentiel, c'est que la personne puisse avoir le niveau de contrôle désiré dans les domaines de sa vie qu'elle juge important.

Figure 3

Schéma du modèle écologique tripartite de l'autodétermination (Traduction libre de Caouette 2014, tiré de Abery et Stancliffe, 2003b, p. 44)



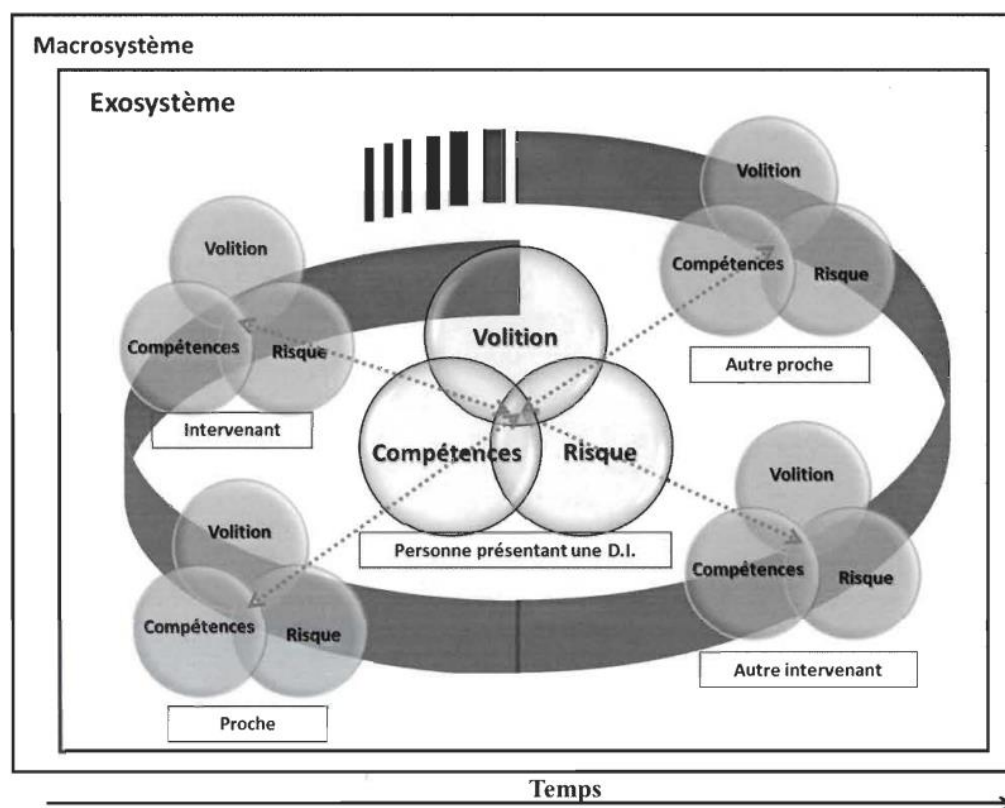
Modélisation de l'intervention pour le développement de l'autodétermination

Caouette (2014) a préposé un modèle pour le développement de l'autodétermination (voir Figure 4). Ce modèle met en évidence le processus multidirectionnel de l'intervention et suggère de voir l'intervention comme une responsabilité partagée du système (personne ayant une DI, proches, intervenants). En plus de la compétence, de la volition (intention consciente de faire un choix) et des risques pour la personne, il met en évidence ces trois composantes pour le réseau naturel et professionnel. De plus, il relie chacun d'eux pour traduire l'influence mutuelle que chaque partie prenante a les uns sur les autres. Ces éléments influencent alors les occasions de la personne de mettre de l'avant sa volition dans ses décisions. Ce modèle considère l'importance

de l'exosystème (l'organisation) ainsi que le macrosystème (les valeurs de la société). Le concept de temps est également inclus pour traduire l'évolution de tous les systèmes.

Figure 4

Modélisation de l'intervention pour le développement de l'autodétermination (Caouette, 2014, p. 208)



Les concepts clés se retrouvant dans les différents modèles et théories

Les auteurs de ces modèles et théories ont soulevé plusieurs concepts liés à l'autodétermination dont certains sont similaires et d'autres complémentaires. Parmi ces concepts, neuf sont ressorti comme concept clés liés au développement de l'autodétermination. Le premier concept réfère aux **capacités** de la personne aussi utilisé avec le terme compétence pour certains modèles. Ces capacités sont modulées en fonction des apprentissages et du potentiel de développement. Le deuxième est lié aux **occasions** de la personne à expérimenter des situations dans son environnement permettant le développement de son autodétermination. Il y a

aussi la **motivation** de la personne à exercer son autodétermination dans les différentes sphères de sa vie qui se retrouve aussi dans certains modèles comme la volition ou le degré de contrôle désiré. La personne peut ainsi choisir si elle veut contrôler un élément de sa vie ou déléguer cette responsabilité à une autre personne. Il y a ensuite le concept de l'**autonomie** comportementale de la personne, soit choisir, nommer ce qu'elle veut et se mettre en action. Le cinquième concept réfère à la notion d'**autorégulation** qui se manifeste aussi dans certains modèles sous forme de risque. Ce concept consiste à anticiper les conséquences d'une situation et s'y ajuster. Le suivant considère la perception que la personne a d'elle-même et de son contrôle sur sa vie, soit l'**empowerment** psychologique qui transparait aussi comme le degré de contrôle exercé. Le septième inclut l'**autoréalisation** soit que la personne reconnaisse ses forces et ses difficultés pour développer son plein potentiel. Il y a également le concept qui concerne l'implication de l'**entourage** dans le processus menant au développement de l'autodétermination. Cet élément se trouve dans les termes d'environnement, d'environnement social, de proches et d'intervenants. Finalement, le neuvième concept inclut la notion d'**évolution temporelle** de l'autodétermination qui est représenté par une ligne du temps dans certains modèles. L'autodétermination est considérée comme étant un continuum, elle se développe tout au long de la vie, et ce, même à l'âge adulte. L'ensemble de ces concepts sont donc à considérer lorsqu'il s'agit de soutenir le développement de l'autodétermination des personnes ayant une DI.

L'autodétermination des personnes ayant une DI

Il est documenté que les personnes ayant une DI ont moins d'occasions de faire des choix et d'avoir du contrôle sur leur vie (Arellano et Peralta, 2013). Les indicateurs de choix et de contrôle sur sa vie seraient des prédicteurs importants de l'autodétermination (Shogren *et al.*, 2015).

Pour comprendre le niveau d'autodétermination des personnes ayant une DI, il faut tenir compte des facteurs personnels et environnementaux (Mumbardó-Adam *et al.*, 2017). En ce qui concerne les facteurs personnels, le fonctionnement intellectuel est significativement corrélé à l'autodétermination. En effet, le fonctionnement intellectuel élevé d'une personne prédit son

appartenance au groupe d'autodétermination élevé (Nota *et al.*, 2007). Aussi, les adultes ayant une DI obtiennent des résultats plus faibles à l'évaluation de l'autodétermination que les adultes sans DI (Mumbardó-Adam *et al.*, 2017 ; Shogren *et al.*, 2021). De plus, leurs résultats sont variables, ce qui signifie qu'ils sont très diversifiés contrairement aux résultats homogènes chez la population sans DI. De ces résultats, l'étude de Shogren *et al.* (2021) suppose qu'il peut y avoir un besoin d'intervention différencié et ciblé à l'âge adulte pour les personnes ayant une DI.

Pour ce qui est des facteurs environnementaux, certaines études ont démontré qu'avoir une DI a un impact sur les facteurs contextuels permettant le développement de l'autodétermination (Agran *et al.*, 2010; Arellano et Peralta, 2013). Les personnes ayant une DI moyenne à sévère semblent avoir moins d'occasions de faire des choix, de développer une conscience de leur identité personnelle et d'avoir du contrôle sur leur environnement que celles dont le niveau de déficience est plus léger (Arellano et Peralta, 2013). L'autodétermination est estimée différemment en fonction du besoin de soutien (Agran *et al.*, 2010). Les personnes qui ont de grands besoins de soutien se font moins enseigner de stratégies d'autodétermination que celles dont le besoin de soutien est plus léger. Or, ces personnes auraient avantage à apprendre ces stratégies.

L'utilité de soutenir le développement de l'autodétermination

Plusieurs études ont démontré que l'autodétermination est corrélée avec plusieurs composantes importantes de la vie des personnes ayant une DI (Caouette, 2014; Frielink *et al.*, 2018; Griffin *et al.*, 2019 ; Nota *et al.*, 2007). Par exemple, les personnes ayant une DI qui ont un haut niveau d'autodétermination semblent éprouver un plus haut niveau de satisfaction dans leur vie que celles dont le niveau d'autodétermination est plus faible (Nota *et al.*, 2007). Il y a une interrelation entre les composantes de l'autodétermination et le bien-être subjectif chez les personnes ayant une DI (Frielink *et al.*, 2018). Le soutien à l'autonomie, la motivation autonome ainsi que les besoins d'autonomie, d'appartenance et de compétence sont associés au bien-être psychologique. Selon certains intervenants, un manque de réponse à un besoin

d'autodétermination peut engendrer des troubles du comportement ou des problèmes de santé (Caouette, 2014).

À l'inverse, favoriser l'autodétermination des personnes ayant une DI permet de développer leur résilience et leur bien-être émotionnel (Griffin *et al.*, 2019). Aussi, un haut niveau d'autodétermination dans les activités de la vie quotidienne prédit un nombre plus élevé d'objectifs personnels futurs à moyen et long terme (Di Maggio *et al.*, 2020). Elles effectuent ainsi des actions spécifiques dans un but précis. De plus, l'expérience de l'atteinte de ce but les amène à poser de nouvelles actions concrètes pour atteindre de nouveaux buts plus complexes. En somme, ces informations soutiennent l'importance pour la personne ayant une DI de favoriser le développement de son autodétermination. D'autant plus que, lorsqu'ils sont questionnés sur leur avenir, certains jeunes adultes ayant une DI mentionnent leur intérêt à la développer (Di Maggio *et al.*, 2020).

Les modalités pour soutenir le développement de l'autodétermination

Comme mentionné précédemment ainsi que dans les différents modèles et théories, les occasions et les choix qui sont offerts à une personne ont une incidence sur le niveau de son autodétermination (Jones *et al.*, 2018). Pour développer l'autodétermination d'une personne ayant une DI, il est proposé d'adopter des comportements normalisant, peu importe le besoin de soutien de la personne (Mumbardó-Adam *et al.*, 2020). Il est aussi suggéré de lui donner l'occasion de s'engager dans des actions autodéterminées de façon quotidienne et constante. Pour être autodéterminée, une personne doit pouvoir faire des choix importants pour elle-même qui entraînent des conséquences, qu'elles soient positives ou négatives (Agran *et al.*, 2010). Cette personne pourra alors apprendre de ces conséquences qui influenceront ses choix futurs. Il est également conseillé d'enseigner des compétences à la personne et de créer des occasions dans ses différents milieux de vie (Shogren, 2013). Il est important de considérer l'interaction entre la personne ayant une DI et ses multiples environnements simultanément. L'approche centrée sur la personne priorise de mettre des mesures de sécurité raisonnables qui permettent à la personne ayant une DI de prendre des risques afin de la soutenir dans le développement de son plein potentiel (Parley, 2011).

De plus, il est recommandé que la capacité de choisir et d'agir sans la sujétion à autrui se travaille dans une visée de réduction de la dépendance (Rocque *et al.*, 2001). Celle-ci se définit comme un processus contextuel visant progressivement à diminuer le degré de sujétion ou à diminuer le nombre de tâches et d'activités sur lesquelles il y a de la sujétion, tant sur le plan des décisions que des actions. Cela permet de planifier l'intervention dans une démarche positive et constructive. En gagnant peu à peu sur sa sujétion, la personne vit des réussites tout au long du processus, ce qui renforce l'estime de soi et la motivation. Cependant, si la visée est l'autonomie complète en un seul objectif, l'atteinte peut sembler difficilement envisageable pour la personne, ce qui aura un impact sur sa motivation. De plus, la personne risque de vivre un cumul d'échec puisque malgré ses apprentissages, elle n'est toujours pas complètement autonome. Cela pourrait alors affecter son estime personnelle.

Pour réduire la dépendance, il est préconisé d'éliminer la surprotection dont la personne ayant une DI peut faire l'objet (Rocque *et al.*, 2001). Il est aussi proposé d'accroître le répertoire d'habiletés et de compétences de la personne. Il est également conseillé de modifier les conditions du milieu en incluant des dispositifs et des aménagements spécifiques.

La collaboration pour soutenir le développement de l'autodétermination

La modélisation de l'intervention pour le développement de l'autodétermination de Caouette (2014) présenté précédemment met en relief l'influence des différentes composantes (volition, risque, compétences) pour chacune des personnes impliquées dans le développement de l'autodétermination d'une personne ayant une DI. Cette influence trouve écho concrètement dans différentes études. Par exemple, les occasions et les choix sont fréquemment encadrés par les proches de la personne ayant une DI (Caouette *et al.*, 2018). Néanmoins, il peut être difficile pour les proches de trouver l'équilibre entre soutenir un choix qui implique un risque et protéger la personne sans lui causer un préjudice (Arellano et Peralta, 2013 ; Parley, 2011) puisqu'ils peuvent craindre pour sa sécurité (Caouette *et al.*, 2018). Certains parents choisissent donc de présenter des objectifs facilement atteignables à la personne afin d'éviter qu'elle vive des échecs

(Arellano et Peralta, 2013). Si les proches ne croient pas que la personne peut être autodéterminée, ils ne lui offriront pas l'occasion de le devenir (Caouette *et al.*, 2018).

Le rôle de l'intervenant peut s'avérer utile dans ces situations pour mettre en place cet équilibre et accompagner le système familial pour développer l'autodétermination de la personne. En effet, l'attitude des proches au sujet de l'autodétermination a un impact significatif sur les comportements autodéterminés (Caouette *et al.*, 2018). De ce fait, les intervenants ciblent parfois les proches dans leurs interventions pour développer l'autodétermination de la personne ayant une DI (Caouette, 2014).

Plusieurs études font des liens concernant la collaboration entre les intervenants et les proches dans le développement de l'autodétermination des personnes ayant une DI (Caouette, 2014; Caouette *et al.*, 2018; Martínez-Tur *et al.*, 2015; Mumbardò-Adam *et al.*, 2020). Il est soulevé dans la littérature que l'écart entre les perceptions de l'autodétermination peut être un obstacle à la mise en place d'interventions pour la développer (Caouette *et al.*, 2018). Plus il y a une concordance entre ceux-ci au sujet de leur perception des compétences de la personne ayant une DI, des risques et de la volition, meilleure sera la collaboration pour créer des occasions pour la personne de s'autodéterminer (Caouette, 2014). Les occasions pour la personne ayant une DI de s'autodéterminer sont donc affectées par la qualité des liens entre les proches et les intervenants. Dans un même ordre d'idée, une communication positive sur l'autodétermination entre les intervenants et les proches influence l'attitude de ces derniers sur l'autodétermination de la personne ayant une DI (Martínez-Tur *et al.*, 2015). C'est pourquoi il est important d'avoir des stratégies pour susciter la discussion et adopter une approche qui favorise l'autodétermination (Caouette *et al.*, 2018). Pour soutenir les intervenants dans leur pratique, l'organisation par les services qu'elle offre devrait mettre en place des éléments spécifiques pour faciliter la communication au sujet de l'autodétermination entre la famille et les intervenants (Martínez-Tur *et al.*, 2015).

Le manque de moyens concrets pour soutenir le développement de l'autodétermination

Lorsqu'ils sont questionnés sur leurs stratégies d'évaluation ou d'intervention dans le développement de l'autodétermination, plusieurs intervenants québécois rapportent ne pas utiliser d'outils ou de questionnaires spécifiquement conçus pour ce sujet (Caouette *et al.*, 2018). Malgré l'utilité de soutenir son développement, l'autodétermination se retrouve peu dans le plan d'intervention de la personne ayant une DI (Caouette, 2014). Il semble que les intervenants manquent de connaissances sur les outils et les programmes qui traitent de l'autodétermination (Caouette *et al.*, 2018). De plus, comme les intervenants n'ont pas tous les mêmes connaissances sur le sujet, l'organisation dans laquelle ils travaillent devrait mettre des moyens pour assurer la cohérence dans les services et pour promouvoir l'autodétermination. Pour arriver à cette cohérence dans les interventions favorisant le développement de l'autodétermination, l'intervenant a besoin d'outils adaptés au contexte, à l'âge et aux caractéristiques de l'adulte ayant une DI. Pour les intervenants, les concepts de l'autodétermination doivent être tangibles et formulés avec des comportements observables (Caouette, 2014).

Les intervenants de l'étude de Mumbardò-Adam *et al.* (2020) rapportent manquer de stratégies concrètes pour développer l'autodétermination des personnes qui présentent une DI. Ces intervenants mentionnent leur besoin de recevoir du matériel et des formations plus concrètes. Les outils spécifiquement conçus pour l'autodétermination et adaptés à la clientèle adulte ayant une DI sont rares (Shogren *et al.*, 2021). Il y a un besoin important d'outils pouvant examiner les changements de l'autodétermination à la suite des interventions et du soutien apportés. Le développement de stratégies et de pratiques cohérentes avec l'autodétermination s'avère nécessaire (Caouette, 2014).

Les outils existants

Plusieurs outils ont été développés pour évaluer l'autodétermination. Dans la section qui suit, les différents outils recensés sont décrits en précisant la langue, l'année, la clientèle visée ainsi que les concepts clés abordés qui se retrouvent dans les différents modèles et théories.

ChoiceMaker Self-Determination Assessment

Martin et Marshall ont développé le *ChoiceMaker Self-Determination Assessment* dont la troisième édition a été effectuée en 2016. Ce questionnaire de 62 questions s'adresse à des élèves d'âge scolaire présentant un retard de développement ou une DI. Les questions de type Likert à 5 points sont répondues par l'éducateur. Cet outil évalue les compétences des élèves ainsi que les occasions qui leur sont offertes à l'école. Il est formé de trois thèmes, soit choisir ses buts, s'exprimer sur ses buts et se mettre en action. Un score brut par échelle est calculé, suivi d'un score global. L'évaluation des résultats suggère ensuite un ensemble d'objectifs pédagogiques qui peuvent être utilisés pour faire le plan d'intervention de l'élève (Martin et Marshall, 2016, Zapella, 2019). Cet outil a été conçu en anglais. Il se compose de deux systèmes, soit l'individu et l'école. Seule la perception de l'éducateur est évaluée. Aucune version française n'a été répertoriée (Raley *et al.*, 2018).

Cet outil considère trois concepts clés se retrouvant dans les différents modèles et théories, soit les occasions, les capacités et la motivation. Il considère seulement la perception de l'enseignant et n'inclut pas l'opinion de la personne ou de son entourage. Bien qu'il y ait la notion de motivation, elle correspond à la perception de l'enseignant et non la motivation réelle de la personne. La cible est uniquement à l'école, ce qui ne représente pas l'autodétermination générale de la personne dans ses autres sphères de vie. De plus, cela ne permet pas d'être utilisé pour les adultes et n'inclut pas l'évolution temporelle. Cette évaluation ne tient pas compte du concept d'autorégulation ou des risques liés à l'autodétermination. Elle ne relève aucune situation du quotidien de la personne.

Échelle d'autodétermination de l'AIR

L'American Institutes for Research (AIR, 1994) a développé l'évaluation *AIR Self-Determination Scale* en collaboration avec les enseignants de l'Université Columbia à New York. Cette évaluation permet d'identifier le niveau d'autodétermination de tous les élèves d'âge scolaire (6-21 ans) qu'ils aient ou non des difficultés ou des troubles d'apprentissages. Il reflète les forces et les difficultés de la personne puis permet d'élaborer des objectifs à mettre dans un

plan d'intervention. L'évaluation aborde deux composantes de l'autodétermination, soit les capacités de l'élève ainsi que les occasions. L'outil implique plusieurs répondants (éducateur, élève, parent) et la somme de ces résultats permet de calculer le niveau d'autodétermination (Wolman *et al.*, 1994). Cet outil a été traduit et validé en plusieurs langues (Wong *et al.*, 2017). Une traduction libre a été faite en français et intitulé « Échelle d'autodétermination de l'AIR » (Therrien-Bélec, date inconnue).

Cet outil comprend quatre concepts clés se retrouvant dans les différents modèles et théories, soit les capacités, les occasions, l'entourage et l'autoréalisation. L'outil n'aborde pas la motivation, l'autonomie comportementale, l'autorégulation et l'*empowerment* psychologique. De plus, l'évolution temporelle s'arrête à 21 ans et donc ne permet pas de voir le continuum tout au long de la vie. Pour s'adresser à une clientèle ayant une DI, il importe que les questions soient concrètes avec des exemples de leur vécu. Ces exemples se retrouvent dans le questionnaire pour les enseignants, mais pas pour celui de l'élève ou du parent. De plus, le degré de contrôle exercé peut être différent d'une sphère de vie à l'autre. Cette évaluation ne permet pas de faire cette distinction. La notion de fréquence n'est pas définie, ce qui peut être difficile à juger pour une personne ayant une DI. Bien que les parents remplissent un questionnaire, l'évaluation n'aborde pas leur rôle dans les occasions qui sont données à la personne malgré leur importance.

Échelle d'autodétermination du LARIDI

L'échelle d'autodétermination de l'ARC (Arc's Self-determination Scale) élaborée par Wehmeyer et Kelchner en 1995 est un instrument d'évaluation du degré d'autodétermination. Elle s'adresse aux personnes qui présentent une DI. Elle permet d'identifier les forces et difficultés de la personne ayant une DI concernant son autodétermination et permet l'analyse de la relation entre l'autodétermination et certains facteurs qui peuvent la favoriser ou lui nuire. Cet outil de 72 questions se divise en quatre dimensions de l'autodétermination, soit l'autonomie, l'autorégulation, l'*empowerment* psychologique et l'autoréalisation. Un score d'autodétermination se dégage de chaque dimension et contribue au score total. L'échelle peut être complétée de façon orale ou écrite (Lachapelle *et al.*, 2000 ; Zapella, 2019). Cette évaluation

a été traduite en français par Lachapelle *et al.* (2000) et a été soumise au procédé de validation transculturelle d'un outil de mesure en sept étapes de Vallerand (1989). L'évaluation française s'appelle Échelle d'autodétermination du LARIDI (Wehmeyer *et al.*, 2001).

Cet outil aborde sept concepts clés soulevés dans les différents modèles et théories, soit les capacités, les occasions, l'autonomie comportementale, l'*empowerment* psychologique, l'autoréalisation l'autorégulation et l'évolution temporelle. L'outil ne vient pas identifier la motivation de la personne dans l'actualisation de son autodétermination et elle n'inclut pas l'implication de l'entourage qui permet de rassurer les proches pour les amener à modifier leur encadrement. L'évaluation aborde les situations vécues sur le plan de la fréquence, mais pas le degré de sujétion dans les situations. L'évaluation peut également être difficile à compléter pour les personnes qui rencontrent des difficultés de communication ou ayant une DI modérée.

Self-Determination Inventory

Un inventaire de l'autodétermination (*Self-Determination Inventory*) a été créé en 2017 par Shogren et Wehmeyer en collaboration avec les membres de l'Université du Kansas. Il s'adresse aux élèves, aux parents et enseignants ainsi qu'aux adultes présentant ou non une DI. Il vise à mesurer la perception qu'a le répondant (personne elle-même, proche, enseignant) des capacités de la personne ciblée à s'autodéterminer. Il se centre sur les capacités de faire des choix, de fixer et poursuivre des objectifs et de prendre des décisions. C'est un questionnaire anglophone informatisé qui se complète en approximativement 10 minutes. Les étapes d'évaluation de la fidélité et de la validité ont été complétées. Cet outil a été adapté et validé en espagnol (Shogren *et al.*, 2021 ; Vicente *et al.*, 2019; Zapella, 2019).

Cet outil considère quatre concepts clés soulevés dans les différents modèles et théories, soit la capacité, l'autoréalisation, l'entourage et l'évolution temporelle. Il ne cible pas les occasions qu'a la personne de s'autodéterminer, il ne prend pas en considération la motivation de la personne quant au contrôle qu'elle veut sur sa vie, il ne considère pas l'autonomie comportementale ni l'*empowerment* psychologique et n'aborde pas l'autorégulation. Cet outil

aborde des concepts abstraits qui peuvent complexifier la compréhension par des personnes ayant une DI. Le vécu de la personne n'est pas expliqué par des situations concrètes. Les résultats au questionnaire des différents répondants ne se mettent pas en relation.

Self-Determination Assessment Battery

En 2004, Hoffman, Field et Sawilowsky ont conçu le *Self-Determination Assessment Battery* pour mesurer les traits cognitifs, comportementaux et affectifs afin de déterminer un niveau d'autodétermination d'un élève. Il comprend cinq questionnaires soit (1) Prétest de l'échelle de connaissances sur l'autodétermination (SDKS), formulaires A et B, (2) Échelle de perception des parents (PPS) sur l'autodétermination, (3) Échelle de perception des enseignants sur l'autodétermination (TPS), (4) Liste de contrôle d'observation de l'autodétermination (SDOC) (5) Échelle d'autodétermination des étudiants (SDSS). Les questionnaires peuvent être utilisés seuls ou en combinaison pour avoir un score global d'autodétermination. Des évaluations psychométriques ont été effectuées pour assurer la validité et la fidélité de l'outil. Cet outil est anglophone et s'adresse à des personnes d'âge scolaire (Hoffman *et al.*, 2004; Zapella, 2019).

Cet outil porte sur six concepts clés soulevés dans les différents modèles et théories, soit les capacités, les occasions, l'autonomie comportementale, l'*empowerment* psychologique, l'autoréalisation et l'entourage de la personne. Il ne permet pas de voir l'évolution de la personne rendue à l'âge adulte. L'outil ne considère pas la sphère de la motivation de la personne ni l'autorégulation.

Minnesota Self-Determination Scales: Skills, Attitudes, and Knowledge Scale

Minnesota Self-Determination Scales: Skills, Attitudes, and Knowledge Scale (2007) est un outil d'évaluation pour les élèves de tout âge ayant une DI. Trois questionnaires ont été conçus, un pour la personne ayant une DI, un pour le parent et un pour l'enseignant. Cet outil mesure les compétences liées à l'autodétermination de la personne en considérant ses connaissances, ses compétences ainsi que ses attitudes. Cet outil conçu en anglais a été validé dans sa langue d'origine ainsi qu'en coréen (Cho, 2009; Zapella, 2019).

Cet outil aborde sept concepts clés soulevés dans les différents modèles et théories, soit les capacités, les occasions, la motivation, l'autonomie comportementale, l'*empowerment* psychologique, l'autoréalisation et l'implication de l'entourage. Il est conçu pour être utilisé dans un milieu scolaire, il ne permet donc pas de considérer l'évolution de la personne dans son rôle social adulte. L'outil n'aborde pas la notion de risque qui permet de rassurer les proches quant aux conséquences possibles qui pourraient découler d'une augmentation de l'autodétermination.

Peper Planning Scale

Le *Peper Planning Scale* (Peper, 2009) constitue un instrument pour planifier la transition. Il comporte 50 questions qui cible les connaissances, les croyances et les attitudes en lien avec l'autodétermination. Les personnes visées par ce questionnaire sont les élèves ayant une DI. Cet outil a été validé (Peper, 2009; Zapella, 2019).

Cet outil aborde six concepts clés soulevés dans les différents modèles et théories, soit les capacités, les occasions, la motivation, l'autonomie comportementale, l'*empowerment* psychologique et l'autoréalisation. Il n'implique pas l'entourage de la personne, ne considère pas l'autorégulation et ne permet pas de constater l'évolution temporelle. Bien que les questions ouvertes permettent d'avoir accès à des informations différentes des autres questionnaires, les difficultés de communication de la personne ayant une DI peuvent être un obstacle à la collecte d'informations.

Les limites des outils existants

Pour développer l'autodétermination, sept outils ont été recensés. Parmi ceux-ci, la majorité se centre sur la période scolaire de la vie de la personne (*ChoiceMaker Self-Determination Assessment, AIR Self-Determination Scale, Self-Determination Inventory self-determination assessment Battery, Minnesota Self-Determination Scales: Skills, Attitudes, and Knowledge Scale, Peper Planning Scale*). De plus, aucun de ces outils n'a été élaboré en français et seulement deux d'entre eux ont une traduction française (*AIR Self-Determination Scale, The*

Arc's Self-determination Scale). Il est constaté que les outils évaluent l'autodétermination en termes de fréquence (*ChoiceMaker Self-Determination Assessment, AIR Self-Determination Scale, Minnesota Self-Determination Scales: Skills, Attitudes, and Knowledge Scale*), en termes d'intensité (*Self-determination assessment Battery*,) ou sous forme de questions ouvertes (*Peper Planning Scale, The Arc's Self-determination Scale*). Dans l'optique d'apprécier le niveau de réalisation de l'autodétermination de l'adulte afin de cibler les interventions et les moyens qui conviennent le mieux à la personne en fonction de ses capacités et des ressources disponibles, il importe d'explorer le degré de sujétion de la personne pour différentes situations de vie selon les sphères d'autonomie décisionnelle et d'exécution. Jusqu'à maintenant, aucun outil conçu pour les adultes francophones ne permet d'apprécier le niveau de réalisation de l'autodétermination en explorant les actions concrètes de la personne divisées en degré de sujétion spécifique à chaque situation pour augmenter son pouvoir d'agir et ainsi viser le développement de l'autodétermination. Il apparaît donc important de développer un nouvel outil pour répondre à ce besoin soulevé sur le plan scientifique.

Le développement d'un nouvel outil

Par ailleurs, le besoin de développer un nouvel outil a également été soulevé sur le plan clinique par des intervenantes du service DITSA adulte du CIUSSS MCQ. Une travailleuse sociale, soit Julie Thériault, et une éducatrice spécialisée, soit Audrey Langlois, qui est aussi l'autrice de ce projet de recherche, ont travaillé en collaboration pour soutenir le développement de l'autodétermination de plusieurs adultes ayant une DI. Basé sur leur expérience clinique, elles ont ciblé neuf éléments essentiels à intégrer dans un outil afin que celui-ci réponde à leur besoin d'intervention auprès de cette clientèle : Cet outil doit (1) permettre à la personne ayant une DI d'explorer ses possibilités d'autodétermination, pour se positionner sur le plan volitionnel et décider quelles actions elle désire réaliser et lesquelles elle désire déléguer; (2) être clair et imagé avec des situations réelles de la vie quotidienne de la personne pour s'assurer de sa compréhension malgré les difficultés liées à la communication; (3) faciliter la discussion avec les proches sur les possibilités qu'ils offrent à la personne de s'autodéterminer selon certaines situations ayant différents degrés de sujétion; (4) aborder les risques encourus et les

aménagements ou dispositifs spécifiques permettant d'assurer la sécurité si requise; (5) éviter de confronter les proches tout en permettant d'ouvrir la discussion sur des sujets pouvant créer des malaises, notamment la prise de risque; (6) permettre de comparer les perceptions de la personne avec celles de ses proches concernant la réalisation de l'autodétermination dans chaque situation et les facteurs qui l'influencent afin de soulever les différences et de trouver des compromis; (7) distinguer la dimension amicale de la dimension amoureuse lorsqu'il est question de relation interpersonnelle (recevoir un ami à dormir n'a pas la même signification que de recevoir son amoureux); (8) différencier les occasions offertes à la maison de celles offertes dans la communauté (le niveau de risque est différent) et (9) permettre à la personne de prendre conscience des progrès qu'elle a réalisés concernant la réduction de la dépendance de façon imagée. N'ayant pas d'outil qui réponde à l'ensemble de leurs critères, elles ont créé un outil clinique intitulé « outil d'appréciation de l'autodétermination » (voir appendice A). Les conceptrices l'ont développé en se basant sur leurs connaissances expérientielles ainsi que sur celles des outils d'évaluation existants sur le sujet. Afin de favoriser son utilisation auprès de la clientèle, il est toutefois important de s'assurer d'une élaboration et d'une validation rigoureuses. Par ailleurs, DeVellis (2017) mentionne que, malgré le fait que les items et l'échelle d'un questionnaire puissent sembler adéquats, l'absence d'une méthode scientifique dans leur création augmente le risque que les résultats obtenus par l'outil soient inexacts. La psychométrie est un paradigme méthodologique à part entière dont l'applicabilité des concepts et des méthodes est nécessaire pour atténuer les erreurs de mesure.

Selon DeVellis (2017), la validité d'un outil avec échelle est déduite en fonction de la manière dont l'échelle a été construite (réfère à la validité de contenu), de sa capacité à prédire des événements spécifiques (réfère à la validité de critères) ou de sa relation avec les mesures d'autres construits (réfère à la validité de construit). La validité de contenu se distingue des autres types de validités puisqu'elle est définie par les actions que le concepteur entreprend au début du développement de l'échelle. Afin d'augmenter les chances que l'outil d'appréciation de l'autodétermination produise des données exactes, il apparaît nécessaire de reprendre les étapes de la construction de l'outil d'appréciation de l'autodétermination. Cela permet de s'assurer que

les éléments de l'outil soient représentatifs, clairs et exhaustifs selon les experts dans le domaine de l'autodétermination.

Ainsi, il apparaît important de soutenir le développement de l'outil d'appréciation de l'autodétermination par le biais d'une méthode scientifique. Le but de ce mémoire est de bonifier l'outil afin qu'il soit davantage clair, représentatif et exhaustif avant de le rendre disponible aux intervenants qui travaillent avec les adultes ayant une DI.

Les objectifs de recherche

La présente étude a pour objectif général d'effectuer les premières étapes de l'évaluation de la validité de contenu de l'outil d'appréciation de l'autodétermination en s'inspirant des étapes proposées par DeVellis (2017). Plus précisément, l'étude permet, initialement, de documenter les étapes de la bonification de l'outil en fonction des critères de clarté, de représentativité et d'exhaustivité. Considérant que l'outil a déjà une version originale, la bonification se fera sous forme de révision des étapes suggéré par DeVellis (2017). Les trois premières étapes de cette recherche consistent à déterminer l'objet de la mesure, à réviser la banque d'items, ainsi qu'à réviser le format de l'échelle. Subséquemment, la clarté, la représentativité et l'exhaustivité des directives et des énoncés de l'outil sont évaluées par sept experts dans le domaine de l'autodétermination afin de réaliser la quatrième étape.

Méthode

Cette section présente les éléments méthodologiques de ce mémoire soit, le cadre de la recherche, les considérations éthiques, le déroulement de la recherche, les participants ciblés par l'étude, les instruments de collectes de données et se termine avec la stratégie d'analyse utilisée.

Le cadre de la recherche

La présente bonification au développement de l'outil d'appréciation de l'autodétermination s'inspire des lignes directrices de la validation de contenu suggérées par DeVellis (2017). Dans le cadre de cette recherche, les quatre premières étapes de la validation de contenu seront abordées soit (1) déterminer l'objet de la mesure, (2) réviser les items en fonction de la banque d'items conçu au départ par les auteurs, (3) réviser le format de l'échelle et (4) consulter des experts. À la suite de chaque étape, les modifications ont été apportées à l'outil. Les étapes 1 à 3 correspondent au premier objectif du projet et l'étape 4 correspond au deuxième objectif.

Les considérations éthiques

Afin de s'assurer du respect de la dignité humaine, tout projet de recherche qui inclut des êtres humains doit avoir préalablement reçu un certificat éthique. Toutefois, dans certains cas, un projet peut comporter des interactions avec des personnes qui ne sont pas personnellement visées par le projet afin d'obtenir de l'information. Ces personnes ne sont pas considérées comme étant des participants au sens de l'Énoncé politique des trois conseils-EPTC2 sur l'éthique de la recherche avec des êtres humains. Faisant partie de cette exception, ce projet de recherche n'a pas été soumis à une évaluation éthique, comme recommandé par le Comité d'éthique de la recherche de l'Université du Québec à Trois-Rivières.

Le déroulement de l'étude

Afin de mener à terme ce projet de recherche, chacune des trois premières étapes suggérées par DeVellis (2017) a été réalisée simultanément en se basant sur les critères de clarté, de représentativité et d'exhaustivité. Pour ce faire, la chercheuse de ce projet de recherche a réalisé une première fois les trois premières étapes présentées ci-dessous. Ensuite, une collègue,

Agente de planification de Programme (APPR) du service DI TSA du CIUSSS MCQ, a, à son tour, consulté l'outil afin de vérifier si des éléments avaient besoin d'amélioration quant à la clarté, la représentativité ou l'exhaustivité. Ses commentaires ont permis à la chercheuse principale de revisiter les étapes d'un à trois, ce qui a mené à la création d'une nouvelle version de l'outil. Cette version a ensuite été soumise à cette collègue pour une seconde ronde de rétroaction. De ces commentaires, des modifications ont été effectuées pour bonifier l'outil pour en faire la version présentée aux experts. Ces experts ont été sollicités pour le second objectif du projet soit lors de la quatrième étape de validité de contenu du projet afin qu'ils jugent l'outil en se basant sur les critères de clarté, de représentativité et d'exhaustivité. De ces informations recueillies, des modifications ont été effectuées pour en faire la version finale de ce projet de recherche.

Première étape de validité de contenu : déterminer l'objet de la mesure

Pour effectuer la première étape, chacune des sections du questionnaire a été révisée par la chercheuse pour s'assurer leur conformité aux trois critères établis : clarté, représentativité et exhaustivité. D'abord, la chercheuse a révisé les items pour en évaluer la clarté dans le but que le questionnaire soit bien compris par l'ensemble des utilisateurs. Chaque section a ensuite été révisée en regard de sa représentativité. Plusieurs termes ont été vérifiés dans le dictionnaire afin que les mots utilisés représentent bien les concepts auxquels ils réfèrent. Aussi, le sens de l'outil ainsi que chacune des sections a été réfléchi afin que les termes utilisés correspondent avec le sens donné à l'outil. Finalement, chacune des sections a été révisée pour évaluer son exhaustivité. Deux actions ont été réalisées : (1) une consultation des théories, des modèles et des outils présentés dans le contexte et la problématique a été effectuée pour ressortir les informations tant sur l'autodétermination que sur les sections que doivent contenir un outil et (2) une recension plus large sur les outils ayant un sujet se rapprochant de l'autodétermination a également été effectuée. Au total, huit outils ont servi de référence soit : *Inventaire des habiletés pour rester temporairement seul chez soi* (Corbeil et al., 2014), *Inventaire des habiletés pour la vie en appartement* (Corbeil et al., 2009), *La mesure des habitudes de vie (MHAVIE 4.0) : version pour adolescents, adultes et aînés* (Fougeyrollas et Noreau, 2014), *Adaptive Behavior Assessment*

System. 2nd edition (Harrison et Oakland, 2003), *Questionnaire d'évaluation de la qualité de vie et de planification du soutien à offrir* (Labbé et al., 2010), *Le guide illustré pour exprimer ses besoins* (Mouvement Personne d'Abord du Québec Métropolitain, s.d.), *l'Échelle San Martín* (Verdugo et al., 2014) et *l'Échelle d'autodétermination du LARIDI* (Wehmeyer et al., 2001). Aussi, un retour dans la littérature a été effectué afin d'associer le sens de l'outil à des appuis théoriques concernant les différentes sections de l'outil.

Deuxième étape de validité de contenu : réviser les items

Les outils et théories mentionnés ci-dessus ont permis d'accomplir la deuxième étape de validité de contenu de ce projet de recherche. Les items ont été révisés par la chercheuse en fonction des critères de clarté, de représentativité et d'exhaustivité. Concernant la clarté, les items ont été examinés afin qu'ils soient facilement compréhensibles pour une personne ayant une DI (court, simple et faisant référence à un concept connu). Les items ont également été examinés en regard de leur représentativité. Certains termes ont été recherchés dans le dictionnaire pour s'assurer qu'ils représentent bien le concept prévu. Un recensement des items de différents outils a servi à s'assurer de l'exhaustivité des items.

Troisième étape de validité de contenu : réviser l'échelle

La troisième étape consistait à réviser l'échelle de mesure. Afin que cette échelle soit claire, chacun des éléments a été vérifié afin qu'ils soient formulés de façon spécifique, mesurable, concrète et compréhensible pour faciliter la compréhension de chaque partie prenante de l'outil. À propos de la représentativité, le dictionnaire a également été utilisé afin de s'assurer que les mots utilisés correspondent bien au concept prévu. Chaque niveau a été vérifié pour qu'il représente bien la gradation de l'item auquel il réfère. Quant à l'exhaustivité de l'échelle, elle a été ajustée en fonction des items ajoutés à l'étape 2.

Quatrième étape de validité de contenu : consulter des experts

Dans le cadre de la deuxième phase du projet, la version bonifiée de l'outil a été soumise aux experts. Pour ce faire, un courriel a été envoyé à des experts dans le domaine de l'autodétermination pour les inviter à participer à l'étude. Ceux ayant manifesté leur intérêt ont

signé le formulaire d'informations et de consentement. Ils ont ensuite reçu par courriel la dernière version de l'outil réalisée ainsi que le questionnaire de validité de contenu (voir appendice B) pour effectuer la collecte de données. Ils étaient invités à consulter l'outil et répondre au questionnaire électronique pour le retourner par courriel. Les experts ont ainsi évalué l'exhaustivité, la représentativité et la clarté de chacun des énoncés ainsi que celles de chacune des sections de l'outil de façon quantitative et qualitative. Les résultats obtenus sont présentés dans la troisième section.

Les participants

Les participants de l'étude diffèrent selon les deux objectifs de cette recherche.

Objectif 1

Les trois premières étapes de validité de contenu ont été réalisées par la chercheuse qui est l'autrice principale de l'outil. Celle-ci travaille au CIUSSS MCQ avec la clientèle ayant une DI depuis 13 ans après avoir terminé son Baccalauréat en psychoéducation en 2009. Elle a fait un retour aux études en 2020 et s'est inscrit à la maîtrise en psychoéducation profil mémoire et stage dans le but de faire évoluer l'outil qu'elle a développé. Cet objectif a également été réalisé grâce à la consultation d'une APPR. Diplômée d'un baccalauréat en psychoéducation, elle a été éducatrice spécialisée auprès de la clientèle ayant une DI ou un TSA pendant dix ans, avant de rejoindre ses fonctions d'APPR en 2015 au CIUSSS MCQ. Elle a été mandatée par l'organisation pour soutenir les autrices de l'outil afin d'optimiser son développement.

Objectif 2

Pour le second objectif, il était prévu de récolter l'information auprès de six à huit experts dans le domaine de l'autodétermination. Les participants ont été sélectionnés par choix raisonné puisqu'ils devaient avoir une bonne connaissance du concept de l'autodétermination. Pour être considérée comme expert en regard de cette recherche, la personne devait avoir réalisé un mémoire, une thèse ou avoir collaboré sur un projet de recherche centré sur l'autodétermination. Avoir une expérience clinique sur l'autodétermination ou une expérience avec la clientèle ayant

une DI était un atout lors de la sélection des participants. Pour éviter les conflits d'intérêts, faire partie du comité évaluateur de cette recherche est un critère d'exclusion. Pour cibler ces spécialistes, une recherche dans la base de données de l'UQTR a été effectuée afin de recenser les personnes qui ont fait un mémoire de maîtrise ou une thèse de doctorat sur l'autodétermination. Ces personnes ont été sollicitées directement par courriel.

Au total, neuf personnes ont été approchées pour participer à la recherche. Parmi ceux-ci, huit ont accepté de participer, dont sept ont retourné le questionnaire de validité de contenu. Parmi les experts ayant répondu, l'un d'eux est professeur, l'autre psychoéducateur, un est étudiant et quatre sont chercheurs dont un est également professeur et un autre praticien. Ils exercent leur métier depuis 2 à 28 ans. Ils ont une formation en psychoéducation, en psychologie, en éducation ou en ergothérapie. Trois experts ont complété un doctorat, deux sont en cours de formation au doctorat et deux ont complété une maîtrise. Les experts travaillent actuellement à l'UQTR, au CIUSSS MCQ ou au CREMIS. Six experts sollicités exercent dans la région de la Mauricie et Centre-du-Québec et un dans la région de Montréal. Parmi les sept experts, six ont travaillé avec les personnes adultes ayant une DI pour une durée entre une année et 26 ans. De ces sept experts, cinq se sont centrés sur l'autodétermination au sein de leur pratique clinique, quatre ont centré leurs travaux de recherche sur le concept de l'autodétermination et six ont contribué à des travaux de recherche sur le concept de l'autodétermination. Les chercheurs étaient affiliés à l'Université catholique de Lille ou à l'Université du Québec à Trois-Rivières.

Instrument de collecte de données

Deux instruments ont été utilisés afin de collecter les données en fonction des deux objectifs du projet de recherche.

Objectif 1

Pour collecter les données du premier objectif, l'instrument utilisé est la version préliminaire de l'outil d'appréciation de l'autodétermination. L'outil a été morcelé en 43 sections soit la page titre, la mise en contexte, le but, les objectifs, les influences théoriques, les consignes

d'utilisation, les consignes de passation, la description de la personne, les 30 items de l'outil de passation, la comptabilisation des scores, le sommaire des résultats, les résultats illustrés, l'exemple de résultats illustrés ainsi que les références. Chacune de ces sections devait répondre à trois critères, soit la clarté (contenu, forme, visuel), la représentativité (sujet évalué, mots et leurs définitions, clientèle visée) et l'exhaustivité (concernant l'autodétermination, informations contenues dans un outil, fondements théoriques). Les modifications ont été insérées directement dans l'outil et enregistrées de façon à en faire des versions différentes jusqu'à la version finale présentée aux experts. L'instrument a donc été modifié tout au long du processus jusqu'à contenir 83 sections, soit la mise en contexte, la présentation, les fondements théoriques, les consignes d'utilisation, les consignes de passation, les 35 items du questionnaire pour la personne évaluée ainsi que leurs questions d'approfondissement et de motivation, les 35 items du questionnaire pour le proche avec leurs questions d'approfondissement et de motivation, le sommaire, les résultats, l'exemple de résultat et les références.

Objectif 2

Afin de procéder à la cueillette de données pour le second objectif, un questionnaire de validation de contenu a été créé. Il est basé sur la dernière version de l'outil produit après avoir réalisé les étapes du premier objectif. Ce questionnaire comprend les 83 sections de l'outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les adultes ayant une DI ou un TSA (Langlois, 2022). Une échelle en 4 points a permis d'évaluer si chaque section était claire et représentative. Une colonne « commentaires » a été insérée afin que les experts puissent expliciter leur cotation. Une ligne sur l'exhaustivité était également incluse dans le questionnaire après un regroupement de sections afin de voir si certaines informations devaient être ajoutées ou supprimées.

Analyses de données

Afin de donner un sens aux résultats obtenus, les éléments suivants présentent la démarche d'analyse et d'interprétation des données selon chacun des objectifs de cette étude.

Objectif 1

La révision des items et de la structure de l'outil a été réalisée par la chercheuse principale dans le cadre d'un processus itératif suivant les étapes 1-3 incluant la participation d'une collègue APPR. Le processus décisionnel dans la révision des 83 sections de l'outil a été guidé par trois critères soit de clarté, de représentativité et d'exhaustivité. Lorsqu'un manque était soulevé dans une section concernant un ou plusieurs critères, des modifications ont été apportées. Chaque modification a nécessité de réévaluer la section selon les trois critères. Différentes versions de l'outil ont ainsi été élaborées par la chercheuse et révisées par l'APPR. Pour chacune des consultations, cette dernière a révisé la nouvelle version et a soulevé des erreurs selon les critères établis et suggérés de nouvelles modifications. Pour finir, chacune des 83 sections devait avoir l'accord de la chercheuse et de l'APPR concernant les critères de clarté, de représentativité et d'exhaustivité. Chacune des modifications a été justifiée et rapportée dans un tableau comparatif selon l'étape réalisée en précisant le critère sur lequel il est basé. De ce tableau, il en ressort le nombre de justifications, selon chacun des critères, des changements effectués pour chacune des étapes.

Objectif 2

Pour analyser les résultats du second objectif, les recommandations de Désormeaux-Moreau *et al.* (2020) ont été suivies. Les indices de validités de contenus (IVC) ont été calculés en plus d'analyser le contenu émergent des commentaires des experts. Pour calculer l'IVC, il faut utiliser les résultats quantitatifs de chaque énoncé (IVC-É) et évaluer le niveau de satisfaction inter-juge moyen. Les experts accordent une cote pour la clarté (IVC-É-C) et une pour la représentativité (IVC-É-R), ce qui donne deux IVC pour chaque énoncé. Pour ce faire, le nombre de fois où l'énoncé obtient une cote de 3 ou 4 est calculé et ce nombre est divisé par le nombre d'experts ayant répondu à l'énoncé. Les auteurs considèrent qu'un niveau supérieur à 0.78 est considéré comme acceptable, un résultat inférieur à ce score doit nécessiter des modifications à l'énoncé et un score bas indique le retrait de l'énoncé. Le résultat d'un score bas n'est toutefois pas défini. Les données manquantes ont été retirées du calcul de l'IVC-É.

Afin de donner un sens aux résultats quantitatifs et pouvoir guider les modifications à apporter à l'outil, une analyse de contenu des commentaires des experts a été réalisée telle que suggérée par Désormeaux-Moreau et al. (2020). Il s'agit de vérifier si les commentaires des experts se recourent, se rejoignent, s'opposent, se contredisent ou se complètent dans une catégorisation divisée selon chacune des sections de l'outil. Pour ce faire, les phases de codage et de traitement des données de la méthode de recherche pour l'éducation de Van der Maren (1996) inspire la démarche de cette étape du projet de recherche. Pour traiter les données, le codage de type mixte est utilisé à l'aide d'une grille d'analyse. Les rubriques sont sélectionnées à l'avance en fonction des objectifs de la recherche. Quatre rubriques sont adoptées, appuyées par les critères de clarté, de représentativité, d'exhaustivité-ajout et d'exhaustivité-suppression. Une rubrique supplémentaire est ajoutée pour inclure les commentaires positifs rapportés par les experts. En extrayant les unités de sens des commentaires centrés sur la perception des experts du contenu de l'outil, une liste de catégories est dégagée et classée selon les différentes rubriques pour chacune des sections de l'outil. Ces listes sont ajustées au fil des analyses des différents questionnaires des experts. Bien que deux codeurs soient suggérés selon Van der Maren (1996), l'auteur de cette recherche en est le seul codeur.

En fonction des résultats quantitatifs et qualitatifs, la décision de procéder à la modification de l'outil est alors prise pour chacune des sections évaluées. Ces modifications ont permis d'élaborer la version finale de l'outil (voir appendice C).

Résultats

Cette section présente les résultats selon l'objectif de la recherche, soit les premières étapes de la validité de contenu pour l'outil d'appréciation de l'autodétermination.

Étapes de validités de contenu

Les résultats sont rapportés en détaillant chacune des étapes réalisées. Les données ont été insérées dans un tableau comparatif correspondant à l'étape réalisée (étapes un à quatre). La justification des données a permis de faire ressortir le nombre de changements effectués entre la version initiale et chacune des étapes réalisées selon si les modifications découlent d'un manque de clarté, de représentativité ou d'exhaustivité. De ces tableaux, il est possible de constater l'évolution de l'outil ainsi que la pertinence d'avoir effectué ces quatre étapes.

Première étape de validité de contenu : déterminer l'objet de la mesure

En ce qui a trait à la clarté, la représentativité et l'exhaustivité des informations inscrites, plusieurs modifications ont été réalisées en fonction des théories et des outils recensés. D'abord, certaines phrases ont été modifiées afin qu'elles soient concises, avec des mots simples, des définitions pour les mots plus complexes et des références pour appuyer les propos avancés. Ensuite, des tableaux ont été ajoutés, modifiés ou déplacés à des sections différentes pour faciliter la compréhension. Aussi, plusieurs termes ont été modifiés afin d'utiliser des mots plus justes en fonction du sens donné. Finalement, la théorie de l'autonomie de Rocque, Langevin, Drouin et Faille (2001) a été insérée. De façon itérative, des changements ont été effectués pour s'arrimer aux changements effectués dans les étapes suivantes.

Le Tableau 1 expose les différences entre la version initiale et la version après l'étape 1, selon les différentes sections de l'outil. Une colonne permet de justifier ces modifications. Au total, six modifications ont été effectuées dont la justification est basée sur le critère de la clarté, neuf celui de la représentativité, six celui de l'exhaustivité-ajout et un basé sur l'exhaustivité-suppression. Un total de 22 justifications ont été soulevées concernant les modifications effectuées, afin que la version de l'outil, après l'étape 1, permette davantage de déterminer l'objet de la mesure.

Tableau 1*Modifications et justifications à la suite de l'étape 1*

Section des modifications	Version initiale	Version après l'étape 1	Justifications
Page titre	Nom de l'outil : Outil d'appréciation de l'autodétermination pour les personnes présentant une déficience intellectuelle ou un trouble du spectre de l'autisme.	Nom de l'outil : Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes présentant une déficience intellectuelle ou un trouble du spectre de l'autisme.	<u>Représentativité</u> : Réfère davantage au concept de la mesure. Selon Wehmeyer (1999), l'autodétermination est composée de l'autonomie de la personne, son autorégulation, ses capacités d'autoréalisation et <i>l'empowerment</i> psychologique. Pour apprécier le concept dans son ensemble, il faudrait donc évaluer ces quatre composantes telles que faites dans « L'échelle d'autodétermination de l'ARC ». L'outil d'appréciation de l'autodétermination vise plutôt à apprécier le niveau de réalisation de l'autodétermination de l'adulte ciblé en explorant le degré de sujétion dans différentes situations de vie. L'outil change donc de nom pour s'appeler « L'outil

Section des modifications	Version initiale	Version après l'étape 1	Justifications
		<p>Ajout de l'information « Soutien au développement Priscilla Ménard, Agente de planification, programmation et recherche, CIUSSS MCQ »</p> <p>Ajout de l'information concernant le contenu de l'outil :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Présentation de l'outil - Questionnaire pour la personne ciblée par l'évaluation - Questionnaire pour le proche de la personne ciblée par l'évaluation - Grille de comptabilisation des scores - Présentation des résultats illustrés 	<p>d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes présentant une déficience intellectuelle (DI) ou un trouble du spectre de l'autisme (TSA) ».</p> <p><u>Exhaustivité- ajout :</u> Reconnaissance du soutien apporté dans le développement de l'outil.</p> <p><u>Exhaustivité- ajout :</u> La première version contenait un seul questionnaire alors que la seconde en contient deux. Ainsi l'explication des sections que contient l'outil semble nécessaire.</p>
	<p>Un sommaire très bref est présenté sur la page titre.</p>	<p>Le sommaire est sur une page distincte et plus élaboré.</p>	<p><u>Exhaustivité- ajout :</u> Une légère description du sommaire était présentée. Les modifications apportées correspondent aux modifications de l'ensemble de l'outil pour assurer une cohérence. Le contenu du</p>

Section des modifications	Version initiale	Version après l'étape 1	Justifications
Mise en contexte	<p>(Voir p. 1) Les auteurs affirment que des efforts sont déployés pour que les personnes ayant une DI soient considérées comme des personnes à part entière, mais qu'ils sont traités différemment en se basant uniquement sur leur opinion.</p>	<p>(Voir p. 1) Ajout d'un appui à l'affirmation de la version préliminaire en se référant à la « Convention relative aux droits des personnes handicapées qui a été signée par les États participants en 2007 » des Nations Unies ainsi qu'à l'étude d'Arellano et Peralta (2013).</p>	<p>sommaire est davantage exhaustif pour permettre à une personne d'évaluer rapidement si cet outil peut correspondre à son besoin dans l'intervention.</p> <p><u>Représentativité</u> : Utilisation d'un appui scientifique pour soutenir les propos.</p>
	<p>Les auteurs rapportent leurs observations cliniques et en font une généralité pour expliquer la création de l'outil.</p>	<p>Réfère au faible inventaire d'outils conçus pour soutenir le développement de l'autodétermination des adultes francophones. Expose les besoins auxquels devait répondre un outil pour les soutenir dans leurs interventions.</p>	<p><u>Représentativité</u> : Expose l'utilité de développer un nouvel outil et ce que celui-ci doit comporter.</p>
But	<p>(Voir p. 1) Cet outil se veut un moyen d'intervention ciblant la perception de soi en regard</p>	<p>(Voir p. 1) Cet outil se veut un moyen d'intervention constructif qui favorise une communication</p>	<p><u>Représentativité</u> : L'outil ne prend pas seulement en considération la perception de la personne, mais aussi</p>

Section des modifications	Version initiale	Version après l'étape 1	Justifications
	du statut social de la personne et celui alloué en fonction de l'âge chronologique	positive avec la personne et ses proches en vue de soutenir le développement de son autodétermination. Il vise à apprécier le niveau de réalisation de l'autodétermination de l'adulte ciblé en explorant le degré de sujétion dans différentes situations de vie. Ces situations sont catégorisées selon deux sphères de capacité pour exprimer son autonomie. Cet outil permet de cibler les interventions et les moyens qui conviennent le mieux à la personne en fonction de ses capacités et des ressources disponibles pour réduire la dépendance.	celle de ses proches. Bien que l'outil s'adresse à la clientèle adulte, elle ne compare pas l'âge avec le statut social. <u>Représentativité</u> : Le but est modifié pour représenter davantage l'utilisation réelle de l'outil et de ses objectifs. De plus, les éléments se retrouvent également dans la littérature ainsi que dans la section des fondements théoriques.
Objectifs	(Voir p. 1) 1. Permettre à la personne ayant une DI ou un TSA et à ses proches (famille, responsable de ressource, conjoint, intervenant) d'explorer la perception de ses capacités d'autodétermination dans les différentes sphères de sa vie;	(Voir p. 2) 1. Permettre à la personne ayant une DI ou un TSA d'explorer ses possibilités d'autodétermination, pour se positionner sur sa volition, en fonction de ses capacités et de sa motivation, selon différents contextes et domaines de réalisation.	<u>Représentativité</u> : Les modifications découlent des constats dans la littérature ainsi que des modèles et théories sur l'autodétermination. Elles découlent aussi des modifications faites dans la section des fondements

Section des modifications	Version initiale	Version après l'étape 1	Justifications
	<p>2. Susciter une réflexion chez les proches de la personne.</p> <p>3. Définir des pistes d'interventions possibles afin d'augmenter le pouvoir d'agir de la personne ayant une DI ou un TSA.</p> <p>.</p>	<p>2. Susciter une discussion avec les proches sur les facteurs qui influencent la réalisation de l'autodétermination, selon certaines situations ayant différents degrés de sujétion.</p> <p>3. Définir des pistes d'interventions possibles dans une visée de réduction de la dépendance afin d'augmenter le pouvoir d'agir de la personne ayant une DI ou un TSA et ainsi développer son autodétermination.</p>	<p>théoriques, du but de l'outil et du titre.</p> <p><u>Exhaustivité-suppression</u> : Une seule partie prenante est ciblée par objectif.</p> <p><u>Clarté</u> : Ces objectifs sont davantage spécifiques, mesurables, atteignables et réalistes en regard de ce que peut apporter l'outil.</p>
Influences théoriques et fondements théoriques	<p>(Voir p. 2) Utilise le terme « influences théoriques ».</p> <p>Aborde l'autodétermination selon Wehmeyer et Bolding (1999) et la dignité du risque selon Ibrahim et Davis (2014).</p>	<p>(Voir p. 2-4) Utilise le terme « fondements théoriques ».</p> <p>Un ajout est fait à cette section. Les éléments initiaux sont conservés. Il est suggéré de consulter plusieurs modèles et théories</p>	<p><u>Représentativité</u> : Définition du Larousse : - influence : Action, généralement continue, qu'exerce quelque chose sur quelque chose - Fondement : Base, élément essentiel sur lequel s'appuie tout le reste Dans le contexte, le terme fondement était plus approprié. Il a donc été modifié.</p> <p><u>Exhaustivité- ajout</u> : Comme l'autodétermination a été</p>

Section des modifications	Version initiale	Version après l'étape 1	Justifications
Consignes d'utilisation	(Voir p. 3) L'outil comprend 30 questions divisées en cinq sections. Chacune d'elles est identifiée par un thème se rattachant aux différentes sphères de vie où peuvent s'actualiser les capacités	(Voir p. 5) L'outil comprend deux questionnaires de 35 énoncés chacun. Ces énoncés sont divisés en deux sphères d'autonomie, soit l'autonomie décisionnelle (dimension émotionnelle, dimension cognitive et	<u>Représentativité</u> : Ajustement de cette section en fonction des modifications des autres sections. Les consignes sont plus exhaustives.
		qui ont été développés sur l'autodétermination, soit le modèle fonctionnel de l'autodétermination de Wehmeyer, le schéma de la théorie de l'autodétermination de Deci et Ryan, le schéma du modèle écologique tripartite de l'autodétermination de Aberly et Stancliffé ainsi que la modélisation de l'intervention pour le développement de l'autodétermination de Couette. Ajout d'une explication du concept de l'autonomie selon Rocque, Langevin, Drouin et Faille (2001).	représentée par plusieurs modèles et théories, il est utile de diriger les utilisateurs de l'outil vers des lectures complémentaires. <u>Exhaustivité- ajout</u> : L'autonomie est au cœur de l'outil. L'étude rapportée expose le rationnel de l'outil et justifie les sphères qui seront utilisées dans le questionnaire. Les pistes d'intervention suggérées par les auteurs concordent en partie avec les interventions qui découlent de la passation de l'outil. L'absence de ce fondement théorique était une lacune à l'outil.

Section des modifications	Version initiale	Version après l'étape 1	Justifications
	d'autodétermination de la personne.	dimension intimité) et autonomie d'exécution (contexte domicile, contexte communauté) pour un total de cinq contextes et dimensions de réalisation de l'autodétermination.	
		Chaque énoncé comporte 4 choix de réponses. Ces choix sont différentes actions concrètes divisées en degré de sujétion. Ceux-ci sont les indicateurs permettant de calculer le niveau de réalisation de l'autodétermination de la personne.	
	Utilisation d'un tableau des différents thèmes.	Tableau modifié selon les nouveaux termes est mis dans la section sommaire.	<u>Clarté</u> : Déplacement du tableau pour alléger les consignes d'utilisation.
	Par des rencontres distinctes, l'outil est administré à deux reprises : 1) Avec la personne elle-même selon ses capacités. 2) Avec la personne de référence (adapter les	Par des rencontres distinctes, un questionnaire est passé : 1) Avec la personne elle-même selon ses capacités. 2) Avec le proche de la personne concernée.	<u>Exhaustivité- ajout</u> : Information modifiée par la présence d'un questionnaire pour le proche distinct et adapté au répondant. L'adaptation spontanée des questions pour le proche pendant la passation était contraignante.

Section des modifications	Version initiale	Version après l'étape 1	Justifications
	questions en utilisant le pronom «il » plutôt que le « tu » lors de la passation avec la personne de référence).		
Consigne de passation; étape 2	(Voir p. 4) M. Serais-tu intéressé? C. En serais-tu capable? O. En aurais-tu la possibilité?	(Voir p. 6) M. Serais-tu intéressé? C. Serais-tu capable? O. Aurais-tu la possibilité?	<u>Clarté</u> : Modification des phrases pour les uniformiser et les simplifier.
Page titre des questionnaires	Absence de page divisant le questionnaire du reste des informations de l'outil.	(Voir p. 8 et 24) Une page titre indique le début de chaque questionnaire ainsi que la version utilisée. Un rappel des notions utiles à la passation est rapporté sommairement.	<u>Clarté</u> : La page titre du questionnaire facilite le repérage de l'outil. Il distingue les deux questionnaires facilement. Il permet de faire imprimer seulement le questionnaire désiré et de conserver les données à l'intérieur du questionnaire confidentielles.
Description de la personne	(Voir p. 6) Le même descriptif était rempli, peu importe le répondant. On y retrouvait nom, âge, sexe, milieu de vie, diagnostic de la personne, date de l'évaluation, personnes consultées et par qui était complétée l'évaluation.	(Voir p. 9 et 25) Un descriptif est élaboré selon le répondant. Dans la version personne ciblée les éléments sont : nom, âge, genre, milieu de vie, diagnostic de la personne, date de l'évaluation et par qui était complété l'évaluation.	<u>Représentativité</u> : Les modifications permettent de poser les questions de façon ciblée selon le répondant et d'obtenir de plus amples informations.

Section des modifications	Version initiale	Version après l'étape 1	Justifications
		<p>Dans la version pour le proche, les éléments sont : nom de la personne ciblée, milieu de vie, diagnostic de la personne, date de l'évaluation, nom du proche consulté, son lien avec la personne ciblée ainsi que par qui est complétée l'évaluation.</p>	
Ajout d'indications		<p>Après la comptabilisation de chaque section, un rappel est fait pour aller inscrire le score dans la section sommaire des résultats de la p. 41.</p>	<p><u>Clarté</u> : Comme les consignes sont nombreuses, cela permet de faciliter la comptabilisation des résultats et de se retrouver plus facilement dans l'outil.</p>
Qualité du français	<p>Certains mots sont mal orthographiés, il y a présence de pléonasme ou de structure de phrases non conforme aux règles de la langue française.</p>	<p>Certaines phrases sont simplifiées dans leurs formulations et les mots sont orthographiés selon l'Office de la langue française.</p>	<p><u>Clarté</u> : Relecture et utilisation d'Antidote pour corriger les éléments non conformes à la langue française et favoriser une meilleure compréhension.</p>

Deuxième étape de validité de contenu : réviser les items

Les items ont été révisés en fonction des critères de clarté, de représentativité et d'exhaustivité, selon différents modèles et théories. Plusieurs changements aux items ont été réalisés. D'abord, comme l'outil comportait seulement le questionnaire dont le répondant est l'adulte ayant une DI ou un TSA, une version pour le proche a été élaborée afin que les items soient formulés en fonction de chacun des répondants. Le visuel de l'outil a été retouché afin de clarifier les différentes sections entre les items des deux versions (modification des couleurs, numérotation, titres distinctifs). Comme la théorie sur l'autonomie a été ajoutée à la première étape, les catégories des items ont dû être remaniées afin que cela soit représentatif de la théorie. Ces modifications ont engendré un ajustement de la classification des différents items. Afin d'assurer une logique, une catégorie complète a été déplacée. Des items ont été ajoutés lorsque jugés pertinents en regard du niveau de réalisation de l'autodétermination. De nouveaux items ont été créés afin de couvrir l'ensemble de ces concepts.

Le Tableau 2 présente les différences entre la version initiale et la version après l'étape 2, selon les changements qui ont été effectués lors de la révision des items. La première colonne cible la nature des changements, la seconde les informations se retrouvant dans l'outil initial, la troisième les informations se trouvant dans l'outil après l'étape 2 et la dernière les justifications de ces modifications. De ces justifications, deux modifications ont été exécutées afin d'améliorer la clarté des items, quatre pour augmenter la représentativité de la catégorie à laquelle ils réfèrent et cinq pour une meilleure exhaustivité-ajout. Aucun changement n'a été réalisé concernant le critère exhaustivité-suppression. La réalisation de l'étape deux a donc soulevé 11 justifications dont les modifications ont été apportées à l'outil concernant la révision des items.

Tableau 2*Modifications et justifications à la suite de l'étape 2*

Nature des modifications	Version initiale	Version après l'étape 2	Justifications
Catégorie des items	Action, affectif, rationnel, déplacement, intimité.	Autonomie d'exécution (contexte domicile), autonomie d'exécution (contexte communauté), autonomie décisionnelle (dimension émotionnelle), autonomie décisionnelle (dimension cognitive), autonomie décisionnelle (dimension intimité).	<p><u>Représentativité</u> : Les catégories de la version initiale ne retrouvent aucune résonance dans la littérature ou dans d'autres questionnaires. Les catégories ont donc été modifiées pour prendre appui sur la littérature et les autres évaluations similaires. Bien que peu soulevée dans les évaluations similaires, la dimension intimité est maintenue puisqu'elle est identifiée par le savoir expérientiel et la littérature comme étant essentielle.</p> <p><u>Représentativité</u> : Les items se retrouvant dans les catégories ont été modifiés ainsi que l'ordre des catégories pour assurer une logique.</p>
Déplacement d'items	(Voir p. 15) L'item « Utilisation des pièces de la maison et leurs commodités (micro-ondes,	(Voir p. 12) L'item « Utilisation des pièces de la maison et leurs commodités (micro-ondes,	<u>Représentativité</u> : La modification liée aux catégories crée une

Nature des modifications	Version initiale	Version après l'étape 2	Justifications
	<p>télévision, réfrigérateur, ordinateur, etc.) » se retrouve dans la catégorie déplacement.</p> <p>(Voir p. 12) L'item « Respect de tes goûts pendant les repas » se trouve dans la catégorie rationnelle.</p>	<p>télévision, réfrigérateur, ordinateur, etc.) » est déplacé dans la catégorie Autonomie d'exécution (contexte domicile).</p> <p>Voir (p. 17) L'item « Respect de tes goûts pendant les repas » est déplacé dans la catégorie autonomie décisionnelle (dimension émotionnelle).</p>	<p>incohérence dans le regroupement des items. L'item fait maintenant davantage référence à l'autonomie d'exécution dans le contexte du domicile.</p> <p><u>Représentativité</u> : L'item fait davantage référence au respect des goûts de la personne, soit à ce qu'elle aime ou non manger.</p>
Ajout d'items	<p>Le questionnaire comporte 30 items.</p>	<p>Le questionnaire comporte 35 items.</p> <p>(Voir p. 14) Dans la catégorie autonomie d'exécution (contexte communauté), un ajout de deux items a été effectué soit :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) « Participer à des activités de loisir inclusives » et 2) « Variété dans tes activités communautaires (cinéma, restaurant, activités sportives, quilles, mini-putt, spectacle, voir un match, 	<p>Après une recension des items de différents outils, ces éléments étaient manquants dans le questionnaire initial.</p> <p><u>Exhaustivité-ajout</u> : La participation à des loisirs inclusifs ainsi que la variété dans les activités jouent un rôle important dans les expériences vécues auprès des personnes ayant une DI. Ces expériences sont interinfluencées par les compétences et sont des éléments centraux de</p>

Nature des modifications	Version initiale	Version après l'étape 2	Justifications
		hôtel, festival, voyage, parc d'attractions, etc.) »	l'autonomie et de l'autodétermination.
		(Voir p. 17) Dans la catégorie autonomie décisionnelle (dimension émotionnelle), l'item « Exprimer tes émotions » est ajouté.	<u>Exhaustivité-ajout</u> : Les personnes ayant une DI ont parfois de la difficulté dans l'expression de leurs émotions. Le type de soutien apporté permet également de développer certaines compétences.
		(Voir p. 21) Dans la catégorie autonomie décisionnelle (dimension cognitive), l'ajout de deux items est effectué, soit : 1) Choisir ton projet de vie pour les prochaines années et 2) Interagir avec les gens de ton entourage.	<u>Exhaustivité-ajout</u> : 1) Agir en fonction de ses buts est un indicateur de l'autodétermination. Le projet de vie en est un exemple concret. Il trouve écho dans les autres outils sur l'autodétermination. <u>Exhaustivité-ajout</u> : 2) La nature des interactions avec l'entourage influence les expériences vécues et les compétences relationnelles de la personne, ce qui fait partie des composantes de l'autodétermination.
Item du questionnaire pour le proche	Absence de questionnaire pour le proche.	(Voir p. 26-40)	<u>Exhaustivité-ajout</u> : L'adaptation verbale et

Nature des modifications	Version initiale	Version après l'étape 2	Justifications
Qualité du français	Certains mots sont mal orthographiés, il y a présence de pléonasme ou de structure de phrases non conforme aux règles de la langue française.	Certaines phrases sont simplifiées dans leurs formulations et les mots sont orthographiés selon l'Office de la langue française.	<p data-bbox="1520 266 1881 586">spontanée par l'intervenant de chaque question complexifiait la tâche de l'intervenant. Elle augmentait les risques de confusion, de diminution de la clarté et de l'uniformisation de la passation du questionnaire.</p> <p data-bbox="1520 630 1881 764"><u>Clarté</u> : Une modification des couleurs a été effectuée pour faciliter le repérage des sections.</p> <p data-bbox="1520 776 1881 992"><u>Clarté</u> : Relecture et utilisation d'Antidote pour corriger les éléments non conformes à la langue française et favoriser une meilleure compréhension.</p>

Troisième étape de validité de contenu : réviser l'échelle

La troisième étape consistait à réviser l'échelle de mesure en fonction des trois mêmes critères, soit la clarté, la représentativité et l'exhaustivité. Il a été réfléchi si une échelle de type Likert pouvait remplacer l'échelle de mesure actuelle. Considérant le désir de définir le degré de sujétion de façon concrète et spécifique pour chaque situation afin de permettre à la personne ayant une DI de bien saisir le concept dont il est question, l'échelle déterminée par les autrices est maintenue. Une échelle graduée en quatre niveaux est spécifique à chacun des items. Afin que cette échelle soit claire, tous les éléments ont été vérifiés afin qu'ils soient formulés de façon spécifique, mesurable et concrète pour faciliter la compréhension de chaque partie prenante de l'outil. Les éléments comportant une négation ont été reformulés. L'orthographe a été corrigée pour respecter les règles de l'Office de la langue française. À propos de la représentativité, le dictionnaire a également été utilisé afin de s'assurer que les mots utilisés correspondent bien au concept prévu. Chaque niveau a été vérifié pour qu'il représente bien la gradation de l'item auquel il réfère. Quant à l'exhaustivité des items, les différents niveaux de l'échelle ont été élaborés selon les nouveaux items ajoutés à l'étape précédente. Chaque niveau a également été ajouté pour chacun des items dans le questionnaire de la version du proche.

Les changements effectués entre la version initiale et la version après l'étape 3, lors de la révision de l'échelle de mesure, sont rapportés dans le Tableau 3. La nature des changements est inscrite dans la première colonne, les informations contenues dans l'outil initial sont transcrites dans la seconde, les informations modifiées après l'étape 3 sont exposées dans la troisième colonne et les justifications de ces modifications sont exposées dans la dernière. Cette étape a mené à quatre justifications concernant des modifications basées sur le critère de clarté et six sur le critère d'exhaustivité-ajout pour un total de 10 modifications. Le critère de représentativité et celui d'exhaustivité-suppression n'ont pas amené de modifications à l'outil.

Tableau 3*Modifications et justifications à la suite de l'étape 3*

Nature des modifications	Version initiale	Version après l'étape 3	Justifications
L'ajout d'items nécessite d'ajouter l'échelle qui y est associée.	(Voir p. 14) Participer à des activités de loisir inclusives : 0- Tu ne participes pas à des activités de loisir avec les autres. 2- Dans tes activités de loisir, tu es uniquement avec des personnes en situation de handicap. 4- Dans tes activités de loisir, tu côtoies des personnes sans handicap, mais tu as peu de contacts avec elles. 6- Dans tes activités de loisir, il n'y a aucune distinction entre les personnes qui présentent un handicap ou non.	Interagir avec les gens de ton entourage : 2- Les échanges sont centrés sur ce que tu as fait dans ta journée ou tes intérêts. 4- Les échanges sont réciproques, l'interlocuteur parle autant de ses intérêts et de sa journée que toi. 0- Il arrive parfois qu'on parle de toi devant toi sans t'inclure dans la conversation ou que les autres engendrent volontairement des réactions négatives chez toi (t'embêtent). 6- Il arrive qu'on se confie à toi	L'Échelle est une gradation du degré de sujétion de la personne. Il est construit pour établir le niveau de dépendance de la personne dans la situation ciblée. <u>Exhaustivité-ajout</u> : La gradation de l'inclusion représente les éléments suivants : exclusion, ségrégation, intégration et inclusion.
	(Voir p. 14) Variété dans tes activités communautaires (cinéma, restaurant, activités sportives, quilles, mini-putt, spectacle, voir un match,		<u>Exhaustivité-ajout</u> : Plus la personne participe à des activités variées, plus elle vit des expériences lui permettant de développer ses compétences à s'autodéterminer.

Nature des modifications	Version initiale	Version après l'étape 3	Justifications
	<p>hôtel, festival, voyage, parc d'attractions, etc.):</p> <p>0- Tu ne participes pas à des activités de loisir dans la communauté.</p> <p>2- Tu fais 3 activités de loisir différentes ou moins dans la communauté.</p> <p>4- Tu fais entre 4 et 8 activités de loisir différentes dans la communauté.</p> <p>6- Tu fais 9 activités de loisir différentes ou plus dans la communauté.</p> <p>(Voir p. 17)</p> <p>Exprimer tes émotions</p> <p>0- Tu ne dois jamais être en colère.</p> <p>2- Quand tu vis une émotion négative, on te demande d'aller te calmer dans ta chambre.</p> <p>4- Quand tu vis une émotion négative, on t'aide à retrouver ton calme sans que la situation qui a causé ton émotion change.</p> <p>6- Quand tu vis une émotion négative, tu es écouté et tu reçois de l'aide pour</p>		<p><u>Exhaustivité-ajout</u> : La colère est un sentiment ressenti lorsque nous avons un besoin non comblé. C'est le signe d'un mal-être et que nous devons changer quelque chose pour aller mieux. La personne ayant une DI a besoin de soutien dans la résolution du problème vécu. La gradation représente donc le degré de sujétion malgré le besoin de soutien dont la personne peut nécessiter.</p>

Nature des modifications	Version initiale	Version après l'étape 3	Justifications
	<p>résoudre la situation qui a causé ton émotion.</p> <p>(Voir p. 20) Choisir ton projet de vie pour les prochaines années :</p> <p>0- Tu n'as pas de projet de vie ou c'est un projet de vie fantaisiste. 2- Tu as un projet de vie, mais on t'interdit de l'actualiser. 4- Tu as un projet de vie, mais tu ne le mets pas en action pour l'instant. 6- Tu as un projet de vie et tu le mets en action avec l'aide dont tu as besoin.</p>		<p><u>Exhaustivité-ajout</u> : La gradation a été réfléchi par les extrémités soit ne pas avoir de projet de vie et avoir un projet de vie et le mettre en action. Les éléments du milieu ont été sélectionnés par le vécu expérimentiel, une constatation concrète du degré de sujétion de certains adultes et en comparaison avec les éléments des extrémités.</p> <p><u>Exhaustivité-ajout</u> : L'expérience des interactions influence les compétences de la personne. La réciprocité des échanges s'apprend par l'expérience et change le regard que l'interlocuteur a de la personne. Les échanges se trouvent ainsi à être plus riches et agréables pour les deux interlocuteurs. Si la</p>
	<p>Interagir avec les gens de ton entourage :</p> <p>2- Les échanges sont centrés sur ce que tu as fait dans ta journée ou tes intérêts. 4- Les échanges sont réciproques, l'interlocuteur parle autant de ses intérêts et de sa journée que toi. 0- Il arrive parfois qu'on parle de toi devant toi sans t'inclure dans la</p>		

Nature des modifications	Version initiale	Version après l'étape 3	Justifications
	<p>conversation ou que les autres engendrent volontairement des réactions négatives chez toi (t'embêtent). 6- Il arrive qu'on se confie à toi</p>		<p>personne reçoit des confidences, elle vit aussi l'expérience de reconforter l'autre et comprend qu'il n'y a pas qu'elle qui vit des émotions négatives et devient un bon modèle pour la gestion des émotions négatives. Ce développement entre les compétences et les expériences fait partie de l'autodétermination.</p>
<p>Modification d'un élément dans l'échelle de mesure.</p>	<p>(Voir p. 9) Section 2, item 2.1, degré 0- Tu n'as pas d'amis.</p> <p>(Voir p. 12) Section 3, item 3.5, degré 0- On ne respecte pas tes goûts lors des repas (ex : on te sert un plat que tu détestes).</p>	<p>(Voir p. 15) Section 5.3, item 3.1, degré 0- Tu n'as pas d'amis ou tes amis sont des membres de ta famille ou responsable de toi.</p> <p>(Voir p. 17) Section 5.3, item 3.6, degré 0- Tu dois parfois manger des repas que tu détestes.</p>	<p><u>Clarté</u> : Cet ajout est pour discriminer les membres de la famille et les personnes rémunérées pour s'occuper de la personne afin d'identifier les personnes qui font uniquement partie de la catégorie ami de la personne.</p> <p><u>Clarté</u> : Modification de la formulation pour retirer la négation et simplifier la phrase.</p>
<p>L'échelle dans le questionnaire pour le proche</p>	<p>L'outil n'a aucun questionnaire pour le proche. L'intervenant doit modifier de façon spontanée</p>	<p>(Voir p. 26-40) La consigne de départ est modifiée pour être formulée en fonction du répondant : « Dites-moi ce qui</p>	<p><u>Clarté</u> : L'adaptation verbale et spontanée par l'intervenant de chaque échelle compliquait la passation de l'outil pour</p>

Nature des modifications	Version initiale	Version après l'étape 3	Justifications
	l'ensemble des degrés de sujétion des items.	<p>correspond le mieux à la situation de la personne concernée. »</p> <p>L'échelle est identique au questionnaire de la personne ciblée par l'évaluation. Seule la formulation est modifiée à la troisième personne pour l'ensemble des items plutôt qu'à la deuxième personne.</p>	<p>l'intervenant. Cette adaptation réduisait les possibilités que l'outil soit passé de façon uniforme et augmentait les risques d'erreur de mesure.</p> <p><u>Exhaustivité-ajout</u> : L'ajout de la version proche nécessite un ajout de l'échelle de mesure.</p>
Qualité du français	Certains mots sont mal orthographiés, il y a présence de pléonasme ou de structure de phrases non conforme aux règles de la langue française.	Certaines phrases sont simplifiées dans leurs formulations et les mots sont orthographiés selon l'Office de la langue française.	<u>Clarté</u> : Relecture et utilisation d'Antidote pour corriger les éléments non conformes à la langue française et favoriser une meilleure compréhension.

Quatrième étape de validité de contenu : consulter des experts

Les experts ont évalué chacune des sections de l’outil en regard des critères de clarté, de représentativité et d’exhaustivité. Le niveau de satisfaction inter-juge moyen concernant la clarté de l’ensemble de l’outil est excellent ($IVC-C = 0.94$) tout comme celui de la représentativité ($IVC-R = 0.90$). Les experts ont évalué le questionnaire de la personne avec une DI (section 5) avec le questionnaire du proche (section 6). Les résultats sont ainsi rapportés une seule fois dans la section 5 et les modifications proposées ont été ajustées à ces deux sections. Les commentaires des experts ont été regroupés en catégories selon les différentes rubriques pour chaque section de l’outil. Au total, 81 catégories concernant la rubrique de la clarté ont été recensées, 47 catégories pour la rubrique de la représentativité, 44 pour celle de l’exhaustivité-ajout, trois pour l’exhaustivité-suppression ainsi que 18 catégories pour la rubrique concernant les commentaires positifs. La somme de l’ensemble des catégories toutes rubriques confondues est donc de 193.

Les résultats de l’analyse des données à la suite de la consultation des experts sont présentés dans le Tableau 4. Premièrement, la ligne de chaque section de l’outil présente en colonne les données quantitatives. La première colonne représente la section évaluée. La seconde est la moyenne du niveau de satisfaction inter-juge pour l’énoncé soit avec le calcul de l’indice de validité de contenu pour l’énoncé au sujet de la clarté ($IVC-É-C$). Elle est suivie par une colonne indiquant le nombre de données manquantes pour cette section (DM). La colonne suivante est la moyenne du niveau de satisfaction inter-juge de validité de contenu concernant la représentativité ($IVC-É-R$) suivie par la dernière colonne, soit le nombre de données manquantes pour cet élément (DM). Les résultats inférieurs à 0,78 nécessitent des modifications à la section (Désormeaux-Moreau *et al.*, 2020). Ils sont identifiés par un astérisque. Ensuite, la ligne qui suit les données quantitatives est intitulée « Rubriques ». Elle contient chaque catégorie de commentaires recensés divisés selon les rubriques présentes dans la section quelle représente. Pour chacune des catégories, il est indiqué entre parenthèses quel expert a fait un commentaire pour cette catégorie soit E suivi du numéro associé à l’expert dans la base de données. Les rubriques sans catégories dans une section ont été retirées du tableau pour en faciliter la lecture. Finalement, une ligne nommée « Modifications et justifications » expose les changements faits

dans l'outil ainsi que la raison de ces changements. S'il y a lieu, une justification est apportée lors du rejet d'une proposition effectuée dans une catégorie.

Dans le Tableau 4, ces trois lignes se répètent pour chaque section de l'outil afin de faire un portrait complet des résultats obtenus auprès des experts. La section de l'exhaustivité étant seulement qualitative, elle n'indique aucune précision supplémentaire dans sa description. Si aucun commentaire n'a été émis dans cette section, la mention non applicable (N/A) est inscrite pour la section rubrique ainsi que pour la section modifications/justifications. L'ensemble de ces modifications forment la version finale de l'outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination des adultes ayant une déficience intellectuelle.

Tableau 4*Résultats des experts*

Mise en contexte	IVC-É-C 1,00	DM 1	IVC-É-R 1,00	DM 0
Rubriques	Clarté : - Choix du terme TSA contesté. (E1) - Améliorer la formulation de phrase de la section sommaire. (E4) Représentativité : - Année de la citation ancienne. (E2) - Date de convention non conforme. (E3) - Présenter la fonction première de l'outil et en quoi les échanges suscités peuvent avoir des retombés. (E7) Exhaustivité-ajout : - Information sur l'autisme pauvre. (E3; E5) - Contexte pour le TSA absent. (E5) - Ajouter des informations sur le TSA. (E6)			
Modifications-justification	- Retrait du TSA dans la clientèle cible puisque les recherches recensées ont été faites pour la clientèle ayant une DI. Ajout d'une note des auteurs sur la liberté d'utiliser l'outil pour d'autres clientèles au jugement de l'intervenant. - Reformulation des phrases pour qu'elles soient plus courtes avec des mots simplifiés. Ajustement du visuel pour faciliter la lecture. - Modification de la formulation de la phrase concernant la convention (la date est maintenant celle de l'entrée en vigueur plutôt que celle de la signature de la convention) avec ajout d'une référence qui l'appuie. Ajout de la date de l'entrée en vigueur au Canada. - Ajout d'un paragraphe concernant l'utilisation de l'outil dans le processus clinique et les retombées de l'outil. - Modification de la citation de 2013 (jugé ancienne par un expert) sur la façon dont les personnes ayant une DI sont traitées pour être remplacé pour une citation de 2019 sur la nécessité de changer les pratiques socio-éducatives pour tendre vers une plus grande mise en application des droits des personnes ayant une DI.			

Présentation de l'outil	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 1,00	DM 0
Rubriques	<p>Clarté :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utilisation de termes complexes (sujétion et volition). (E1-E4) - Choix du terme TSA. (E3) - Différencier l'appréciation de l'évaluation. (E4) <p>Exhaustivité-ajout :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Préciser les caractéristiques de la personne visée par l'évaluation. (E1) - Spécifier l'âge minimum et maximum. (E6) - Spécifier quel proche et quel professionnel peut remplir l'outil. (E6) - Mentionner les utilisateurs cibles. (E7) - Préciser les similitudes et les différences avec le LARIDI. (E6) <p>Positif :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mise en garde intéressante. (E4) 			
Modifications et Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Retrait du TSA dans la clientèle cible. Modification effectuée sur l'ensemble de l'outil. - Modification du terme sujétion pour dépendance et volition pour préférence. - Ajout d'une précision concernant l'utilisateur et le proche ciblé pour répondre au questionnaire afin d'éclairer le choix lors de la sélection des personnes concernées par l'outil. - Ajout d'une précision sur l'âge adulte, 18 ans, soit l'âge légal au Canada. Aucun âge maximum n'est identifié puisque le rôle social de l'adulte n'a pas de limite en termes d'âge. - Ajout d'une précision concernant le niveau de déficience ciblé soit modérée à légère puisque le soutien visuel peut aider la personne ayant une DI modérée à comprendre les questions. - Ajout d'un paragraphe qui explique la différence entre l'appréciation et l'évaluation pour clarifier l'utilisation de l'outil. - Comparaison de l'utilisation de l'outil dans la fonction d'appréciation par rapport au LARIDI qui a une fonction d'évaluer puisque le LARIDI est le seul autre outil francophone centré sur l'autodétermination des adultes ayant une DI. 			
Fondements	IVC-É-C 0,86	DM 0	IVC-É-R 0,88	DM 0
Rubriques	<p>Clarté :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Définition des types d'autonomie. (E1) - Respect des normes APA. (E4) 			

				<ul style="list-style-type: none"> - Phrases longues et lecture ardue. (E4)
				Représentativité :
				<ul style="list-style-type: none"> - Lien entre les termes et les théories. (E1) - Coquille dans la référence Caouette. (E1-E2-E3-E4) - Présenter de manière plus intégrée et équivalente les fondements théoriques. (E7)
				Exhaustivité-ajout :
				<ul style="list-style-type: none"> - Référence au MDH-PPH en lien avec les habiletés. (E2) - Mettre les références des théories. (E3) - Références plus récentes. (E4) - Préciser de quelle façon les fondements transparaisse dans le questionnaire. (E7)
				Points positifs :
				<ul style="list-style-type: none"> - Très clair et bien vulgarisé. (E6)
Justification				<ul style="list-style-type: none"> - Les références des modèles et théories ont été ajoutées afin de permettre aux personnes intéressées de les retrouver et pour être en conformité avec les normes APA. - Correction de la coquille - Ajout d'une section concernant l'intégration des concepts dans l'outil. - Maintien des références anciennes puisqu'elles sont encore d'actualité. - Ajout de la définition large de l'autonomie et précision concernant les types d'autonomie. - Ajout du concept du MDH-PPH dans les fondements. - Reformulation de certaines phrases pour simplifier la lecture. Puisque l'opinion de deux experts s'oppose (clair et bien vulgarisé vs lecture ardue) la formulation générale est maintenue.
Consignes d'utilisation	IVC-É-C	DM	IVC-É-R	DM
	1,00	0	1,00	0
Rubriques				Clarté :
				<ul style="list-style-type: none"> - Orthographe et ponctuation. (E4) - Illustrer dans un tableau la répartition des énoncés. (E7)
				Représentativité :
				<ul style="list-style-type: none"> - Réflexion sur le fait de moduler les questions (éthique vs rectitude scientifique). (E1)
				Exhaustivité-ajout :
				<ul style="list-style-type: none"> - Exemple d'une question bien posée vs qui induit une réponse. (E4)
Justification				<ul style="list-style-type: none"> - Ajout d'un tableau prenant en exemple le premier énoncé et ses choix de réponses pour faciliter la compréhension du lecteur qui désire utiliser l'outil.

	<ul style="list-style-type: none"> - Modification de la formulation de la phrase sur le fait de moduler les questions comme une recommandation à la vigilance s'ils doivent ajuster le langage ou les exemples. - Rejet de la proposition d'ajouter un exemple de question bien posée vs mal posée puisque le questionnaire est déjà formulé comme il est suggéré de le faire et il y a une grande variété de formulation possible qui peut induire une réponse. Cet ajout alourdirait également le questionnaire et ajouterait des informations qui pourraient être complexes. - Une révision de l'orthographe et de la ponctuation est effectuée pour l'ensemble de l'outil. 			
Consignes de passation	IVC-É-C 0,86	DM 0	IVC-É-R 1,00	DM 0
Rubriques	<p>Clarté :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Clarifier et distinguer les différents termes utilisés pour expliquer l'utilisation de l'outil. Proposition d'un lexique ou d'exemples provenant de l'outil. (E6) - Formulation inconstante du verbe d'action du titre et des choix de réponses. (E7) <p>Représentativité :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Définition du terme capacité non conforme. (E4) - Cotation en 4 niveaux est trop élevé, suggère 3 niveaux. (E5) <p>Positif :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Guider la réflexion d'une intervention. (E1) - Liens entre les théories. (E1) - Cotation pertinente et plus-value du O qui est souvent oublié. (E2) - Les options de réponses ainsi que les points pouvant être obtenus entre 2 énoncés. (E5) - Inclusion de la motivation et des capacités. (E5) - Concrétude avec les pieds. (E5) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Rejet de la proposition de réduire la cotation de niveau à 3 plutôt que 4 afin de permettre plus de nuances. - Un lexique et un exemple provenant de l'outil ont été ajoutés dans la section « consignes d'utilisation ». - Modification des termes en fonction du lexique pour uniformiser le questionnaire et faciliter la compréhension. - Modification de la formulation de phrase des étapes de passation dans une forme infinitive et de la formulation des sous-consignes dans une forme impérative. 			

	- Clarification de la définition de capacité. Modification de la question « est-ce un bon moment pour changer ? » puisque c'est lié au moment plutôt qu'à la capacité pour « Est-ce que je suis capable de décider et de mettre en œuvre cette décision ? » Ces changements se basent sur la définition de Rocque, Langevin, Drouin et Faille (2001).			
Exhaustivité				
Rubriques	Exhaustivité-ajout : - Exposition de la démarche de validité. (E4) Positif : - Complet. (E6)			
Justification	- Ajout d'une section démarche de validité dans la section mise en contexte.			
5.1.1	IVC-É-C 0,86	DM 0	IVC-É-R 1,00	DM 0
Rubriques	Clarté : - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponses. (E7) - Modification de la formulation sur les échanges adéquats et le respect des consignes. (E2-E3-E4) - Clarifier le terme projet de vie. (E4) Représentativité : - Remplacer l'utilisation du terme évaluation par appréciation. (E4) Exhaustivité-ajout : - Définir chacun des types d'autonomies en préambule de chaque question. (E1)			
Justification	- Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive axé sur la mise en action pour distinguer l'énoncé du choix de réponse. - Modification du titre du questionnaire pour représenter la fonction d'appréciation de l'outil. - Ajout de suggestions de formulation pour expliquer le projet de vie (un objectif que tu aimerais atteindre; un but; un rêve; un projet à réaliser). - Ajout de la définition du type d'autonomie pour expliquer ce dont il est question pour chacune des sections.			
5.1.2	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 1,00	DM 0
Rubriques	Clarté : - Ajouter l'envie de parler. (E2) - Distinction entre l'énoncé 2-3. (E3-E6)			

	1,00	0	0,88	0
Rubriques	Représentativité : - Entretien sa chambre à la demande d'une autre personne vs niveau d'autodétermination. (E3-E4) - Choix 2 devrait être lié au choix de faire ou non des tâches et non au lieu. (E7) Exhaustivité-ajout : - Ajouter une section pour spécifier les tâches effectuées. (E6)			
Justification	- Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation. - Rejet de la proposition d'ajouter les différentes tâches de la personne pour éviter d'alourdir le formulaire et pour uniformiser les énoncés entre elles. - Modification du choix de réponse 2 pour préciser le choix de la tâche et le moment de l'accomplir qui est déterminé par une autre personne. - Modification du choix de réponse 4 qui indique le choix de la tâche déterminé par une autre personne, mais le choix du moment déterminé par la personne ciblée. - Modification du choix de réponse 0 pour uniformiser la formulation avec les autres choix de réponses et les autres énoncés du questionnaire. - Modification de l'ordre des choix de réponse pour garder la cohérence du questionnaire en lien avec les changements effectués.			
5.1.5	IVC-É-C 1,00	DM 1	IVC-É-R 1,00	DM 1
Rubriques	Clarté : - Clarifier la différence avec 5.1.4. (E6) Exhaustivité-ajout : - Absence du choix de réponse lié à faire l'action sur demande. (E7) Exhaustivité-suppression : - Pas d'information nouvelle par rapport à l'énoncé 5.1.4. (E4)			
Justification	- Retrait de l'énoncé puisque trop similaire avec l'énoncé précédent.			
5.1.6	IVC-É-C 0,86	DM 0	IVC-É-R 0,75*	DM 0
Rubriques	Représentativité : - L'item est la capacité de se soigner et les énoncés davantage ressentir et communiquer. (E5) Exhaustivité-ajout : - Ajout au choix de réponse 2 « je ne sais pas à quoi sert le médicament que je prends ». (E4)			

Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation. - Modification du choix de réponse 0 pour ajouter le fait qu'elle est donnée par quelqu'un d'autre et ne pas savoir à quoi sert le médicament afin de se centrer davantage sur la capacité de se soigner plutôt que communiquer. - Modification du choix de réponse 2 pour ajouter le fait qu'elle est donnée par quelqu'un d'autre, mais de savoir à quoi sert le médicament afin de se centrer davantage sur la capacité de se soigner plutôt que communiquer. - Modification de la gradation centrée sur la prise de médication et de soin de santé plutôt que le ressenti et la communication. 			
5.1.7	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 1,00	DM 0
Rubriques	<p>Clarté :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Signification d'heures normales. (E3) <p>Représentativité :</p> <ul style="list-style-type: none"> - L'énoncé représente l'accès et non l'action et le comportement autodéterminé. (E7) <p>Exhaustivité-ajout :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Manque le choix de réponse « pas de restriction, mais pas de rythme de vie saine ». (E3) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation. - Modification de la formulation des choix de réponses axée sur l'action d'utiliser pour représenter le comportement autodéterminé. - Modification des termes « heures normales » pour « période prévue par une autre personne » afin d'améliorer la clarté. - Rejet de la proposition d'ajouter l'option « pas de restriction, mais pas de rythme de vie saine » puisque la centration est sur l'utilisation par rapport à la sujétion. 			
Exhaustivité				
Rubriques	<p>Exhaustivité-ajout :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Considérer les activités de la vie quotidienne. (E4) <p>Positif :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Adéquat. (E6) - Ok. (E7) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - La proposition concernant les activités de la vie quotidienne se retrouve déjà dans le questionnaire. Aucun ajout d'énoncé n'est basé sur cette catégorie de commentaire. 			

5.2.1	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 1,00	DM 0
Rubriques	Clarté : - Retrait de la parenthèse du dernier énoncé. (E3) - Orthographe. (E4) Positif : - Gradation très juste centrée sur le degré d'autonomie et de réduction de la sujétion. (E7)			
Justification	- Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation. - Ajout de la définition du type d'autonomie pour expliquer ce dont il est question pour chacune des sections. - Retrait de la parenthèse du dernier choix de réponses pour éviter les éléments superflus et alléger le texte. - Modification de la formulation des choix de réponse à la deuxième personne du singulier pour uniformiser le questionnaire. - Correction des erreurs d'orthographe.			
5.2.2	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 0,75*	DM 0
Rubriques	Clarté : - Informer « au besoin » les personnes de mon entourage. (E3-E4) Représentativité : - Les énoncés ne représentent pas le même concept (mettre fin vs choisir les moments. (E5-E7) - Si nous comparons avec la section 2.1, le choix de réponse 0 correspond au choix de réponse 2. (E7) Exhaustivité-ajout : - Manque la gradation sur le besoin d'aide pour réserver le transport. (E6)			
Justification	- Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation. - Modification de la formulation des choix de réponses à la deuxième personne du singulier pour uniformiser le questionnaire. - Ajout de la précision « au besoin » concernant le fait d'informer une autre personne. - Modification pour centrer les choix de réponse en lien avec le choix du moment pour représenter le même concept. - Modification de la gradation pour le besoin de soutien au niveau du transport. - Modification de la gradation pour le distinguer de l'énoncé précédent.			

5.2.3	IVC-É-C 0,71*	DM 0	IVC-É-R 0,88	DM 0
Rubriques	Clarté : <ul style="list-style-type: none"> - Le choix de réponse 2 n'est pas clair ni représentatif de choisir ou non d'arrêter. À reformuler. (E4) - Formulation de l'énoncé pas clair (E5-E6-E7) - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponses. (E7) Représentativité : <ul style="list-style-type: none"> - N'est pas la même chose d'arrêter une activité que de la refuser. (E5-E7) Exhaustivité-suppression : <ul style="list-style-type: none"> - Recoupement avec la section 5.2.2. (E7) 			
Justification	- Retrait de l'énoncé puisque redondant avec d'autres énoncés.			
5.2.4	IVC-É-C 1,00	DM 1	IVC-É-R 1,00	DM 1
Rubriques	Représentativité : <ul style="list-style-type: none"> - Le choix de réponse 2 représente un comportement alors que les autres une occasion. (E5) Exhaustivité-ajout : <ul style="list-style-type: none"> - Ajouter au choix de réponse 4 « en respectant les heures et les consignes déterminées par d'autres ». (E7) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation. - Modification de la formulation des choix de réponse à la deuxième personne du singulier pour uniformiser le questionnaire. - Modification de la centration sur les choix de réponse pour uniformiser la représentativité du concept. - Ajout de l'information suivante dans le choix de réponse 4 « en en respectant les heures minimales et maximales déterminées par une autre personne » 			
5.2.5	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 0,88	DM 0
Rubriques	Clarté : <ul style="list-style-type: none"> - Remplacer le mot « flâner ». (E5) Représentativité : <ul style="list-style-type: none"> - Le choix de réponse 4 représente le choix du magasin, mais ne se retrouve pas dans les autres choix de réponse. (E5) - Le choix de réponse 2 semble étranger aux autres choix de réponse. (E5) 			

	Positif :			
	- La progression semble bonne. (E7)			
Justification	- Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation.			
	- Modification de la formulation des choix de réponses à la deuxième personne du singulier pour uniformiser le questionnaire.			
	- Modification du terme flâner pour marcher seul vs marcher à proximité d'une autre personne dans le magasin.			
	- Ajout de l'information du choix du magasin pour uniformiser les choix de réponse.			
5.2.6	IVC-É-C	DM	IVC-É-R	DM
	0,86	0	0,88	0
Rubriques	Clarté :			
	- Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponses. (E7)			
	Représentativité :			
	- Changer le mot « contact » par « interaction ». (E6)			
	- Absence d'action et de la notion de choix/sujétion (voir proposition). (E7)			
Justification	- Maintien de la formulation du verbe d'action de l'énoncé puisque les autres énoncés ont été modifiés pour cette formulation.			
	- Modification de la formulation des choix de réponses à la deuxième personne du singulier pour uniformiser le questionnaire.			
	- Modification de la formulation pour centrer sur l'action de participer.			
	- Maintien de l'énoncé malgré l'absence de notion de choix/sujétion puisque l'intégration sociale vs la ségrégation est un concept clé dans l'autonomie en contexte communautaire.			
5.2.7	IVC-É-C	DM	IVC-É-R	DM
	1,00	0	0,75*	0
Rubriques	Clarté :			
	- Utilisation du terme communauté à modifier. (E2)			
	- Activités mensuelles ou hebdomadaires à préciser. (E3)			
	- Le choix de réponse 2 semble tendancieux. (E5)			
	Représentativité :			
	- Indicateur faible pour la fréquence d'activité pour mesurer l'autodétermination. (E1)			
	- Indicateur faible pour la variété d'activité pour mesurer l'autodétermination. (E1; E7)			
	- Le choix de réponse 0 en lien avec l'item 5.2.6. (E5)			

	Exhaustivité-ajout :			
	- Ajouter un endroit pour inscrire les activités réalisées. (E6)			
Justification	- Retrait de l'énoncé, puisqu'identifié comme un indicateur faible pour mesurer l'autodétermination.			
Exhaustivité				
Rubriques	Ajout :			
	- Une section sur les activités productives ou contributives (options socioprofessionnelles). (E6)			
	- Un énoncé en lien avec les initiatives pour fréquenter la famille élargie ou des amitiés proches. (E7)			
Justification	- Rejet de la proposition d'ajouter un énoncé sur l'initiative pour fréquenter la famille ou les amis, car il se retrouve déjà dans la section autonomie décisionnelle « dimension émotionnelle » soit à la section suivante.			
	- Rejet de la proposition d'ajouter un énoncé concernant les options socioprofessionnelles puisqu'il y a déjà un énoncé sur ce sujet dans la section autonomie décisionnelle « dimension émotionnelle » concernant le choix des modalités des activités socioprofessionnelles » soit à la section suivante.			
5.3.1	IVC-É-C 0,71*	DM 0	IVC-É-R 0,75*	DM 0
Rubriques	Clarté :			
	- Nuancer le choix de réponse 6. (E1)			
	- Utilisé des termes plus sensibles pour le choix de réponse 0. (E3-E4)			
	Représentativité :			
	- Revoir le pointage/gradation. (E4-E7)			
	- Le choix de réponse 2 est en relation avec la réalisation d'activités plutôt que sur le choix des amis. (E5-E7)			
Justification	- Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation.			
	- Ajout de la définition du type d'autonomie pour expliquer ce dont il est question pour chacune des sections.			
	- Modification de la formulation des choix de réponses pour plus de sensibilité et une meilleure gradation.			
	- Retrait du concept d'activité pour mieux représenter le thème de l'énoncé.			
5.3.2	IVC-É-C 0,43*	DM 0	IVC-É-R 0,75*	DM 0
Rubriques	Clarté :			
	- Reformuler les énoncés pour être comme les autres. (E1-E3-E4)			

	<ul style="list-style-type: none"> - Utilisation du terme communauté à modifier. (E2) Représentativité : <ul style="list-style-type: none"> - Pas représentatif puisque programme fait comme ça. (E2) - Changer la formulation du thème pour « le choix des modalités d'emploi ». (E7) - Le choix de réponse 0 est lié à l'appréciation et non au choix. (E7) - La gradation n'est pas cohérente avec le reste du questionnaire soit de voir si les décisions ont été imposées, négociées, prises seule. (E7) Positif : <ul style="list-style-type: none"> - Adore. (E5) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation. - Modification du terme activité communautaire pour activité de jour. - Rejet de la proposition du terme modalité d'emploi puisque peu d'entre eux sont considérés à l'emploi. - Maintien de l'énoncé malgré la représentativité lié au programme. Il n'empêche que des efforts peuvent être déployés pour favoriser l'autodétermination dans la structure actuelle. - Retrait de l'information liée à l'appréciation pour le centrer sur la gradation liée au choix. - Reformulation des choix de réponse pour uniformiser le questionnaire dans sa forme et sa gradation. 			
5.3.3	IVC-É-C 0,86	DM 0	IVC-É-R 0,88	DM 0
Rubriques	Clarté : <ul style="list-style-type: none"> - Reformuler l'énoncé sur l'accessibilité. (E3; E4; E6) - La nuance entre le choix de réponse 2 et 4 est trop subtile. (E5) - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponses. (E7) Représentativité : <ul style="list-style-type: none"> - Mauvaise gradation des choix de réponse 2 et 4 pour ce qui est de l'autodétermination. (E5) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Maintien de la formulation du verbe d'action de l'énoncé puisque les autres énoncés ont été modifiés pour cette formulation. - Reformulation du choix de réponse concernant l'accessibilité. - Reformulation du choix de réponses 2 et 4 pour augmenter la distinction et améliorer la gradation. 			
5.3.4	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 0,75*	DM 0
Rubriques	Clarté :			

					<ul style="list-style-type: none"> - Formuler l'énoncé 2-4 pour plus de distinction. (E1; E5) - Reformuler l'énoncé 0. (E4) Représentativité : <ul style="list-style-type: none"> - L'option 0 est liée à l'appréciation et non à l'implication. (E7)
Justification					<ul style="list-style-type: none"> - Reformulation du choix de réponse 0 pour une meilleure cohérence avec les autres choix de réponse. - Retrait de l'information concernant le choix de la coiffeuse puisqu'elle ne se retrouve pas dans les autres choix de réponses. - Reformulation du choix de réponse 2 et 4 pour clarifier la distinction dans le degré de sujétion.
5.3.5	IVC-É-C	DM	IVC-É-R	DM	
	0,83	1	0,86	1	
Rubriques	Clarté :				
	<ul style="list-style-type: none"> - Formulation du choix de réponse 0. (E4) Représentativité : <ul style="list-style-type: none"> - Pointage représente-t-il plus l'autonomie que l'autodétermination? (E1) - Utilisation du terme indifférent ne représente pas l'autodétermination. (E5) - Les choix de réponse représentent, deux variables, soit faire et choix/goût. (E5; E6) - Le choix de réponse 0 est lié à l'appréciation et non à l'implication. (E7) 				
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation. - Modification de la formulation du choix de réponse 0 centré sur l'absence de choix et retrait du terme indifférent. - Modification de la formulation pour centrer les choix de réponses sur la gradation de choisir la décoration dans une vision d'autodétermination davantage que celle de l'autonomie. 				
5.3.6	IVC-É-C	DM	IVC-É-R	DM	
	0,86	0	0,88	0	
Rubriques	Clarté :				
	<ul style="list-style-type: none"> - Distinction entre le choix de réponse 0 et 2. (E3; E5) Représentativité : <ul style="list-style-type: none"> - Représente l'intensité de la dépréciation de l'aliment plutôt que la considération des goûts. (E7) 				
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation. - Modification de la centration de l'énoncé pour le fait de choisir les aliments pendant un repas. - Modification de la gradation logique qui en découle dans les choix de réponses afin de clarifier la distinction entre les options. 				

5.3.7	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 0,75*	DM 0
Rubriques	<p>Clarté :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Formulation du choix de réponse 4 pour intégrer « ton avis est pris en compte ». (E1) - Formuler l'énoncé comme la question 5.4.6. (E5) - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponses. (E7) <p>Représentativité :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gradation de l'autodétermination entre choisir le menu vs le restaurant. (E5) <p>Exhaustivité-ajout :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Avoir l'option "pas de restaurant". (E2) - Avoir l'information « tu peux choisir ce que tu vas manger ». (E4) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Maintien de la formulation du verbe d'action de l'énoncé puisque les autres énoncés ont été modifiés pour cette formulation. - Rejet de la proposition de formuler l'énoncé comme l'énoncé 5.4.6 puisque cela ne considère pas le degré de sujétion. - Ajout de l'information « tu ne manges pas au restaurant » dans le choix de réponse 0. - Ajout de l'information « tu choisies ce que tu vas manger » dans le choix de réponse 4. - Ajout de l'information « ton avis est pris en compte » dans le choix de réponse 4. - Ajout de l'information « selon les restrictions d'une autre personne » dans le choix de réponse 2 afin de clarifier la gradation de l'autodétermination. 			
5.3.8	IVC-É-C 0,86	DM 0	IVC-É-R 0,88	DM 0
Rubriques	<p>Clarté :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Formulation du choix de réponse 0. (E5; E6; E7). - Préciser les choix de réponse. (E5; E6) - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponses. (E7) <p>Représentativité :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cohérence entre le titre de l'énoncé et ses choix de réponse. (E5) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Maintien de la formulation du verbe d'action de l'énoncé puisque les autres énoncés ont été modifiés pour cette formulation. - Modification du titre de l'énoncé, soit exprimer ses insatisfactions. Modification des choix de réponse en fonction de ce changement permettant de mieux préciser les options. 			

	- Reformulation du choix de réponse 0 pour être « Tu n'exprimes pas tes insatisfactions ».			
Exhaustivité				
Rubriques	N/A			
Justification	N/A			
5.4.1	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 1,00	DM 0
Rubriques	Clarté : - Ponctuation. (E4) - Remplacer le terme planification par organisation. (E5) Exhaustivité-ajout : - Pour le choix de réponse 4, ajouter « ainsi que la personne que tu aimerais qui t'accompagne ». (E6)			
Justification	- Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation ainsi que des choix de réponse pour se centrer sur l'action de la personne. - Ajout de la définition du type d'autonomie pour expliquer ce dont il est question pour chacune des sections. - Rejet de la proposition de modifier le terme planifier pour organiser puisque selon la définition du dictionnaire Larousse planifier signifie « Organiser à l'avance son temps, ses activités selon un certain plan. » Cela englobe donc l'action d'organiser, mais ajoute la notion « à l'avance » qui est nécessaire pour aller à un rendez-vous (Définitions : planifier - Dictionnaire de français Larousse). - Ajout de la précision « ainsi que la personne que tu aimerais qui t'accompagne » dans le choix de réponse 4 pour une meilleure compréhension. - Retrait du point d'interrogation pour uniformiser la ponctuation.			
5.4.2	IVC-É-C 1,00	DM 1	IVC-É-R 0,86	DM 1
Rubriques	Clarté : - Formulation neutre du mot « subir ». (E2; E7) - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponse. (E7) Exhaustivité-ajout : - Choix de réponse 0, ajouter « sans comprendre la nature ». (E4) - Choix de réponse 4, ajouter « et ton choix est considéré ». (E4)			

Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation ainsi que des choix de réponse pour se centrer sur l'action de la personne. - Modification du terme « contre ton gré » par « sans comprendre la nature » pour une plus grande neutralité dans la formulation des choix de réponse 0. - Modification du terme « subir » pour « recevoir » pour une plus grande neutralité dans la formulation des choix de réponses et correspondre à l'énoncé. - Modification de la formulation du choix de réponse 2 « en étant informé de sa nature, mais ton choix n'est pas considéré » pour une conformité avec les autres choix de réponse. - Modification de la formulation du choix de réponse 4 « et ton choix est considéré » pour clarifier la gradation des énoncés. 			
5.4.3	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 1,00	DM 0
Rubriques	<p>Clarté :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Clarifier la distinction entre le choix de réponse 4 et 6. (E5) - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponse. (E7) <p>Exhaustivité-ajout :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pour le choix de réponse 4, préciser que c'est une autre personne qui fait l'achat en fonction de tes choix. (E5) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation ainsi que des choix de réponse pour se centrer sur l'action de la personne. - Rejet de la proposition « préciser que c'est une autre personne qui fait l'achat en fonction de tes choix » puisque modifiée pour mettre le choix de réponse « Tu choisis les articles que tu souhaites acheter avec l'argent de poche qu'une autre personne a décidé de te donner. » afin de distinguer davantage le choix de réponse 4 et 6. 			
5.4.4	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 1,00	DM 0
Rubriques	<p>Clarté :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponses. (E7) <p>Représentativité :</p> <ul style="list-style-type: none"> - L'énoncé pourrait aussi se retrouver dans la dimension émotionnelle puisqu'elle représente les goûts. (E7) 			

Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Maintien de la formulation du verbe d'action puisque les autres énoncés ont été modifiés pour cette formulation. - Modification de la formulation des choix de réponse pour se centrer sur l'action de la personne. - Déplacement de l'item vers la dimension émotionnelle puisqu'elle représente davantage les goûts que le jugement. 			
5.4.5	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 0,75*	DM 0
Rubriques	<p>Clarté :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponses. (E7) - Inscrire « lorsque tu as faim » au choix de réponse 4. (E7) <p>Représentativité :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Notion de temps du choix de réponse 0. (E1; E4; E7) - Les choix de réponse représentent plusieurs variables. (E5) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Maintien de la formulation du verbe d'action puisque les autres énoncés ont été modifiés pour cette formulation. - Modification de la formulation des choix de réponse pour se centrer sur l'action de la personne. - Modification de la notion « manger à l'écart des autres » pour « manger à un autre moment que les autres » afin de garder le sens du choix de réponse en considérant la notion de temps qui est le thème de l'énoncé. - Modification des variables des choix de réponses pour se centrer uniquement sur la notion de choix du moment. 			
5.4.6	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 0,75*	DM 0
Rubriques	<p>Clarté :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Clarifier le choix « quotidien » dans le choix de réponse 6. (E2) - Modification du terme de relaxer bien que l'idée derrière est intéressante. (E5) - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponses. (E7) <p>Représentativité :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cohérence avec le reste du questionnaire sur le degré de sujétion vs la quantification du nombre d'éléments choisi. (E7) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Maintien de la formulation du verbe d'action de l'énoncé puisque les autres énoncés ont été modifiés pour cette formulation. 			

		<ul style="list-style-type: none"> - Modification de la formulation des choix de réponse pour uniformiser avec le reste du questionnaire. - Modification de la gradation des choix de réponse pour se centrer sur le degré de sujétion conformément à la fonction de l'outil. - Ajout du terme quotidiennement pour préciser la fréquence dans la prise de décision. - Retrait du terme « relaxer » pour diminuer le nombre de variables en conservant la notion « pendant combien de temps ». 		
5.4.7	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 1,00	DM 1
Rubriques	Clarté : <ul style="list-style-type: none"> - Ponctuation. (E4; E7) - Indiqué « tes décisions sont respectées » dans le choix de réponse 4. (E1) - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponse. (E7) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Maintien de la formulation du verbe d'action de l'énoncé puisque les autres énoncés ont été modifiés pour cette formulation. - Modification de la formulation des choix de réponse pour uniformiser avec le reste du questionnaire. - Uniformisation de la ponctuation. - Ajout de la précision « celles-ci sont respectées » concernant l'implication dans les décisions pour plus de précision sur le degré de sujétion. 			
5.4.8	IVC-É-C 0,86	DM 0	IVC-É-R 0,75*	DM 0
Rubriques	Clarté : <ul style="list-style-type: none"> - Question pas claire dans sa formulation et ce qu'elle représente. (E4) - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponse. (E7) Représentativité : <ul style="list-style-type: none"> - La gradation devrait être autour de l'influence des autres dans le choix du projet de vie. (E7) Exhaustivité-ajout : <ul style="list-style-type: none"> - Pour le choix de réponse 0, inclure « je ne connais pas mon projet de vie ou on ne te l'a jamais demandé ». (E2; E6) Exhaustivité-suppression : <ul style="list-style-type: none"> - C'est un projet de vie fantaisiste. (E3) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Maintien de la formulation du verbe d'action de l'énoncé puisque les autres énoncés ont été modifiés pour cette formulation. 			

		<ul style="list-style-type: none"> - Modification du degré de sujétion des choix de réponse pour uniformiser avec le reste du questionnaire. - Maintiens du concept de projet de vie puisqu'il a une grande importance dans l'autodétermination. - Modification de la gradation pour se centrer sur le degré de sujétion. - Suppression de l'option « C'est un projet de vie fantaisiste » pour le changer par « on ne te l'a jamais demandé ». 		
5.4.9	IVC-É-C 1,00	DM 1	IVC-É-R 0,88	DM 0
Rubriques	Clarté : <ul style="list-style-type: none"> - Utilisation du terme « échange ». (E1) - Orthographe. (E1) - Questionnement sur la possibilité de cocher plusieurs choix de réponse. (E3) - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponses. (E7) Représentativité : <ul style="list-style-type: none"> - Les choix de réponse ne représentent pas la catégorie de l'autonomie décisionnelle. (E7) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation ainsi que des choix de réponse pour se centrer sur l'action de la personne. - Modification du terme « échange » pour le terme « discussion ». - Correction de l'orthographe. - Le questionnement de l'expert 3 est répondu dans la section « consignes de passation ». Si plusieurs bonnes réponses s'appliquent, la dernière est retenue. C'est aussi pour cette raison que la gradation varie selon les questions. - Maintien de l'énoncé dans la catégorie autonomie décisionnelle dimension cognitive puisqu'elle réfère aux capacités intellectuelles d'entretenir des discussions de façon réciproque. 			
Exhaustivité				
Rubriques	N/A			
Justification				
5.5.1	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 1,00	DM 0
Rubriques	Clarté : <ul style="list-style-type: none"> - Distinction entre le choix de réponse 0 et 2. (E3; E5; E7) Exhaustivité-ajout :			

	- Ajouter à l'option 4 « Les gens cogent, mais ils entrent sans ton accord ». (E5)			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation. - Ajout de la définition du type d'autonomie pour expliquer ce dont il est question pour chacune des sections. - Modification de la formulation des choix de réponse pour uniformiser avec le reste du questionnaire. - Modification de la gradation pour une distinction plus claire entre les énoncés, ajout qu'une autre personne peut cogner et entrer sans son accord. 			
5.5.2	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 0,88	DM 0
Rubriques	<p>Clarté :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Clarifier le choix de réponse 4 concernant « seulement le soir ». (E5 ; E7) - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponse. (E7) <p>Représentativité :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Centrer le choix de réponse 0 sur le droit de recevoir. (E7) <p>Exhaustivité-ajout :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pour le choix de réponse 2, ajouter "demander la permission en tout temps". (E3) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Maintien de la formulation du verbe d'action de l'énoncé puisque les autres énoncés ont été modifiés pour cette formulation. - Modification de la formulation des choix de réponse pour uniformiser avec le reste du questionnaire. - Ajout de la précision de demander « en tout temps » la permission pour le choix de réponse 2 afin de bien le distinguer des autres choix de réponse. - Modification du choix de réponse 4 pour préciser de "demander la permission à certains moments" pour plus de latitude et l'information du soir est donnée seulement à titre d'exemple et ajout de l'exemple pour la nuit. - Modification de la formulation du choix de réponse 0 pour préciser que la personne n'a pas le droit d'inviter quelqu'un dans sa chambre pour la discriminer des autres raisons qui n'aurait pas de lien avec l'autodétermination. 			
5.5.3	IVC-É-C 0,86	DM 0	IVC-É-R 1,00	DM 0
Rubriques	<p>Clarté :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comportement tendresse vs intimité expliquer dans le texte. (E1; E3; E4; E7) 			
Justification	- Modification de la formulation de l'énoncé dans une forme infinitive pour uniformiser la formulation.			

	<ul style="list-style-type: none"> - Modification de la formulation des choix de réponse pour uniformiser avec le reste du questionnaire. - Déplacement des définitions des types de comportements pour qu'ils soient directement dans l'énoncé afin de faciliter la compréhension. 			
5.5.4	IVC-É-C 1,00	DM 1	IVC-É-R 0,75*	DM 0
Rubriques	<p>Clarté :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Distinguer les choix de réponse 0 et 2. (E6 ; E7) - Formulation inconstante du verbe d'action de l'énoncé et des choix de réponse. (E7) - Ponctuation. (E7) <p>Représentativité :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Le choix de réponse 0 devrait être « Tu as un amoureux, mais tu ne peux pas l'inviter chez toi ». (E5) <p>Exhaustivité-ajout :</p> <ul style="list-style-type: none"> - « Tu ne peux pas passer du temps ». (E3) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Maintien de la formulation du verbe d'action de l'énoncé puisque les autres énoncés ont été modifiés pour cette formulation. - Modification de la formulation des choix de réponse pour uniformiser avec le reste du questionnaire. - Correction de la coquille pour mettre une formulation négative à « tu as le droit d'inviter ton amoureux » pour le choix de réponse 0. - Correction de la ponctuation. 			
Exhaustivité				
Rubriques	<p>Exhaustivité-ajout :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ajout d'un énoncé concernant le choix du moyen de contraception. (E4) - Ajout d'un énoncé concernant la possibilité d'avoir des informations sur la vie affective et intime. (E6) <p>Positif :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Affirmation de la section bien énoncée. (E4) - Ordre des choix de réponse. (E4) - Adéquat. (E6) 			
Justification	<ul style="list-style-type: none"> - Ajout d'un nouvel énoncé concernant l'utilisation d'un moyen de contraception. - Rejet de la proposition d'ajouter un énoncé concernant la possibilité d'avoir des informations sur la vie affective et intime puisque l'information est accessible par l'énoncé 5.3 ; 5.4 ainsi que le nouvel énoncé 5.5. 			

5. Approfondissement	IVC-É-C 1,00	DM 0	IVC-É-R 1,00	DM 0
Rubriques	N/A			
Justification				
5. M=oui	IVC-É-C 1,00	DM 1	IVC-É-R 1,00	DM 0
Rubriques	Clarté : - Formulation « Quel soutien aurais-tu besoin » à modifier pour plus de clarté. (E5) Représentativité : - Formulation « Quel soutien aurais-tu besoin » à modifier pour représenter davantage l'autodétermination. (E7) Exhaustivité-ajout : - Guider sur les types de soutien possible. (E1)			
Justification	- Modification de la formulation de la question en lien avec les occasions pour éviter de diriger une réponse afin d'être plus représentatif de l'autodétermination et préciser pour développer cette compétence afin d'être plus clair dans la question. - Ajout d'une parenthèse pour proposer des types de soutien possible pour une meilleure exhaustivité (humain, matériel, technologique).			
Sommaire	IVC-É-C 1,00	DM 1	IVC-É-R 1,00	DM 1
Rubriques	Clarté : - Faire une version simplifiée pour PPDI. (E1)			
Justification	- Rejet de la proposition. Le questionnaire est déjà élaboré pour les personnes ayant une DI et un soutien visuel est disponible pour faciliter la compréhension.			
Résultats illustrés	IVC-É-C 1,00	DM 1	IVC-É-R 1,00	DM 1
Rubriques	Exhaustivité-ajout : - Section d'interprétation des résultats. (E4) - Section consigner les pistes d'intervention et laisser des traces de la démarche clinique. (E4) Positif : - Comparaison entre les perspectives pour une technique d'impact. (E1)			

	- Les résultats illustrés sont appréciés. (E5)			
Justification	- Ajout de la section d'analyse des résultats et de pistes d'intervention/recommandations.			
Exemple	IVC-É-C 1,00	DM 1	IVC-É-R 1,00	DM 1
Rubriques	Clarté : - Corriger l'absence du pied du % des proches pour la sous-échelle cognitif. (E5) Exhaustivité-ajout : - Section d'interprétation des résultats, ce qu'on peut en comprendre. (E3) Positif : - Pertinence de l'exemple. (E2)			
Justification	- Correction de la coquille effectuée. - Ajout d'une section complète d'analyse des résultats et de pistes d'intervention/recommandations.			
Références	IVC-É-C 0,83	DM 1	IVC-É-R 0,86	DM 1
Rubriques	Clarté : - Respect des normes APA. (E4) Exhaustivité-ajout : - Référence Shogren et al. (2015). (E1) - Référence Caouette (2014). (E1)			
Justification	- Ajout de la référence de Caouette (2014). - Ajout de la référence de Shogren et al. (2015) - Correction des normes pour respecter les normes APA.			
Exhaustivité				
Rubriques	Exhaustivité-ajout : - Information sur l'interprétation des résultats. (E6) - Information sur comment utiliser les résultats pour guider les interventions possibles. (E6)			
Justification	- Ajout de la section d'analyse des résultats et de pistes d'intervention/recommandations.			

Discussion

La section qui suit vise à discuter des résultats de cette recherche en regard du but de ce mémoire, soit de bonifier l'outil d'appréciation de l'autodétermination développé par Langlois et Thériault (2020). La discussion se divise en fonction des deux objectifs de l'étude soit (1) de documenter les étapes de la bonification de l'outil en fonction des critères de clarté, de représentativité et d'exhaustivité et (2) d'évaluer l'outil ainsi que chacune de ses sections en regard des critères de clarté, de représentativité et d'exhaustivité selon des experts dans le domaine de l'autodétermination. Cette section présentera ensuite l'implication de ce projet pour le milieu clinique et la recherche et se terminera par les forces et les limites de l'étude.

Bonification de l'outil pour le soumettre aux experts

Les conceptrices ont développé l'outil en se basant sur leurs connaissances expérientielles et les outils d'évaluation existants sur le sujet. Comme la validité de contenu dépend de la façon dont l'outil est construit (DeVellis, 2017), il était nécessaire d'effectuer ces étapes de façon rigoureuse. La démarche de bonification a permis de reprendre les trois premières étapes de construction de l'outil avec la méthode de DeVellis (2017) afin d'augmenter sa clarté, sa représentativité ainsi que son exhaustivité avec le concept de l'autodétermination. Cette démarche a servi à produire le document évalué par les experts.

Modifications majeures

Ce travail a occasionné plusieurs modifications importantes à l'outil. Premièrement, l'outil a changé de nom passant de « Outil d'appréciation de l'autodétermination pour les personnes présentant une déficience intellectuelle ou un trouble du spectre de l'autisme » à « Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une déficience intellectuelle ou un trouble du spectre de l'autisme ». Ce changement de titre permet de préciser l'utilité de l'outil tout en exposant sa différence avec l'Échelle d'autodétermination du LARIDI (Wehmeyer *et al.*, 2001). Ensuite, comme les occasions et les choix sont parfois encadrés par les proches de la personne ayant une DI (Caouette *et al.*, 2018), il est primordial qu'ils aient leur propre questionnaire pour s'assurer que l'étape de passation auprès

des proches ne soit pas escamotée par les intervenants lors de la passation de l'outil. C'est donc pourquoi l'outil est passé d'une seule version du questionnaire avec lequel l'intervenant devait adapter les questions selon le répondant à deux versions du questionnaire distinctes en fonction du répondant. Aussi, considérant que le nombre d'occasions et de choix offerts à la personne a une incidence sur son niveau d'autodétermination (Jones *et al.*, 2018), le nombre d'énoncés est passé de 30 à 35 permettant ainsi de répertorier un plus grand nombre de situations dans lesquelles la personne peut réaliser des actions autodéterminées. Des modifications ont également été apportées aux termes utilisés dans l'outil afin que celui-ci soit plus cohérent avec les concepts liés aux modèles théoriques retenus (Abery et Stancliffé, 2003; Caouette, 2014; Deci et Ryan, 2000; Lachapelle *et al.*, 2000; Rocque *et al.*, 2001; Shogren *et al.*, 2015; Wehmeyer, 1999). Cela a justifié des modifications aux termes utilisés tout au long de l'outil (but, objectifs, sphères, etc.). Par exemple, les catégories d'items étaient divisées ainsi : action, affectif, rationnels, déplacement et intimité. Elles ont été modifiées pour se diviser ainsi : Autonomie d'exécution dans le contexte domicile et le contexte communauté ainsi que l'autonomie décisionnelle dans la dimension émotionnelle, la dimension cognitive et la dimension d'intimité. Aussi, une section concernant l'intégration de ces concepts dans l'outil a été ajoutée pour expliquer différents concepts aux utilisateurs entre autres la notion d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination, la notion de capacité, d'occasion, de risques, de facilitateurs et d'obstacles dans l'environnement, de motivation et la notion d'autoréalisation. Le sommaire a été précisé afin de permettre aux utilisateurs potentiels de vérifier si l'outil correspond à leurs besoins. Finalement, la mise en contexte a été révisée afin d'avoir de meilleurs appuis et d'exposer plus clairement l'utilité de cet outil.

Modifications mineures

Bien que mineures, chaque section a subi des modifications. Il y a eu un remaniement des énoncés pour les changer de catégories afin que cela représente davantage les nouvelles sphères modifiées pour être représentatives des modèles théoriques retenus. Plusieurs énoncés et choix de réponses ont été reformulés pour faciliter la lecture et être plus représentatifs de ce qu'ils désignaient. Des modifications ont été effectuées pour respecter la gradation prévue par l'outil.

Aussi, les nouvelles théories et les appuis scientifiques ont été rapportés dans la section références. Finalement, des corrections orthographiques ont été apportées.

Évaluation des experts

La version bonifiée a été évaluée par sept experts de l'autodétermination (praticiens, enseignants ou chercheurs) de formation variée (psychoéducation, psychologie, éducation ou ergothérapie). Ceux-ci ont évalué quantitativement chaque section selon la clarté et la représentativité. Ils ont également émis des commentaires pour expliquer leur opinion et juger de l'exhaustivité de la banque des items. Globalement, selon les résultats quantitatifs recueillis, analysés selon les recommandations de Désormeaux-Moreau *et al.* (2020), la version bonifiée de l'outil est claire et représentative. Cependant, selon les résultats qualitatifs, les experts ont fourni des commentaires pertinents qui ont permis d'ajuster l'outil pour en améliorer la clarté, la représentativité et l'exhaustivité. Ces commentaires constructifs ont été considérés malgré le résultat élevé du niveau de satisfaction inter-juge moyen des différentes sections de l'outil. Pour ce qui est des énoncés qui ne rencontrent pas les exigences sur le plan statistique, soient ceux ayant un score inférieur à 0.78, les items ont été modifiés en fonction des commentaires des experts pour en améliorer la clarté ou la représentativité ou simplement retirés lorsque jugés redondants avec un autre item.

À l'exception des questions concernant l'approfondissement, chaque section a subi des modifications. Ces modifications se retrouvent dans la version finale de l'outil. Bien que ces modifications servent à améliorer l'outil, considérant l'ampleur des changements, il n'est pas possible d'affirmer que les experts considèrent la version finale comme étant claire et représentative de l'autodétermination. Néanmoins, ces modifications basées sur l'opinion des experts permettent d'améliorer davantage l'outil concernant sa clarté, sa représentativité et son exhaustivité.

Modifications majeures

La version finale de l'outil se distingue de la version remise aux experts sur plusieurs points majeurs. Tout d'abord, la population ayant un TSA a été retirée des personnes visées par l'outil puisque la littérature soulève que le fonctionnement intellectuel est significativement corrélé à l'autodétermination (Nota *et al.*, 2007). Comme le diagnostic de TSA seul n'affecte pas le fonctionnement intellectuel (APA, 2013), la pertinence d'utiliser cet outil avec la population ayant un TSA sans DI sera à évaluer tout comme la pertinence de l'utiliser avec d'autres clientèles rencontrant des difficultés d'adaptation. Son utilisation auprès de la population ayant un TSA est toutefois laissée à la discrétion de l'intervenant qui souhaiterait l'utiliser selon son jugement clinique. Considérant que des études ont établi qu'avoir une DI a un impact sur les facteurs contextuels permettant le développement de l'autodétermination (Agran *et al.*, 2010; Arellano et Peralta, 2013), cet outil vise principalement la clientèle ayant une DI.

Le fondement théorique concernant le modèle de développement humain-processus de production du handicap (MDH-PPH) développé par Fougeyrollas en 1998 et bonifié en 2010 puis en 2018, permet de considérer l'impact de l'environnement de façon dynamique et complète de la situation. Il se centre sur la réalisation des habitudes de vie de la personne dans son environnement quotidien. Il fait la distinction entre les capacités et les incapacités de la personne par rapport au résultat de l'interaction de la personne avec son environnement (Réseau international sur le Processus de production du handicap, 2023; Sarrazin, Sylvestre et Fougeyrollas, 2020). Ce modèle était une composante centrale de l'outil, mais n'était pas exposé clairement dans les fondements théoriques. Il a donc été ajouté et a eu une incidence sur certains termes utilisés. Aussi, afin d'assurer une bonne exhaustivité, trois énoncés ont été retirés du questionnaire puisque deux étaient redondants selon les experts et un avait un faible niveau de représentativité par rapport à l'autodétermination. De plus, considérant qu'il est important que les proches de la personne et les intervenants collaborent concernant la prévention et la promotion de la santé sexuelle (Dionne et Dupas, 2014), un nouvel énoncé a été ajouté concernant la dimension d'intimité comme recommandé par les experts. La formulation des énoncés et des choix de réponses a été ajustée afin d'uniformiser le questionnaire. Aussi, puisqu'il est important pour l'utilisateur d'un outil de s'assurer qu'il repose sur une méthode scientifique rigoureuse et des

variables psychométriques satisfaisantes (DeVellis, 2017), une section a été ajoutée concernant la démarche de validité de l'outil. L'utilisateur connaît ainsi les étapes réalisées jusqu'à présent dans les démarches de validité. Finalement, comme l'autodétermination se retrouve peu dans les plans d'intervention (Caouette, 2014), une section sur l'interprétation des résultats et des pistes d'intervention et de recommandations a été insérée dans l'outil. Cela permet ainsi aux intervenants de cibler des objectifs liés au développement de l'autodétermination à insérer dans le plan d'intervention des adultes ayant une DI.

Modifications mineures

De nombreuses modifications ont également été effectuées, basées sur les commentaires des experts. Certains choix de réponse ont subi des changements afin de se distinguer davantage entre eux ou pour s'assurer de représenter le même concept. D'autres ont été modifiés pour utiliser des termes plus simples ou usuels. Des choix de réponse ont été reformulés pour être plus sensibles. Certains énoncés ont changé de catégorie afin d'être plus représentatifs du thème auquel il est associé. Finalement, l'orthographe, la ponctuation et d'autres coquilles ont été corrigées.

Regard rétrospectif sur le projet de recherche

Dans la première section de ce mémoire, il a été soulevé que la recension effectuée n'a permis de répertorier aucun outil conçu pour les adultes francophones qui permettait d'atteindre le même but que l'outil développé. En effet, aucun ne permettait d'apprécier le niveau de réalisation de l'autodétermination en explorant les actions concrètes de la personne divisées en degré de sujétion spécifique à chaque situation, pour augmenter son pouvoir d'agir et ainsi viser le développement de l'autodétermination. Ce projet de recherche a permis de bonifier un outil débuté et ainsi répondre à ce besoin clinique et combler les lacunes identifiées des outils d'évaluation recensés. La méthode utilisée pour réaliser ce projet de recherche serait toutefois complexe à mettre en application par des cliniciens qui désirent développer des outils pour les soutenir dans leur pratique.

Implication pour le milieu clinique

Certains intervenants travaillant avec des adultes ayant une DI perçoivent l'intervention concernant l'autodétermination comme un principe potentiellement universel, mais qui est appliqué différemment selon les personnes (Caouette, 2014). Ceux-ci se questionnent peu sur la façon dont ils peuvent l'évaluer ou la développer. Leur préoccupation est davantage sur la façon dont ils pourront transposer l'autodétermination dans un objectif concret au plan d'intervention. La version finale de l'outil pourra donc permettre aux intervenants d'apprécier l'autodétermination de façon similaire entre les différentes personnes, ils pourront cibler comment la développer et formuler un objectif au plan d'intervention. Toujours selon la recherche de Caouette (2014), peu nombreux sont les intervenants qui discutent de l'autodétermination avec les familles naturelles. De plus, ils considèrent tous important d'aborder ce sujet avec les familles d'accueil, mais peu se mettent concrètement en action pour le faire. L'outil, qui comporte maintenant une version distincte pour le proche, sera un médium pertinent à utiliser qui permettra d'impliquer les proches dans le processus de soutien au développement de l'autodétermination de la personne. Cette version considère les craintes que les proches ressentent concernant la sécurité de la personne, ce qui est une variable qui influence l'autodétermination selon les intervenants de l'étude de Caouette (2014). Cette considération favorisera la collaboration entre les intervenants et les proches dans le développement de l'autodétermination des personnes ayant une DI tels que suggéré par plusieurs études (Caouette, 2014; Caouette *et al.*, 2018; Martínez-Tur *et al.*, 2015; Mumbardò-Adam *et al.*, 2020).

Aussi, selon l'étude de Caouette *et al.* (2018), certains intervenants québécois mentionnent ne pas utiliser d'outils ou de questionnaire pour évaluer ou intervenir dans le développement de l'autodétermination. Maintenant terminée, cette version de l'outil sera diffusée par le CIUSSS MCQ aux intervenants des services DI TSA adultes afin de les soutenir dans leurs interventions visant le développement de l'autodétermination. Ils pourront ainsi insérer l'outil dans leur processus clinique. Cet outil répond également au besoin soulevé par Shogren *et al.* (2021) concernant l'importance de posséder un outil pouvant examiner les changements liés à

l'autodétermination à la suite des interventions et du soutien apportés à l'aide de la section des résultats illustrés de l'outil.

Implication pour la recherche

En plus d'avoir amélioré son contenu, la démarche de bonification de l'outil par une méthode scientifique a permis de préparer l'outil afin d'effectuer différentes évaluations de validité et de fidélité dans une recherche ultérieure. Pour se faire, une demande pourrait être déposée au CIUSSS MCQ afin de débiter un nouveau projet et ainsi contribuer à l'avancement de cet outil. Il serait intéressant d'abord de procéder aux dernières étapes de la validation de contenu suggéré par DeVellis (2017). Ensuite, l'outil pourrait être évalué en regard de la validité de critères ainsi que de la validité de construit. De l'ensemble de ces résultats, il serait possible de déduire si l'outil présente une bonne validité. La validité à elle seule n'étant pas suffisante, il serait également pertinent de procéder à des tests permettant de déterminer la fiabilité de l'outil. Une étude pourrait être réalisée afin de calculer la part d'erreur de mesure à l'aide du coefficient de fiabilité. Pour estimer ce coefficient, la méthode test-retest et la méthode Split-halves pourraient être utilisées (Touzani et Salaani, 2000). Il serait également utile d'évaluer la cohérence interne des items.

D'autres études pourraient également se centrer sur les retombées de l'utilisation de l'outil. Il serait intéressant d'aller évaluer si l'utilisation de l'outil a permis d'augmenter le nombre d'objectifs au plan d'intervention lié à l'autodétermination, si les intervenants se sentent plus outillés pour le travailler, si les proches sont davantage inclus dans le processus pour développer l'autodétermination de la personne ou si les adultes ayant une DI sont davantage autodéterminés à court, moyen ou long terme après avoir utilisé cet outil. Il serait également intéressant de voir de quelle façon l'outil est réellement utilisé par les intervenants une fois l'implantation terminée.

Application de la méthode

La méthode utilisée par les conceptrices pour développer la version initiale de l'outil était improvisée et un supplément à leurs tâches de travail de cliniciennes. Il n'y avait pas de balises claires pour réaliser les étapes. Lors de la création, les conceptrices n'avaient pas accès aux bases de données disponibles par l'UQTR pour élargir leurs connaissances liées à la conception d'un outil sur l'autodétermination et peu de temps alloué pour approfondir leur recherche. Le développement de l'outil s'est basé sur leurs besoins dans l'intervention et leurs expériences dans le domaine. Elles ont procédé à des focus groups pour récolter des commentaires. La centration de ces commentaires concernait davantage l'applicabilité et la formulation des questions que la représentativité de l'autodétermination. Les changements effectués par la suite se basaient uniquement sur le jugement des conceptrices en fonction des commentaires verbaux émis par leurs collègues. Le rôle d'intervenant-chercheur dans ce contexte comportait bien des défis malgré le soutien offert par le Service de développement de l'Institut universitaire en DI-TSA. Cependant, cette méthode a permis de développer la version initiale de l'outil.

En comparant la version initiale et la version finale de l'outil, il est possible de constater que la méthodologie utilisée pour réaliser ce projet de recherche a été non seulement efficace, mais nécessaire. Chacune des étapes suggérées par DeVellis (2017), qui a été réalisée, a permis d'améliorer l'outil afin que les éléments qui le composent soient davantage représentatifs, clairs et exhaustifs. Malgré les connaissances expérientielles des intervenants sur la population qu'ils desservent, il en demeure que l'application d'une méthode rigoureuse est nécessaire à la création d'un outil pour en assurer la qualité. Cependant, la réalité en milieu de pratique ne permet pas de réaliser un projet d'une telle envergure. Considérant le nombre d'heures investi dans ce projet, le constat est évident, la charge de travail des intervenants ne permet pas de procéder au développement d'un outil avec cette méthode. D'autant plus que pour arriver à un produit final avec une bonne fidélité et une bonne validité, plusieurs projets de recherche sont nécessaires. Il serait donc intéressant de poursuivre le développement des arrimages afin que les futurs outils qui émergent du milieu de la pratique puissent être soutenus par le milieu de la recherche. Des ententes devraient être prises afin que les intervenants qui ont l'intérêt de développer des outils

puissent réaliser ces projets en considérant l'ampleur de la tâche attendue. Il serait pertinent d'ouvrir des postes d'intervenant-chercheur pour ainsi unir la pratique et la recherche.

Implication de la littérature

La recension des écrits de ce mémoire a contribué de façon judicieuse au développement de l'outil. La recherche pour approfondir le concept de l'autodétermination a mené à la découverte de différents modèles et théories. Certains éléments faisaient déjà partie de l'outil dont la notion de risque et de dignité du risque, de pouvoir d'agir, de l'implication de l'entourage, de motivation, de capacité et d'occasion. Cependant, en les mettant en lien avec les composantes auxquelles ils réfèrent, cela a solidifié ses appuis théoriques. De plus, les neuf concepts clés qui en sont ressortis ont permis de soulever l'utilité de développer un nouvel outil. Ces concepts se retrouvent tous dans l'outil bonifié. D'abord, les capacités (premier concept), les occasions (deuxième concept) et la motivation (troisième concept) sont relevées en fonction de chaque situation de la vie quotidienne. Aussi, l'autonomie comportementale (quatrième concept) s'y retrouve par l'implication de la personne à manifester son intérêt sur les éléments qu'elle souhaite travailler. L'autorégulation (cinquième concept) est incluse lorsque la personne est questionnée à la fin de chaque section sur les risques qu'elle identifie d'avoir le degré de contrôle désiré sur l'item identifié. En questionnant la personne sur sa perception de son pouvoir d'agir actuel, l'outil englobe la composante de *l'empowerment* (sixième concept). De plus, l'autoréalisation (septième concept) transparait dans l'outil en permettant à la personne de se positionner sur ce qu'elle croit être capable d'accomplir et ce qu'elle juge avoir besoin d'un tier pour le faire favorisant ainsi sa connaissance d'elle-même. Le graphique des résultats permet aussi à la personne de développer sa connaissance d'elle-même. L'entourage (huitième concept) est un élément central de l'outil puisque la perception du client est mise en perspective avec celle du proche en ayant sa propre version et en se retrouvant dans la section résultats illustrés. Finalement, l'outil aborde l'évolution temporelle (concept neuf) puisque l'outil peut être utilisé tout au long de l'âge adulte peu importe le contexte et qu'il est possible de constater l'évolution de la personne par plusieurs passations. Bien que différentes stratégies aient été utilisées pour

recenser les outils, il est possible que certains outils moins connus soient existants, mais n'aient pas été repérés. Il est dommage de constater qu'il n'existe pas un regroupement exhaustif d'outils concernant le développement de l'autodétermination.

La problématique décrite ne surprend certainement pas le lecteur quant au constat que les personnes ayant une DI ont un niveau d'autodétermination plus faible que le reste de la population (Mumbardó-Adam *et al.*, 2017 ; Shogren *et al.*, 2021) et qu'il est utile de la développer (Caouette, 2014; Frielink *et al.*, 2018; Griffin *et al.*, 2019 ; Nota *et al.*, 2007). Cependant, elle soulève la rareté des outils spécifiquement conçus pour l'autodétermination et adaptés à la clientèle adulte ayant une DI (Shogren *et al.*, 2021). De plus, elle a fait ressortir plusieurs éléments importants dans le développement de l'autodétermination qui se retrouvent dans l'outil développé. Entre autres, elle expose l'importance de réduire la dépendance et de modifier les conditions du milieu (Roque *et al.*, 2001) qui trouve résonance dans la gradation des énoncés des questionnaires et la recherche de facilitateurs. Aussi, elle rappelle l'importance de l'implication du proche et des discussions positives avec l'intervenant pour favoriser le développement de l'autodétermination (Caouette, 2014; Caouette *et al.*, 2018; Martínez-Tur *et al.*, 2015). C'est en se basant sur ces informations que la version du questionnaire pour le proche a été retravaillée pour qu'elle s'adresse à lui et ainsi s'assurer que l'intervenant n'omette pas cette étape.

Forces et limites de l'étude

Lors de l'élaboration d'un outil, les chercheurs ciblent un problème, effectuent leurs recherches dans la littérature pour ensuite construire leur produit. Par la suite, ils vont le diffuser pour qu'il soit utilisé par les cliniciens. La trajectoire est alors du milieu de la recherche vers le milieu de pratiques. La force de cette étude réside dans la modification de cette trajectoire. Le milieu de pratiques a développé un produit qui répond à leurs besoins et qui fait sens aux cliniciens. Par la suite, l'application d'un protocole de recherche est réalisée pour assurer un produit de qualité, pour finalement être retournée vers le milieu de pratiques. De plus, comme les modifications sont effectuées par la chercheuse clinicienne, celles-ci continuent de faire sens pour

les cliniciens. Bien que le produit fût déjà débuté, l'application de chacune des étapes s'est faite de façon rigoureuse. L'étendue de l'expérience des participants de la recherche a permis que chacune des sections de l'outil reçoive un commentaire constructif menant à l'amélioration du résultat final.

Bien que les résultats de cette étude s'avèrent satisfaisants lorsqu'une comparaison est effectuée entre la version initiale et la version finale de l'outil, il n'en demeure pas moins que cette étude comporte certaines limites. Premièrement, il est important de souligner que la validation de contenu est subjective puisqu'elle réfère à une technique de consensus entre les experts (Midy, 1996). Ensuite, l'outil de collecte de données comportait des questions sur la version de la personne ciblée ainsi que celle du proche. Comme les énoncés et les choix de réponse étaient similaires, les experts ont complété seulement la section référant à la version du questionnaire pour la personne ciblée en mentionnant que leurs commentaires sont valables également pour la seconde section. Si l'outil de collecte avait été formulé différemment, il aurait également été possible de recueillir certaines informations attribuées seulement au questionnaire qui concerne la version du proche. De plus, le temps pour remplir l'outil de collecte de données était largement supérieur à celui estimé. Plusieurs experts en ont fait la remarque. Il est possible que cela ait contribué au nombre élevé de données manquantes. Il aurait aussi été intéressant de retourner voir les experts avec la version finale pour valider si les informations modifiées sont en concordance avec leur perception. Cela n'a malheureusement pas été prévu lors du recrutement de participant et, considérant la lourdeur imprévue de la passation de l'outil de collecte de données, une relance aurait été démesurée. De plus, la version finale de l'outil a subi de nombreux changements. Les résultats du niveau de satisfaction inter-juge moyen concernant la clarté et la représentativité ne peuvent plus s'appliquer à cette nouvelle version, même si les changements visaient une amélioration en ce sens. Aussi, les résultats de la collecte de données étaient centrés sur les composantes de l'autodétermination et peu sur l'applicabilité de cet outil dans la pratique clinique. L'intérêt d'utiliser cet outil demeure donc à évaluer auprès des équipes cliniques.

Pour terminer, des limites sont également associées à l'analyse des données. Il est recommandé par Van der Maren (1996) d'avoir deux codeurs pour procéder à la phase de codage de données. Toutefois, l'autrice de la recherche est la seule personne à avoir traité les données. Il est possible que cela ait créé un biais dans l'étude. De plus, cette même personne a également été la seule personne pour juger si les modifications étaient apportées ou non à l'outil. Bien que la décision soit appuyée par différents arguments, elle est influencée par l'unique perception de la chercheuse.

Conclusion

Des études démontrent que les adultes ayant une DI obtiennent des résultats plus faibles à l'évaluation de l'autodétermination que les adultes sans DI (Mumbardó-Adam *et al.*, 2017 ; Shogren *et al.*, 2021). Selon l'étude de Caouette (2014), il est nécessaire de développer des stratégies et des pratiques cohérentes avec l'autodétermination. Des changements de pratiques socio-éducatives sont nécessaires pour tendre vers une plus grande mise en application des droits des personnes ayant une DI (Tessari-Veyre et Martin, 2019). Les intervenants ont besoin d'outils adaptés au contexte, à l'âge et aux caractéristiques de l'adulte ayant une DI (Caouette *et al.*, 2018) pour actualiser ces changements. C'est dans la visée de soutenir le développement de l'autodétermination que l'outil de Langlois et Thériault (2020) a été créé. Les forces de cet outils sont : sa visée d'apprécier le niveau de réalisation de l'autodétermination de l'adulte ciblé en explorant le degré de dépendance dans différentes situations de vie, sa formulation avec des comportements observables et son soutien visuel imagé, sa considération pour la perception des proches et des inquiétudes que la réalisation des comportements autodéterminés peut susciter chez eux, sa distinction des concepts concernant la dimension amoureuse de la dimension amicale ainsi que les occasions à la maison des occasions dans la communauté, son utilisation pour comparer les perceptions sur la réalisation de l'autodétermination dans chaque situation et les facteurs qui l'influencent, sa considération pour la motivation, les capacités autant que les occasions ainsi que sa possibilité d'imager les résultats afin que la personne puisse constater son évolution.

L'objectif général de cette étude consistait à bonifier un outil développé par le milieu clinique avec une méthode scientifique rigoureuse. Il visait à s'assurer que l'outil était clair, représentatif et exhaustif en regard de l'autodétermination. Bien que les résultats soient encourageants, il est suggéré de procéder à de nouvelles évaluations de la validité de cet outil afin d'en conclure s'il a une bonne validité de contenu.

Au terme de ce projet de recherche, l'outil sera mis à la disposition des intervenants pour les soutenir dans le développement de l'autodétermination des adultes ayant une DI. Il serait toutefois intéressant que des chercheurs se penchent sur l'outil pour effectuer les évaluations de la fidélité et de la validité afin qu'il y ait plus d'un outil francophone validé pour développer

l'autodétermination des adultes ayant une DI. Il serait également intéressant de procéder à une recherche sur le niveau de satisfaction des intervenants concernant l'utilisation de ce nouvel outil. Il pourrait également être évalué si l'utilisation de l'outil permet une plus grande cohérence dans les services concernant le développement de l'autodétermination des personnes ayant une DI. Une étude pourrait également évaluer si l'arrivée de l'outil a permis d'augmenter le nombre d'objectifs au plan d'intervention liés au développement de l'autodétermination. Des chercheurs pourraient aussi se pencher sur le niveau de collaboration entre les intervenants et les proches dans le développement de l'autodétermination des personnes ayant une DI pour ceux qui utilisent l'outil vs ceux qui ne l'utilisent pas. En somme, cette recherche ouvre la porte à bien d'autres études futures concernant ce nouvel outil.

Références

- Abery, B. H. et Stancliffe, R. J. (2003). An ecological theory of self-determination: Theoretical foundations. Dans M. L. Wehmeyer, B. H. Abery, D. E. Mithaug, et R. L. Stancliffe (Éds.), *Theory in self-determination: Foundations for educational practice* (pp. 25-42). Charles C. Thomas.
- Agran, M., Storey, K. et Krupp, M. (2010). Choosing and choice making are not the same: Asking 'what do you want for lunch?' is not self-determination. *Journal of Vocational Rehabilitation*, 33(2), 77-88. <https://doi.org/10.3233/JVR-2010-0517>
- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5^e éd.). <https://doi.org/10.1176/appi.books.9780890425596>
- Arellano, A. et Peralta, F. (2013). Self-determination of young children with intellectual disability: Understanding parents' perspectives. *BJSE*, 40(4), 175-181. <https://doi.org/10.1111/1467-8578.12037>
- Caouette, M. (2014). Étude descriptive des pratiques d'intervention en CRDITED favorisant l'autodétermination d'adultes présentant une déficience intellectuelle: la perspective des intervenants [Thèse de doctorat inédite]. Université du Québec à Trois-Rivières. Cognito. <http://depot-e.ugtr.ca/id/eprint/73>
- Caouette, M., Lachapelle, Y., Moreau, J. et Lussier-Desrochers, D. (2018). Descriptive study of caseworkers' practices to support the development of self-determination of adults with intellectual disabilities. *Journal of Policy and Practice in Intellectual Disabilities*, 15(1), 4-11. <https://doi.org/10.1111/jppi.12217>
- Cho, J. (2009). A validation study of the Korean Version of the Minnesota Self-Determination Scales (K-MSDS) for adults with intellectual disabilities. [Thèse de doctorat inédite], University of Minnesota. SAGE Open. 4. <https://doi.org/10.1177/2158244014521432>
- Corbeil, R., Dufour, C., Côté, R. et Bernard, M. E. (2014). *Inventaire des habiletés pour rester temporairement seul chez soi*. Groupe de recherche en déficience du développement.
- Corbeil, R., Marcotte, A. Trépanier C. (2009). *Inventaire des habiletés pour la vie en appartement*. Groupe de recherche en déficience du développement.
- Deci, E. L. et Ryan, R. M. (2000). The 'what' and 'why' of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11(4), 227-268. https://doi.org/10.1207/S15327965PLI1104_01

- Deci, E. L. et Ryan, R. M. (2008). Self-determination theory: A macrotheory of human motivation, development, and health. *Canadian Psychology/Psychologie canadienne*, 49(3), 182-185. <https://doi.org/10.1037/a0012801>
- Désormeaux-Moreau, M., Naud-Lepage, G. et Drolet, M.-J. (2020). Assurer la validité de contenu lors du développement d'un outil d'évaluation: soutenir l'ergothérapeute pas à pas. *Revue francophone de recherche en ergothérapie*, 6(2), 75–97. <https://doi.org/10.13096/rfre.v6n2.178>
- DeVellis, R. F. (2017). *Scale development: Theory and applications*. SAGE Publications. <https://books.google.ca/books?id=a2jcjgEACAAJ>
- Di Maggio, I., Shogren, K. A., Wehmeyer, M. L. et Nota, L. (2020). Self-determination and future goals in a sample of adults with intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research*, 64(1), 27-37. <https://doi:10.1111/jir.12696>
- Dionne, H., et Dupras, A. (2014). Sexual health of people with an intellectual disability: An ecosystem approach. *Sexologies*, 23(4), e85-e89. <https://doi.org/10.1016/j.sexol.2013.12.004>
- Dufour, M., O'Reilly, R., Charbonneau, M. et Chaimowitz, G. A. (2020). La Convention de l'ONU relative aux droits des personnes handicapées/The United Nations Convention on the Rights of Persons with Disabilities: *La revue canadienne de psychiatrie*, 65(9), 668-673. <https://doi.org/10.1177/0706743720919291>
- Fougeyrollas, P. et Noreau, L. (2014). *La mesure des habitudes de vie (MHAVIE 4.0). Guide d'utilisation pour adolescents, adultes et aînés*. Réseau international du processus de production du handicap (RIPPH). [3_Adulte_formulaire_2014_correction8_aqua\(ripph.qc.ca\)](http://3_Adulte_formulaire_2014_correction8_aqua(ripph.qc.ca))
- Frielink, N., Schuengel, C. et Embregts, P. J. C. M. (2018). Autonomy support, need satisfaction, and motivation for support among adults with intellectual disability: testing a self-determination theory model. *American Journal on Intellectual and Developmental Disabilities*, 123(1), 33-49. <https://doi:10.1352/1944-7558-123.1.33>
- Griffin, M. M., Fisher, M. H., Lane, L. A., et Morin, L. (2019). Responses to bullying among individuals with intellectual and developmental disabilities: Support needs and self-determination. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 32(6), 1514-1522. <https://doi:10.1111/jar.12646>
- Harrison, PL. et Oakland, T. (2015) *Adaptive Behavior Assessment System* (3^e éd.). Harcourt.

- Hoffman, A., Field, S. et Sawilowsky, S. (2004). Self-determination Assessment Battery. User's guide. Center for Self-Determination and Transition: Promoting Resiliency and Well-being Throughout the Lifespan, College of Education, Wayne State University.
- Jones, J. L., Shogren, K. A., Grandfield, E. M., Vierling, K. L., Gallus, K. L. et Shaw, L. A. (2018). Examining predictors of self-determination in adults with intellectual and developmental disabilities. *Journal of Developmental and Physical Disabilities*, 30(5), 601-614. <https://doi:10.1007/s10882-018-9607-z>
- Labbé, L., Brault-Labbé, A. et Proulx, R (2010). Questionnaire d'évaluation de la qualité de vie et de planification du soutien à offrir : validation finale. *Revue francophone de la déficience intellectuelle*, 21, 134–141. <https://revues.uqtr.ca/rfdi/index.php/1/article/view/155>
- Lachapelle, Y., Boisvert, D. et Leclerc, D. (2000). La traduction et la validation transculturelle de l'échelle d'autodétermination de l'ARC. *Revue francophone de la déficience intellectuelle*, 11, 70-74. https://rfdi.org/wp-content/uploads/2013/06/LACHAPELLE_v11sp-70-74.pdf
- Martin, J., et Marshall, L. (2016) *Choicemaker self-determination assessment* (3^e éd.). [Item 02.pdf \(misd.net\)](#)
- Martínez-Tur, V., Moliner, C., Peñarroja, V., Gracia, E. et Peiró, J. M. (2015). From service quality in organisations to self-determination at home. *Journal of Intellectual Disability Research*, 59(10), 882-890. <https://doi:10.1111/jir.12190>
- Maulik, P. K., Mascarenhas, M. N., Mathers, C. D., Dua, T. et Saxena, S. (2011). Prévalence de la déficience intellectuelle : méta-analyse d'études basées sur la population. *Recherche sur les troubles du développement*, 32(2), 419–436. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2010.12.018>
- Midy, F. (1996). Validité et fiabilité des questionnaires d'évaluation de la qualité de vie : une étude appliquée aux accidents vasculaires cérébraux (Rapport n° 9612). Laboratoire d'analyse et de techniques économiques (LATEC). Université de Bourgogne. <https://hal.science/hal-01526979>
- Mouvement Personne d'Abord du Québec Métropolitain. (2002). *Le guide illustré pour exprimer ses besoins*. <https://www.worldcat.org/fr/title/moi-guide-guide-illustre-pour-exprimer-mes-besoins/oclc/300967815>
- Mumbardó-Adam, C., Olmos, J. G., Adam-Alcocer, A. L., Carbó-Carreté, M., Balcells-Balcells, A., Giné, C. et Shogren, K. A. (2017). Self-determination, intellectual

- disability, and context: A meta-analytic study. *Intellectual and Developmental Disabilities*, 55(5), 303-314. <https://doi.org/10.1352/1934-9556-55.5.303>
- Mumbardó-Adam, C., Vicente Sánchez, E., Simó-Pinatella, D. et Coma Roselló, T. (2020). Understanding practitioners' needs in supporting self-determination in people with intellectual disability. *Professional Psychology: Research and Practice*, 51(4), 341-351. <https://doi.org/10.1037/pro0000292>
- Nota, L., Ferrari, L., Soresi, S., et Wehmeyer, M. (2007). Self-determination, social abilities and the quality of life of people with intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research*, 51(11), 850-865. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2788.2006.00939.x>
- Parley, F. F. (2011). What does vulnerability mean? *British Journal of Learning Disabilities*, 39(4), 266-276. <https://doi.org/10.1111/j.1468-3156.2010.00663.x>
- Peper, C. R. (2009). *Examining the reliability and validity of a self-determination assessment for transition planning*. [Essai doctoral inédit] University of Minnesota. <https://hdl.handle.net/11299/56807>
- Raley, S. K., Mumbardó -Adam, C., Shogren, K. A., Simó-Pinatella, D. et Giné, C. (2018). Curricula to teach skills associated with self-determination: A review of existing research. *Education and Training in Autism and Developmental Disabilities*, 53(4), 353-362. <https://www.jstor.org/stable/26563478>
- Réseau international sur le processus de production du handicap. (2023). *Historique du modèle*. <https://ripph.qc.ca/modele-mdh-pph/historique-du-modele/>
- Rinaldi, R. (2021). *Psychopathologie de l'adulte avec déficience intellectuelle; prévenir, évaluer, accompagner*. Mardaga. <http://dx.doi.org/10.14375/NP.9782804709334>
- Rocque, S., Langevin, J., Drouin, C. et Faille, J. (2001). Autonomie des personnes présentant des incapacités intellectuelles : clarifications conceptuelles et mise en œuvre de son développement. *Revue Européenne du Handicap Mental*, 6(23), 28-47. <https://rfdi.org/autonomie-et-personnes-presentant-des-incapacites-intellectuelles-clarifications-conceptuelles-et-mise-en-oeuvre-de-son-developpement/>
- Sarrazin, P., Pelletier, L., Deci, E. L. et Ryan, R. M. (2011). *Nourrir une motivation autonome et des conséquences positives dans différents milieux de vie : les apports de la théorie de l'autodétermination*. Dans Martin-Krumm, C. et Tarquinio, C. (dir.) *Traité de psychologie positive* (p. 273-312). De Boeck. <https://hal.science/hal-02031936>

- Sarrazin, C., Sylvestre, J.-P. et Fougeyrollas, P. (2020). Réflexion sur l'accompagnement psychoéducatif des personnes ayant des capacités différentes. *Aequitas*, 26(2), 27-41. <https://doi.org/10.7202/1075204ar>
- Shogren, K. A. (2013). A social-ecological analysis of the self-determination literature. *Intellectual and Developmental Disabilities*, 51(6), 496-511. <https://doi.org/10.1352/1934-9556-51.6.496>
- Shogren, K. A., Raley, S. K., Burke, K. M., et Wehmeyer, M. L. (2019). *The self-determined learning model of instruction Teacher's guide*. Kansas University Center on Developmental Disabilities. <https://selfdetermination.ku.edu/wp-content/uploads/2019/05/Teachers-Guide-2019-Updated-Logos.pdf>
- Shogren, K. A., Rifenshank, G. G. et Hagiwara, M. (2021). Self-determination assessment in adults with and without intellectual disability. *Intellectual and Developmental Disabilities*, 59(1), 55-69. <https://doi.org/10.1352/1934-9556-59.1.55>
- Shogren, K. A. et Wehmeyer, M. L. (2017). Self-Determination Inventory. Kansas University Center on Developmental Disabilities. <https://sdiprdwb.ku.edu/consent.php?rf=ot&sg=a>
- Shogren, K. A., Wehmeyer, M. L., Palmer, S. B., Forber-Pratt, A. J., Little, T. J., et Lopez, S. (2015). Causal agency theory: Reconceptualizing a functional model of self-determination. *Education and Training in Autism and Developmental Disabilities*, 50(3), 251-263. <https://www.jstor.org/stable/24827508>
- Tassé, M. J. et Grover, M. (2021). American Association on Intellectual and Developmental Disabilities (AAIDD). Dans Volkmar, F.R. (dir.) *Encyclopedia of autism spectrum disorders* (p. 165-168). Springer.
- Tessari-Veyre, A. et Martin, M. (2019). Respecter les droits des personnes présentant une déficience intellectuelle : quels défis pour les équipes professionnelles ? *Nouvelles pratiques sociales*, 30(2), 121-136. <https://doi.org/10.7202/1066104ar>
- Touzani, M., et Salaani, T. (2000). Le processus de validation des échelles de mesure: fiabilité et validité. *Marketing*, 11(3), 73. https://www.researchgate.net/profile/Mourad-Touzani/publication/260986872_Le_processus_de_validation_des_echelles_de_mesure_fiabilite_et_validite/links/0c960532eace81c7c0000000/Le-processus-de-validation-des-echelles-de-mesure-fiabilite-et-validite.pdf
- Organisation des Nations unies (2014). *Convention relative aux droits des personnes handicapées*. Organisation des Nations Unies. <https://www.un.org/disabilities/documents/convention/convoptprot-f.pdf>

- Van der Maren, J.-M. (1996). *Méthodes de recherche pour l'éducation*. Presses de l'Université de Montréal et de Boeck. <http://hdl.handle.net/1866/4688>
- Verdugo, M., Laura, E., Gómez, L., Arias, B., Santamaría, M., Navallas, E., Fernández, S. et Hierro, I. (2014). *Échelle San Martín*. INICO – FOSM. https://sid-inico.usal.es/docs/F8/FDO26729/Manuel_San%20Martin_frances.pdf
- Vicente, E., Guillén, V. M., Gómez, L. E., Ibáñez, A. et Sánchez, S. (2019). What do stakeholders understand by self-determination? Consensus for its evaluation. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 32(1), 206-218. <https://doi.org/10.1111/jar.12523>
- Wehmeyer, M. L. (1999). A functional model of self-determination: Describing development and implementing instruction. *Focus on Autism and Other Developmental Disabilities*, 14(1), 53-61. <https://doi.org/10.1177/108835769901400107>
- Wehmeyer, M., Lachapelle, Y., Boisvert, D., Leclerc, D. et Morrissette, R. (2001). *L'échelle d'autodétermination du Laridi (version Adultes)*. Laboratoire de recherche interdépartemental en déficience intellectuelle. https://oraprdnt.uqtr.quebec.ca/pls/public/docs/GSC1161/F1637642842_chelle_d_auto_d_termination_Version_Adultes.pdf
- Wolman, J., Campeau, P., Dubois, P., Mithaug, D. et Stolarski, V. (1994). AIR Self-Determination Scale and user guide. *American Institute for Research*, 26. <https://www.ou.edu/zarrow/AIR%20User%20Guide.pdf>
- Wolman, J., Campeau, P., Dubois, P., Mithaug, D. et Stolarski, V. (1994). AIR Self-Determination Scale and user guide. American Institute for Research, 26. Traduction maison par Therrien-Bélec, M. (sd) Échelle d'autodétermination de l'AIR. http://w3.uqo.ca/transition/tva/wp-content/uploads/1A3_Guide_d%C2%B4utilisation_1%C2%B4-%C3%89chelle_d%C2%B4Autod%C3%A9termination_adulte.pdf
- Wong, P. K., Wong, D. F., Zhuang, X. Y. et Liu, Y. (2017). Psychometric properties of the AIR Self-Determination Scale: The Chinese version (AIR SDS-C) for Chinese people with intellectual disabilities. *Journal of Intellectual Disability Research*, 61(3), 233–244. <https://doi.org/10.1111/jir.12343>
- Zappella, E. (2019). Self-determination and quality of life: A comparison of the measurement scales for students with intellectual disabilities. *Journal of Child and Adolescent Psychiatry*, 1(1):24-45. <https://doi.org/10.14302/issn.2643-6655.jcap-18-2570>

Appendice A

Version initiale de l'outil

Outil d'appréciation de l'autodétermination pour les personnes présentant une déficience intellectuelle ou un trouble du spectre de l'autisme

Version expérimentale
2020

Ne pas diffuser

POUR OBTENIR LE CANEVAS DE RAPPORT EN LIEN AVEC L'OUTIL,
VEUILLEZ ÉCRIRE À : priscilla_menard_crditedmcqiu@ssss.gouv.qc.ca

NOUS VOUS CONTACTERONS AU COURS DU PRINTEMPS 2020, DANS LE
CADRE D'UN PROJET VISANT L'AMÉLIORATION DE L'OUTIL.

Auteurs

Audrey Langlois, B. Sc., Éducatrice spécialisée, CIUSSS MCQ
Julie Thériault, M. Sc., Chef de service, CIUSSS MCQ

Sommaire

L'outil d'appréciation de l'autodétermination pour les personnes présentant une déficience intellectuelle ou un trouble du spectre de l'autisme s'adresse à la clientèle adulte et cible l'accessibilité au statut social en fonction de l'âge chronologique. Il s'agit d'un questionnaire de 30 questions utilisé par les intervenants, en deux temps, soit une fois avec l'adulte et une fois avec l'un de ses proches (parent, responsable de ressource d'hébergement, etc.).

L'outil vise à établir le niveau d'autodétermination de la personne selon cinq thèmes, soit les actions, l'affectif, le rationnel, les déplacements et l'intimité. Il permet à la personne et ses proches d'explorer la perception de ses capacités d'autodétermination et de susciter une réflexion, en établissant un portrait neutre. Il offre la possibilité à la personne d'établir ce qu'elle veut, en tenant compte des perceptions de son entourage. De cette réflexion peut découler des pistes d'intervention visant à augmenter le pouvoir d'agir de la personne, en regard de son projet de vie. Cet outil peut contribuer à la cueillette de données en prévision de l'élaboration du plan d'intervention ou lors de la révision de celui-ci.

Le présent document contient, entre autres, une présentation de l'outil, les consignes pour l'utilisation, l'outil de passation, une section pour consigner les résultats et un graphique pour les illustrer. Un document en soutien à la compréhension des questions pour l'adulte présentant une DI ou un TSA est également disponible.

Table des matières

Auteurs	1
Sommaire	1
Table des matières	2
Mise en contexte.....	1
1. Présentation de l'outil.....	1
1.1 But	1
1.2 Clientèle cible	1
1.3 Objectifs	1
1.4 Mise en garde	1
2. Influences théoriques.....	2
3. Consignes d'utilisation	3
4. Consignes de passation.....	3
1 ^{ère} étape	3
2 ^e étape	4
3 ^e étape	5
4 ^e étape	5
5 ^e étape	5
5. Description de la personne	6
6. Outil de passation.....	7
1 – Action «Ce que je fais» 6 questions	7
2 – Affectif «Ce que j'aime, ce que je préfère» 6 questions.....	9
3 – Relationnel «Ce que je décide, ce que je choisis» 8 questions	11
4 – Déplacement «Ce que je fais, où je vais » 6 questions	14
5 – Intimité «Ce dont j'ai envie» 4 questions	17
7. Comptabilisation des scores	19
1 – Action Ce que je fais 6 questions	19
2 – Affectif Ce que j'aime, ce que je préfère 6 questions.....	19
3 – Relationnel Ce que je décide, ce que je choisis 8 questions	20
4 – Déplacement Ce que je fais, où je vais 6 questions	20
5 – Intimité Ce dont j'ai envie 4 questions	21
8. Sommaire des résultats	21
9. Résultats illustrés.....	22
10. Références	24

Mise en contexte

Malgré les efforts des dernières décennies afin de permettre aux personnes présentant une déficience intellectuelle ou un trouble du spectre de l'autisme d'être considérée comme une personne à part entière, il demeure qu'elles sont traitées encore différemment aujourd'hui, en regard des capacités et difficultés qu'elles présentent.

Dans le cadre de notre travail, il nous est apparu qu'on tend à percevoir une personne ayant une DI ou un TSA comme étant autonome en regard de ses capacités à accomplir ses activités de la vie quotidienne ou à prendre part aux tâches domestiques. Il nous apparaît que la capacité d'autodétermination d'une personne ne devrait pas être évaluée en fonction de son diagnostic, de son âge ou des difficultés qu'elle présente, mais véhiculée comme étant accessible à tous. Afin d'entreprendre une réflexion en ce sens, l'élaboration d'un outil ciblant la perception de soi est né.

1. Présentation de l'outil

1.1 But

Cet outil se veut un moyen d'intervention ciblant la perception de soi en regard du statut social de la personne et celui alloué en fonction de l'âge chronologique.

1.2 Clientèle cible

Il a été conçu pour répondre aux besoins d'une clientèle adulte présentant une déficience intellectuelle ou un trouble du spectre de l'autisme.

1.3 Objectifs

- Permettre à la personne présentant une DI ou un TSA et à ses proches (famille, responsable de ressource, conjoint, intervenant) d'explorer la perception de ses capacités d'autodétermination dans les différentes sphères de sa vie;
- Susciter une réflexion chez les proches de la personne.
- Définir des pistes d'interventions possibles afin d'augmenter le pouvoir d'agir de la personne ayant une DI ou un TSA.

1.4 Mise en garde

L'outil est une version expérimentale, puisqu'il n'a pas fait l'objet d'une évaluation scientifique. Il se veut un moyen d'intervention structuré et reproductible. Il ne remplace en aucun cas le jugement professionnel et se doit d'être inscrit dans une réflexion clinique où la personne desservie est au cœur de la démarche.

2. Influences théoriques

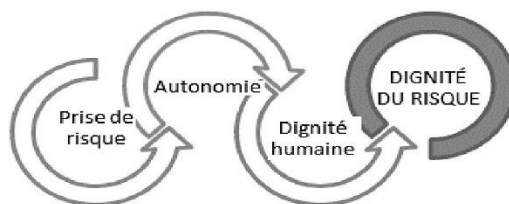
** Cette section peut être intéressante à discuter avec les parents ou les responsables de ressources d'hébergement.*

L'outil repose sur les fondements théoriques du concept de l'autodétermination de même que sur les principes de la dignité du risque. Afin de mieux comprendre les influences théoriques mentionnées, voici un rappel de ces notions.

Wehmeyer et Bolding (1999) définissent l'autodétermination comme étant l'ensemble des habiletés et des aptitudes requises à une personne pour lui permettre d'agir sur sa vie et de faire des choix sans subir d'influence qui amène la personne à agir contre son gré. Il y a quatre caractéristiques essentielles pour affirmer qu'une personne est autodéterminée :

- 1) La personne agit de façon autonome : elle décide seule, actualise ses décisions et satisfait ses besoins sans avoir l'approbation d'autrui.
*On distingue ici l'autonomie de décision de l'autonomie d'exécution
- 2) Les comportements manifestés sont autorégulés : la personne a les capacités d'analyser son environnement et ses ressources personnelles avant de prendre une décision pour en évaluer les conséquences.
- 3) La personne agit avec empowerment : il s'agit d'un processus continu de réflexion quant aux expériences vécues qui permet à la personne d'apprendre et d'agir en ayant comme finalité d'être le maître de ses actions.
- 4) La personne s'autoréalise : cela signifie que la personne agit en fonction des buts personnels qu'elle s'est fixés, qui reposent sur une connaissance de ses capacités et de ses limites.

Concernant la dignité du risque, selon Ibrahim et Davis (2014), elle repose sur la capacité d'un individu à être autonome. Puisque le fait d'être autonome engendre des risques, le fait d'empêcher la prise de risque à une personne affecte nécessairement sa dignité. La dignité du risque repose donc sur le principe de permettre à un individu la dignité accordée par la prise de risque afin de contribuer à son développement personnel et d'améliorer par conséquent sa qualité de vie. Elle implique une nécessaire gradation et interaction entre des notions clés, soit la prise de risque, l'autonomie et la dignité humaine. Aussi, son application est influencée par les capacités de la personne, l'implication de la famille, l'apport de l'équipe clinique et l'organisation des services.



3. Consignes d'utilisation

L'outil comprend 30 questions divisées en cinq sections. Chacune d'elle est identifiées par un thème se rattachant aux différentes sphères de vie où peuvent s'actualiser les capacités d'autodétermination de la personne :

1 - ACTION	<i>Ce que je fais.</i>
2 - AFFECTIF	<i>Ce que j'aime, ce que je préfère.</i>
3 - RATIONNEL	<i>Ce que je décide, ce que j'ai choisi.</i>
4 - DÉPLACEMENT	<i>Ce que je fais, où je vais.</i>
5 - INTIMITÉ	<i>Ce dont j'ai envie.</i>

Par des rencontres distinctes, l'outil est administré à deux reprises :

- 1) Avec la personne elle-même selon ses capacités.
- 2) Avec la personne de référence (adapter les questions en utilisant le pronom « il » plutôt que le « tu » lors de la passation avec la personne de référence).



Si la concentration de la personne nécessite une pause, il est possible d'administrer l'outil en plusieurs rencontres selon le besoin.

Bien qu'il faille ajuster le langage et les exemples pour faciliter la compréhension de la personne, il faut demeurer vigilant afin de ne pas suggérer de réponse.

Le masculin est utilisé pour simplifier la lecture.

4. Consignes de passation

La passation comporte 5 étapes.

1^{ère} étape

Lire chaque énoncé afin de déterminer si cela s'applique ou non à la personne. Encerclez le pointage correspondant à sa situation (0, 2, 4 ou 6 points).

- En cas de négation, aucun point n'est attribué pour cet item.
- Si le score est inférieur à 6 points, passez à l'étape 2.
- Si le score est de 6 points, poursuivez avec la question suivante.

En cas de doute entre deux items, faites la moyenne des choix qui pourraient s'appliquer. Par exemple, 5 points sur 6 points sont alloués si on hésite entre les items de 4 et 6 points.

Vous observerez que l'ordre des questions diffère selon les questions. Cela contribue à diminuer les réponses dites automatiques de la personne.

2^e étape

Identifier les facteurs d'influence expliquant la situation actuelle de la personne représentés par un « M » pour un motif lié à la motivation, un « C » pour un motif lié aux capacités et un « O » pour un motif impliquant les opportunités.

Pour les énoncés dont le pointage est inférieur à 6 points, poser les questions suivantes :

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

En fonction des informations reçues, encercler la réponse correspondante parmi les choix.

Voici un tableau synthèse de l'interprétation du « M-C-O » qui permet d'évaluer les possibilités de changement des comportements d'une personne.

Motivation	Degré de motivation de la personne à changer sa situation et à s'impliquer dans le changement. Elle doit connaître ses limites.
Toi, serais-tu prêt à mettre les efforts nécessaires?	Sources de motivation : lié au désir, lié à l'espoir ou lié à un malaise <i>Ai-je envie de changer? Est-ce que j'aimerais le faire?</i>
Capacité	Capacité émotive, psychologique, intellectuelle et physique de la personne à entreprendre un changement
Quelles compétences seraient à développer pour y arriver?	Environnement culturel favorable <i>Est-ce que je suis capable d'entreprendre ce changement? Est-ce un bon moment pour changer?</i>
Occasion	Fait appel aux ressources personnelles, systémiques et environnementales de la personne
Quel soutien aurais-tu besoin?	Ressources existantes et accessibles. <i>Est-ce que j'ai les moyens nécessaires pour réaliser ce changement? Est-ce que j'en ai l'occasion?</i>

3^e étape

Cette étape se divise en deux parties.


- 1) Compiler les résultats à la fin de chaque section pour obtenir le pointage total. Ceux-ci doivent également être inscrits dans le sommaire des résultats pour donner un aperçu global des capacités exercées ou non.

Explorer avec la personne les pistes d'intervention possibles en posant les questions énumérées à la fin de la section.

- 2) Ensuite, il s'agit de poursuivre la réflexion en abordant le risque associé à la situation. Pour se faire, explorer avec la personne ce qui pourrait arriver selon elle si la situation se produisait et noter l'information reçue dans l'espace prévu.

4^e étape

Afin de construire la perception de la personne quant à ses propres capacités, vous devrez

découper les pas  qui se trouvent en bas de la feuille « résultats illustrés ». Collez les pas sur la route correspondante à chaque élément évalué en utilisant les résultats de la grille sommaire de résultats. Voici les étapes à suivre :

- Découpez les 12 images de pieds.
- Collez ensemble les pieds sur le graphique en utilisant les scores obtenus.



= Résultats de la personne.



= Résultats du proche.

- Échanger quant aux résultats obtenus et le chemin à parcourir.

5^e étape

Dégager des pistes d'intervention en regard des besoins ciblés avec la personne qui pourront être utilisées en vue du plan d'intervention individualisé.

Faire une synthèse des résultats, de l'analyse et des pistes d'intervention dans le rapport prévu à cet effet.

5. Description de la personne

Nom : _____

Âge : _____

Sexe : _____

Milieu de vie : _____

Diagnostic de la personne : _____

Date de l'évaluation : _____

Personnes consultées : _____

À quelle de ces personnes tu t'identifies le plus?



As-tu un projet de vie? Oui Non

Si oui, lequel :

Complété par : _____

6. Outil de passation

Cette passation est effectuée avec : Personne DI/TSA Proche

1 – Action « Ce que je fais »

6 questions

Dis-moi ce qui correspond le mieux à ta situation.

1.1. Accessibilité aux appareils technologiques (téléphone, cellulaire et ses applications, réseaux sociaux, messagerie instantanée ou autre) :

- 0 Tu n'as pas accès à des appareils technologiques.
- 4 Tu dois respecter certaines consignes d'utilisation données par quelqu'un d'autre
- 2 Tu dois demander la permission avant d'utiliser des appareils technologiques.
(ex : choix des personnes à qui tu parles, des sites visités, des heures d'utilisation)?
- 6 Tu utilises des appareils technologiques lorsque tu le veux en respectant toi-même les heures d'utilisation et en ayant des échanges adéquats?

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

1.2. Initiative pour communiquer avec les appareils technologiques (téléphone, cellulaire et ses applications, réseaux sociaux, messagerie instantanée ou autre) :

- 0 Tu attends que les autres communique avec toi (même lorsque tu en as envie).
- 2 Tu communique avec tes proches au moment qu'on te propose.
- 4 Tu communique avec la personne de ton choix en respectant les consignes données par quelqu'un d'autre.
- 6 Tu communique avec tes proches lorsque tu as envie et tu le fais par toi-même en respectant les normes sociales (heures, nombre de fois...).

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

1.3. Activités libres en fonction de tes intérêts :

- 6 Tu choisis toi-même ce que tu veux faire en respectant tes autres obligations.
- 4 Tu fais les activités libres qui te plaisent tout en respectant les limites données par quelqu'un d'autre.
- 2 Tu choisis ton activité libre en fonction des possibilités offertes par quelqu'un d'autre.
- 0 Certaines de tes activités libres sont sous clé ou inaccessible.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

1.4. Participation aux tâches ménagères hebdomadaire (laver les vêtements, passer la balayeuse, nettoyer la salle de bain, vider les poubelles, épousseter, etc.) :

- 2 Tu entretiens uniquement ta chambre.
- 0 Tu as un interdit de faire des tâches ménagères hebdomadaires.
- 4 Tu fais des tâches lorsque quelqu'un d'autre te le demande.
- 6 Tu contribues par toi-même selon tes capacités aux tâches de la maison de façon hebdomadaire (ex : tu choisis certaines tâches lorsqu'on les répartit).

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

1.5. Participation à l'entretien quotidien (ramasser ses choses, essuyer un dégât, etc.) :

- 0 C'est quelqu'un d'autre qui veille à l'entretien quotidien.
- 2 Tu nettoies lorsque tu fais un dégât (seul ou avec aide selon tes capacités).
- 4 Tu nettoies les choses que tu utilises.
- 6 Tu es responsable de l'entretien quotidien de la maison, tu le fais par toi-même sans que quelqu'un d'autre ne te le rappelle.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

1.6. Soins de santé et prise de médication :

- 0 Quelqu'un d'autre doit détecter tes signes de malaise, car tu ne l'exprimes pas.
- 2 Tu informes quelqu'un d'autre lorsque tu ne te sens pas bien.
- 4 Tu informes quelqu'un d'autre lorsque tu te donnes des soins de santé (diachylon, Advil, Tylenol etc.) ou que tu prends ta médication quotidienne (aide si requis).
- 6 Tu te soignes seul en respectant le bon dosage et les recommandations du pharmacien ou médecin s'il y a lieu.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

2 – Affectif « Ce que j'aime, ce que je préfère » 6 questions

Dis-moi ce qui correspond le mieux à ta situation.

2.1. Le choix des amis :

- 0 Tu n'as pas d'amis.
- 2 Tu fais des activités avec tes amis.
- 4 Tu choisis tes amis avec l'accord de quelqu'un d'autre et limite les contacts s'il n'est pas d'accord.
- 6 Tu maintiens la relation avec les amis qui te rendent heureux et limites les contacts avec les personnes qui te font de la peine par toi-même.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

2.2. Ton activité communautaire, ton stage ou ton travail :

- 0 Tu n'aimes pas tes activités communautaires, ton stage et/ou ton travail.

Tu as choisi : A) *Le nombre de journées* B) *Le milieu*

- 2 Aucun
- 4 A ou B
- 6 A et B

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

2.3. Choisir tes vêtements et tes effets personnels le matin :

- 6 Tu peux porter un vêtement même si quelqu'un d'autre ne l'aime pas en respectant les règles sociales selon l'endroit où tu vas et le climat.
- 4 Tu choisis les vêtements et les effets personnels que tu vas porter selon les goûts de quelqu'un d'autre.
- 2 Tu mets les vêtements et les effets personnels qu'on te propose.
- 0 Tes vêtements ou tes effets personnels sont barrés.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

2.4. Ta coupe de cheveux :

- 0 Ta coupe de cheveux te déplaît.
- 2 Tu es consulté lors de ta coupe de cheveux.
- 6 Tu choisis ta coupe de cheveux ou la coiffure que tu veux et en informe la coiffeuse (en lui nommant à l'avance si besoin).
- 4 Tu demandes la permission à quelqu'un d'autre si tu veux changer de look.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

2.5. Thème dans la décoration de ta chambre :

- 0 La décoration de ta chambre te laisse neutre ou te déplaît.
- 2 Quelqu'un d'autre a décoré ta chambre en fonction de ce que tu aimes.
- 4 Tu as décoré ta chambre en fonction de ce qu'on t'a suggéré.
- 6 Tu as choisi toi-même un thème et les décorations qui t'intéressent dans ta chambre selon ton budget.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

2.6. Choisir le restaurant et ce que tu vas y manger :

- 0 Tu ne choisis pas le restaurant ni ce que tu vas y manger.
 2 Tu ne choisis pas le restaurant, mais tu peux choisir ton repas.
 4 Tu es consulté dans le choix du restaurant.
 6 Tu choisis ce que tu vas manger et à quel restaurant, en respectant ton budget et le goût des personnes avec qui tu y vas.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

3 – Relationnel « Ce que je décide, ce que je choisis » 8 questions

Dis-moi ce qui correspond le mieux à ta situation.

3.1. Rendez-vous chez un professionnel (ex : médecin) :

- 0 Quelqu'un t'amène à tes rendez-vous sans que tu saches l'endroit ni la raison.
 2 Tu es informé de ton rendez-vous seulement avant de partir.
 4 Tu es informé à l'avance de tes rendez-vous, tu peux dire si cela te convient et qui t'accompagne.
 6 Tu planifies toi-même tes rendez-vous ou tu es impliqué dans la planification (ex : choix du moment, confirmer que tu veux voir le spécialiste...) selon tes besoins?

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

3.2. Choisir de recevoir un soin ou un traitement :

- 2 Tu es informé du soin/traitement que tu subiras.
 4 Quelqu'un te conseille sur le soin/traitement que tu devrais entreprendre et tu choisis ce que tu veux faire.
 6 Tu te renseignes sur les différents soin/traitement et tu choisis ce que tu veux faire.
 0 Tu subis des soins/traitements médicaux contre ton gré.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
-------------------------------	------------	------------	----------

C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

3.3. Être responsable de son argent :

- 0 Quelqu'un d'autre gère ton argent sans tenir compte de tes demandes.
- 2 Lorsque tu fais des demandes, parfois on te donne un montant d'argent précis ou on fait un achat pour toi.
- 4 Tu choisis les articles que tu souhaites acheter, en respectant ton budget et tes besoins.
- 6 Tu as ta carte débit ou de l'argent sur toi en tout temps en l'utilisant de façon sécuritaire et responsable.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

3.4. Choisir ce que tu manges (repas et collations) :

- 0 On t'apporte ta collations/repas sans demander ce que tu voudrais.
- 2 Tu peux choisir ta collation/repas parmi une présélection de quelqu'un d'autre.
- 4 On te demande ce que tu aimerais manger.
- 6 Tu planifies les menus seul ou avec les personnes avec qui tu habites.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

3.5. Respect de tes goûts pendant les repas :

- 2 Tu dois manger un aliment même si tu ne l'aimes pas.
- 0 On ne respecte pas tes goûts lors des repas (ex : on te sert un plat que tu détestes).
- 4 Tu peux refuser de manger un aliment que tu n'aimes pas.
- 6 Il y a seulement des aliments que tu aimes dans ton assiette.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

3.6. Choisir quand manger :

- 4 Tu vas te chercher une collation, peu importe l'heure. Tu respectes les heures de repas principaux.
- 6 Tu décides quand tu veux manger tant pour les collations que les repas principaux en respectant un équilibre alimentaire sain.
- 2 Tu manges au moment qu'on t'indique (repas et collations).
- 0 Tu manges à l'écart des autres contrairement à ton désir.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

3.7. Choisir les modalités de ton hygiène :

- A) Tu choisis quand faire mon hygiène (heure, moment dans la journée).
- B) Tu choisis le bain ou la douche.
- C) Tu choisis pendant combien de temps tu relaxes (en respectant tes autres obligations ou le désir des autres d'utiliser la salle de bain).

- 0 0 choix / 3
- 2 1 choix / 3
- 4 2 choix / 3
- 6 3 choix / 3

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

3.8. Choisir les achats dans les magasins (épicerie, pharmacie, etc.) :

- 0 Quelqu'un décide de tout ce qui sera acheté.
- 2 Quelqu'un choisit tout et tu peux faire certains choix dirigés (ex. sorte de chips)
- 4 Tu proposes des achats et tu t'impliques dans les décisions?
- 6 Tu choisis quoi acheter en respectant le budget et les besoins réels?

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?

- 6 Tu quittes ton activité lorsque tu le décides, qu'elle soit terminée ou non en respectant les modalités de transport ou les conséquences naturelles associées (ex. si tu quittes, tu pourrais être exclu de l'activité)?

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

4.4. Utilisation des pièces de la maison et leurs commodités (micro-onde, télévision, réfrigérateur, ordinateur, etc.) :

- 4 Tu as accès à toutes les pièces de la maison aux heures normales d'utilisation (en dehors de ces heures, tu ne peux y avoir accès).
- 6 Tu as accès à toutes les pièces/commodités de la maison en respectant l'intimité des autres (leur chambre) et en ayant un rythme de vie sain (dormir dans ton lit la nuit).
- 2 Tu dois demander la permission pour aller dans certaines pièces/utiliser des commodités.
- 0 Certaines pièces/commodités te sont interdites à l'occasion ou en tout temps.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

4.5. Heure d'entrée et de sortie à la maison :

- 0 Tu n'as pas le droit de sortir dehors seul.
- 2 Tu demandes la permission pour sortir dehors.
- 4 Tu peux sortir à l'extérieur en respectant les heures déterminées (heure de repas ou couvre-feu).
- 6 Tu peux sortir à l'extérieur quand tu le veux sans avertir une autre personne en le faisant de façon sécuritaire.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

4.6. L'indépendance dans le magasin:

- 2 Tu peux regarder (flâner) dans le magasin choisi par quelqu'un d'autre.
- 0 Tu suis quelqu'un d'autre quand il fait des achats, tu restes à proximité.
- 4 On t'accompagne au magasin que tu choisis et on t'aide pour tes achats.
- 6 Tu vas seul au magasin pour regarder des choses qui t'intéresse ou faire des achats.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

Version expérimentale - Ne pas diffuser

5 – Intimité « Ce dont j'ai envie »

4 questions

Dis-moi ce qui correspond le mieux à ta situation.

**Vous pourriez utiliser NSP pour ne s'applique pas

* Comportements de tendresse = comportements amoureux qui peuvent se faire en public.

** Comportements d'intimité = comportements intimes qui doivent se faire en privé.

5.1. L'intimité dans ta chambre :

- 0 Tu n'as aucun espace pour vivre ton intimité.
- 2 Les autres peuvent entrer dans ta chambre quand ils veulent sans cogner.
- 4 Tout le monde cogne avant d'entrer dans ta chambre.
- 6 Tu peux refuser que quelqu'un entre dans ta chambre.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.2. Inviter quelqu'un dans ta chambre :

- 0 Tu reçois aucun invité dans ta chambre.
- 2 Tu dois demander la permission avant d'inviter quelqu'un dans ta chambre.
- 4 Tu peux inviter quelqu'un dans ta chambre, tu demandes la permission seulement si c'est le soir.
- 6 Tu peux inviter la personne de ton choix dans ta chambre en tout temps et y avoir les comportements d'intimité de ton choix, en le faisant de façon respectueuse et sécuritaire.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.3. Tes relations affectives ou amoureuses

0 Tu ne peux pas avoir un amoureux.

Quand tu as un amoureux, tu choisis toi-même :

A) *Tes comportements de tendresse**? B) *Tes comportements d'intimité***

2 Aucun. (C'est quelqu'un d'autre qui établit les règles et tu les respectes).

4 Seulement A, (c'est quelqu'un d'autre qui établit les règles pour B)

6 A et B (en le faisant de façon respectueuse et sécuritaire).

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.4. Passer du temps avec ton amoureux :

0 Tu as le droit d'inviter ton amoureux chez toi ou d'aller chez lui.

2 Ton amoureux peut passer la journée chez toi.

4 Ton amoureux peut dormir à la maison avec l'accord de quelqu'un d'autre, et ce, de façon occasionnelle.

6 Ton amoureux peut venir dormir à la maison quand tu le veux et le nombre de journées consécutives que tu le souhaites, en continuant tes autres obligations tel que ton travail?

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C En serais-tu capable?	OUI	NON	?
O En aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

7. Comptabilisation des scores

1 – Action *Ce que je fais* 6 questions

Total /36 = /100

Parmi les questions ou tu as manifesté ta motivation (M=OUI) :

Lequel de ces éléments aimerais-tu travailler? _____

Quel serait le risque si tu le faisais seul? _____

M : *Toi, serais-tu prêt à mettre les efforts nécessaires?* _____

C : *Quelles compétences seraient à développer pour y arriver?* _____

O : *Quel soutien aurais-tu besoin?* _____

2 – Affectif *Ce que j'aime, ce que je préfère* 6 questions

Total /36 = /100

Parmi les questions ou tu as manifesté ta motivation (M=OUI) :

Lequel de ces éléments aimerais-tu travailler? _____

Quel serait le risque si tu le faisais seul? _____

M : *Toi, serais-tu prêt à mettre les efforts nécessaires?* _____

C : *Quelles compétences seraient à développer pour y arriver?* _____

O : *Quel soutien aurais-tu besoin?* _____

3 – Relationnel *Ce que je décide, ce que je choisis* 8 questions

Total /48 = /100

Parmi les questions ou tu as manifesté ta motivation (M=OUI) :

Lequel de ces éléments aimerais-tu travailler? _____

Quel serait le risque si tu le faisais seul? _____

M : *Toi, serais-tu prêt à mettre les efforts nécessaires?* _____

C : *Quelles compétences seraient à développer pour y arriver?* _____

O : *Quel soutien aurais-tu besoin?* _____

4 – Déplacement *Ce que je fais, où je vais* 6 questions

Total /36 = /100

Parmi les questions ou tu as manifesté ta motivation (M=OUI) :

Lequel de ces éléments aimerais-tu travailler? _____

Quel serait le risque si tu le faisais seul? _____

M : *Toi, serais-tu prêt à mettre les efforts nécessaires?* _____

C : *Quelles compétences seraient à développer pour y arriver?* _____

O : *Quel soutien aurais-tu besoin?* _____

5 – Intimité Ce dont j'ai envie**4 questions**

Total	/24 =	/100
--------------	-------	------

Parmi les questions ou tu as manifesté ta motivation (M=OUI) :

Lequel de ces éléments aimerais-tu travailler? _____

Quel serait le risque si tu le faisais seul? _____

M : Toi, serais-tu prêt à mettre les efforts nécessaires? _____

C : Quelles compétences seraient à développer pour y arriver? _____

O : Quel soutien aurais-tu besoin? _____

8. Sommaire des résultats

	Résultats	Résultats en %
1	Action	/36 /100
2	Affectif	/36 /100
3	Rationnel	/48 /100
4	Déplacement	/36 /100
5	Intimité	/24 /100
	TOTAL	/180 /100

*Faire le total des résultats des 5 sections sur 180, avant de traduire le total en pourcentage.

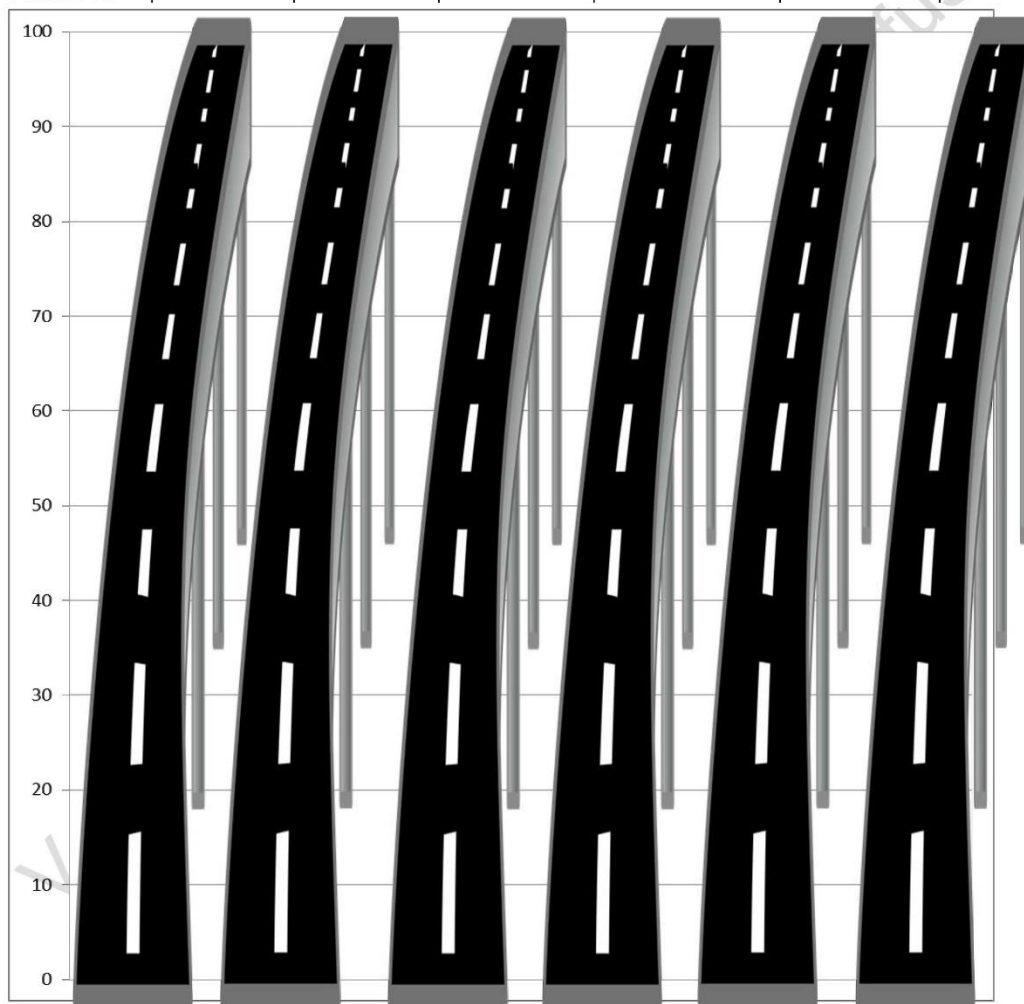
9. Résultats illustrés

Consignes : Inscrire le résultat en pourcentage (%) pour chaque section et le résultat total. Ensuite, placer les pas au résultat correspondant, sur l'image, selon la légende.

LÉGENDE

Adulte DI/TSA  Proche 

Section	Action	Affectif	Rationnel	Déplacement	Intimité	TOTAL
Adulte %						
Proche %						

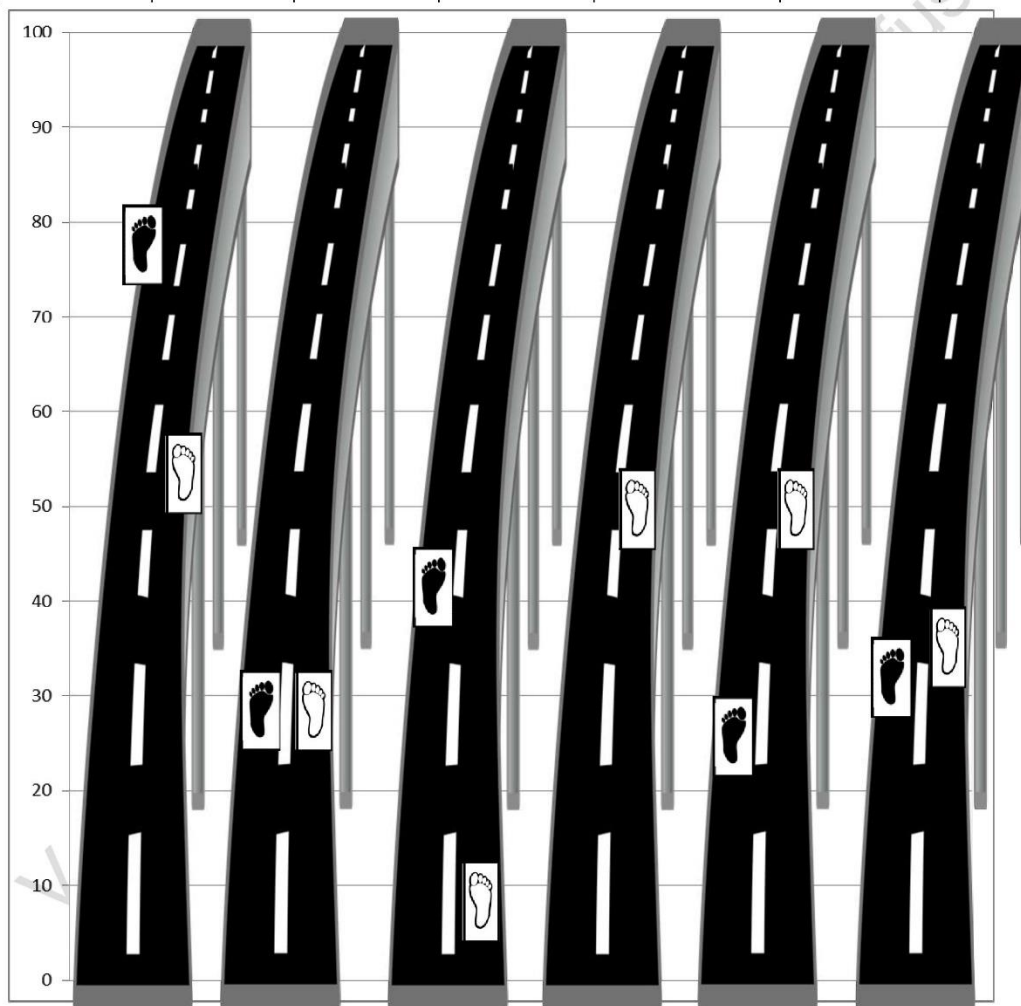


EXEMPLE

Consignes : Inscrire le résultat en pourcentage (%) pour chaque section et le résultat total. Ensuite, placer les pas au résultat correspondant, sur l'image, selon la légende.

LÉGENDE	
Adulte DI/TSA	
Proche	

Section	Action	Affectif	Rationnel	Déplacement	Intimité	TOTAL
Adulte %	78%	28%	42%	6%	25%	36%
Proche %	56%	28%	8%	50%	50%	33%



10. Références

- Bemben, L. et Kaiser, L. (2014). *L'accompagnement à la vie adulte*. Repères éthiques.
- Caouette, M. (2017). *Développer l'autodétermination des personnes présentant une déficience intellectuelle ou un trouble du spectre de l'autisme*. Formation offerte par Institut universitaire CIUSSS MCQ.
- Chabot, I. et Labbé, Y. (1998). *Guide d'animation du programme « Les idées Claires » : Programme de prévention, sensibilisation d'éducation pour les jeunes de 12 à 17 ans et leurs parents*. Maison des jeunes L'Escapade de Val-Bélair.
- Ibrahim, J.E. & Davis, M.-C. (2014). Policy and Practices Updates: impediments to applying the « dignity of risk » principle in residential aged care services. *Australasian Journal on Ageing*, 32(3), 188-193.
- Schloss, P. J., Alper, S. & Jayne, D. (1993). Self-Determination for persons with disabilities: Choice, Risk, and Dignity. *Exceptional Children*, 60(3), 215-225.
- Thériault, J. (2017). *Une meilleure compréhension pour une meilleure promotion de la dignité du risque auprès de personnes présentant une déficience intellectuelle : Propositions concrètes pour une application au sein des pratiques de réadaptation*. Essai synthèse Université de Sherbrooke.
- Tremblay, G. et Martin-Laval, H. (1997). *Inventaire de qualité de vie en milieu résidentiel*. Le centre de réadaptation les Filandière et les centres de réadaptation Butters-Savoy et horizon
- Wehmeyer, M.L. (1996). *Self-determination as an educational outcome: Why is it important to children, youth and adults with disabilities?*. D.J. Sands et Wehmeyer M.L. (dir), *Self determination across life span: independence and choice for people with disabilities*. (p. 15-34), Baltimore, Mar. Paul H. Books.
- Wehmeyer, M.L. et Bolding N. (1999) *Self-Determination-Across Living and Working Environments: A Matched Samples Study of Adults With Mental Retardation*. *Mental Retardation* Oct. 1999. Vol 37, pp 353-363.
- Wehmeyer, M., Lachapelle, Y., Boisvert, D., Leclerc, D. et Morrissette, R. (2001). *L'échelle d'autodétermination du Laridi (version Adultes)*. Laboratoire de recherche interdépartemental en déficience intellectuelle

Version expérimentale - Ne pas diffuser

Appendice B

Questionnaire de validité de contenu

**OUTIL D'APPRÉCIATION DU NIVEAU DE RÉALISATION DE L'AUTODÉTERMINATION POUR LES ADULTES
PRÉSENTANT UNE DÉFICIENCE INTELLECTUELLE OU UN TROUBLE DU SPECTRE DE L'AUTISME**

Questionnaire sur la validité de contenu

Nous vous remercions d'avoir accepté de participer à ce projet de recherche. Ce questionnaire a pour but de recueillir votre perception du contenu de l'outil. L'ensemble de vos réponses seront analysées et serviront à améliorer l'outil. Vous pouvez cocher vos réponses directement sur le questionnaire et inscrire vos commentaires dans la zone de texte à cet effet. Renvoyez ensuite le questionnaire à l'adresse suivant : Audrey.langlois4@uqtr.ca

Concept de la mesure de l'outil

L'outil vise à apprécier le niveau de réalisation de l'autodétermination de l'adulte ciblée en explorant le degré de sujétion dans différentes situations de vie catégorisées selon deux dimensions de l'autonomie totalisant 5 contextes et domaines de réalisation.

Données personnelles pour estimer l'éligibilité à participer à la recherche

Profession : Année d'expérience :

Formation : Niveau d'étude: en cours complété

Milieu de travail actuel : Depuis: Région :

J'ai travaillé avec la clientèle présentant une déficience intellectuelle : oui non Tranche d'âge : Pendant:

Je me suis centré sur l'autodétermination au sein de ma pratique clinique : oui non Pendant :

J'ai centré mes travaux de recherche sur le concept de l'autodétermination : oui non Pendant :

J'ai contribué à des travaux de recherche sur le concept de l'autodétermination : oui non Pendant :

Je suis ou j'étais affilié à une université dans mon rôle de chercheur : oui non Laquelle :

Instructions concernant le procédé de la validité de contenu

Il vous est demandé :

- D'apprécier la clarté et la représentativité de l'ensemble de l'outil, sur une échelle en 4 points (p. 1-7; 41-45).
- D'apprécier la clarté et la représentativité de chaque énoncé et leurs indicateurs, sur une échelle en 4 points, soit le questionnaire *version de la personne ciblée* (p. 8-23) et le questionnaire *version proche* (p. 23-40).
- De justifier votre opinion d'expert dans la section *commentaires* pour chaque élément nécessitant une amélioration (cote 1-2-3).
- D'inscrire dans la section *exhaustivité* si des éléments doivent être ajoutés ou supprimés

Cotation à effectuer

Clarté	Représentativité	Commentaires
1 <input type="checkbox"/> L'énoncé n'est pas clair. 2 <input type="checkbox"/> L'énoncé nécessite de grandes modifications pour être clair. 3 <input type="checkbox"/> L'énoncé nécessite de petites modifications pour être clair. 4 <input type="checkbox"/> L'énoncé est clair.	1 <input type="checkbox"/> L'énoncé n'est pas représentatif. 2 <input type="checkbox"/> L'énoncé nécessite de grandes modifications pour être représentatif. 3 <input type="checkbox"/> L'énoncé nécessite de petites modifications pour être représentatif. 4 <input type="checkbox"/> L'énoncé est représentatif.	Expliquez ici votre opinion concernant les éléments à améliorer.
Exhaustivité	Élément à ajouter ou supprimer.	

Validité du contenu de l'outil dans son ensemble (p. 1-7)

Préalable au questionnaire	Clarté	Représentativité	Commentaires
Mise en contexte	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
Présentation de l'outil	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
Fondements théoriques	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
Consignes d'utilisation	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	

Consignes de passation	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	
	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	
	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	
	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	
Exhaustivité			

Validité du contenu du questionnaire, version de la personne ciblée (p. 8-23).

Autonomie d'exécution « contexte domicile » (p. 10-12)	Clarté	Représentativité	Commentaires
1.1. Accessibilité aux appareils technologiques (téléphone, cellulaire et ses applications, réseaux sociaux, messagerie instantanée ou autre) : 0 - Tu n'as pas accès à des appareils technologiques. 4 - Tu dois respecter certaines consignes d'utilisation données par quelqu'un d'autre. 2 - Tu dois demander la permission avant d'utiliser des appareils technologiques (ex : choix des personnes à qui tu parles, des sites visités, des heures d'utilisation). 6 - Tu utilises des appareils technologiques lorsque tu le veux en respectant toi-même les heures d'utilisation et en ayant des échanges adéquats.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
1.2. Initiative pour communiquer avec les appareils technologiques (téléphone, cellulaire et ses applications,	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	

<p>réseaux sociaux, messagerie instantanée ou autre) :</p> <p>0- Tu attends que les autres communiquent avec toi (même lorsque tu en as envie).</p> <p>2- Tu communique avec tes proches au moment qu'on te propose.</p> <p>4- Tu communique avec la personne de ton choix en respectant les consignes données par quelqu'un d'autre.</p> <p>6- Tu communique avec tes proches lorsque tu as envie et tu le fais par toi-même en respectant les normes sociales (heures, nombre de fois...).</p>	<p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>1.3. Activités libres en fonction de tes intérêts :</p> <p>6- Tu choisis toi-même ce que tu veux faire en respectant tes autres obligations.</p> <p>4- Tu fais les activités libres qui te plaisent tout en respectant les limites données par quelqu'un d'autre.</p> <p>2- Tu choisis ton activité libre en fonction des possibilités offertes par quelqu'un d'autre.</p> <p>0- Certaines de tes activités libres sont sous clé ou inaccessibles.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>1.4. Participation aux tâches ménagères hebdomadaire (laver les vêtements, passer la balayeuse, nettoyer la salle de bain, vider les poubelles, épousseter, etc.) :</p> <p>2- Tu entretiens uniquement ta chambre.</p> <p>0- Tu as un interdit de faire des tâches ménagères hebdomadaires.</p> <p>4- Tu fais des tâches lorsque quelqu'un d'autre te le demande.</p> <p>6- Tu contribues par toi-même selon tes capacités aux tâches</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	

de la maison de façon hebdomadaire (ex : tu choisis certaines tâches lors de la répartition).			
1.5. Participation à l'entretien quotidien (ramasser ses choses, essayer un dégât, etc.) : 0- C'est quelqu'un d'autre qui veille à l'entretien quotidien. 2- Tu nettoies lorsque tu fais un dégât (seul ou avec aide selon tes capacités). 4- Tu nettoies les choses que tu utilises. 6- Tu es responsable de l'entretien quotidien de la maison, tu le fais par toi-même sans que quelqu'un d'autre ne te le rappelle.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
1.6. Soins de santé et prise de médication : 0- Quelqu'un d'autre doit détecter tes signes de malaise, car tu ne l'exprimes pas. 2- Tu informes quelqu'un d'autre lorsque tu ne te sens pas bien. 4- Tu informes quelqu'un d'autre lorsque tu te donnes des soins de santé (diachylon, Advil, Tylenol etc.) ou que tu prends ta médication quotidienne (aide si requis). 6- Tu te soignes seul en respectant le bon dosage et les recommandations du pharmacien ou médecin s'il y a lieu.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	

<p>1.7. Utilisation des pièces de la maison et leurs commodités (micro-ondes, télévision, réfrigérateur, ordinateur, etc.) :</p> <p>4 Tu as accès à toutes les pièces de la maison aux heures normales d'utilisation (en dehors de ces heures, tu ne peux y avoir accès).</p> <p>6 Tu as accès à toutes les pièces/commodités de la maison en respectant l'intimité des autres (leur chambre) et en ayant un rythme de vie saine (dormir dans ton lit la nuit).</p> <p>2 Tu dois demander la permission pour aller dans certaines pièces/utiliser des commodités.</p> <p>0 Certaines pièces/commodités te sont interdites à l'occasion ou en tout temps.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>Exhaustivité</p>			

Autonomie d'exécution « contexte communauté » (p. 12-15)	Clarté	Représentativité	Commentaires
<p>2.1. Planification de tes activités et sorties :</p> <p>0- Tes activités/sorties sont planifiées par quelqu'un d'autre, tu n'es pas consulté.</p> <p>2- On te propose des activités/sorties et on te demande si tu souhaites y participer.</p> <p>4- Tu nommes les activités/sorties que tu veux faire et l'on t'aide</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	

pour t'organiser. 6- Tu fais les activités/sorties que tu veux, avec les personnes de ton choix, en respectant tes autres obligations et ton budget (tu reçois l'aide selon tes besoins pour l'organisation)?			
2.2. Choix des moments dans tes activités et tes sorties : 6- Tu choisis quand tu pars et quand tu reviens à la maison en informant les personnes concernées ainsi qu'en prévoyant ton transport. 4- Tu négocies les modalités de sortie (quand, combien de temps, heure de retour). 2- L'activité se termine lorsqu'une autre personne le décide. 0- Tu ne peux pas participer à une activité qui t'intéresse.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
2.3. Choisir d'arrêter une activité : 2- Tu risques d'être retiré d'une activité si tu ne respectes pas les consignes établies par quelqu'un d'autre. 0- Tu participes à des activités qui te déplaisent. 4- Tu peux refuser d'aller à une activité. 6- Tu quittes ton activité lorsque tu le décides, qu'elle soit terminée ou non en respectant les modalités de transport ou les conséquences naturelles associées (ex. si tu quittes, tu pourrais être exclu de l'activité).	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
2.4. Heure d'entrée et de sortie à la maison : 0- Tu n'as pas le droit d'aller à l'extérieur seul. 2- Tu demandes la permission pour aller à l'extérieur.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	

4- Tu peux aller à l'extérieur en respectant les heures déterminées (heure de repas ou couvre-feu).	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	
6- Tu peux aller à l'extérieur quand tu le veux sans avertir une autre personne en le faisant de façon sécuritaire.	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	
2.5. L'indépendance dans le magasin:	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	
2- Tu peux regarder (flâner) dans le magasin choisi par quelqu'un d'autre.	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	
0- Tu suis quelqu'un d'autre quand il fait des achats, tu restes à proximité.	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	
4- On t'accompagne au magasin que tu choisis et on t'aide pour tes achats.	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	
6- Tu vas seul au magasin pour regarder des choses qui t'intéresse ou faire des achats.			
2.6. Participer à des activités de loisir inclusives :	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	
0- Tu ne participes pas à des activités de loisir avec les autres.	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	
2- Dans tes activités de loisir, tu es uniquement avec des personnes qui présentent un handicap.	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	
4- Dans tes activités de loisir, tu côtoies des personnes sans handicap, mais tu as peu de contacts avec elles.	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	
6- Dans tes activités de loisir, il n'y a aucune distinction entre les personnes qui présentent un handicap ou non.			

<p>2.7. Variété dans tes activités communautaires (cinéma, restaurant, activités sportives, quilles, mini-putt, spectacle, voir un match, hôtel, festival, voyage, parc d'attractions, etc.):</p> <p>0- Tu ne participes pas à des activités de loisir dans la communauté.</p> <p>2- Tu fais 3 activités de loisir différentes ou moins dans la communauté.</p> <p>4- Tu fais entre 4 et 8 activités de loisir différentes dans la communauté.</p> <p>6- Tu fais 9 activités de loisir différentes ou plus dans la communauté.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>Exhaustivité</p>			

Autonomie décisionnelle « dimension émotionnelle » (p. 15-18)	Clarté	Représentativité	Commentaires
<p>3.1. Le choix des amis :</p> <p>0- Tu n'as pas d'amis ou tes amis sont des membres de ta famille ou responsable de toi.</p> <p>2- Tu fais des activités avec tes amis.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p>	

<p>4- Tu choisis tes amis avec l'accord de quelqu'un d'autre et limites les contacts s'il n'est pas d'accord.</p> <p>6- Tu maintiens la relation avec les amis qui te rendent heureux et limites les contacts avec les personnes qui te font de la peine par toi-même.</p>	<p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>3.2. Ton activité communautaire, ton stage ou ton travail :</p> <p>0- Tu n'aimes pas tes activités communautaires, ton stage et/ou ton travail.</p> <p>Tu as choisi : A) <i>Le nombre de journées</i> B) <i>Le milieu</i></p> <p>2- Aucun</p> <p>4- A ou B</p> <p>6- A et B</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>3.3. Choisir tes vêtements et tes effets personnels le matin :</p> <p>6- Tu peux porter un vêtement même si quelqu'un d'autre ne l'aime pas en respectant les règles sociales selon l'endroit où tu vas et le climat.</p> <p>4- Tu choisis les vêtements et les effets personnels que tu vas porter selon les goûts de quelqu'un d'autre.</p> <p>2- Tu mets les vêtements et les effets personnels qu'on te propose.</p> <p>0- Tes vêtements ou tes effets personnels sont barrés.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>3.4. Ta coupe de cheveux :</p> <p>0- Ta coupe de cheveux te déplaît.</p> <p>2- Tu es consulté lors de ta coupe de cheveux.</p> <p>6- Tu choisis ta coupe de cheveux ou la coiffure que tu veux et en</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p>	

<p>informes la coiffeuse (en lui nommant à l'avance, si besoin).</p> <p>4- Tu demandes la permission à quelqu'un d'autre si tu veux changer de look.</p>	<p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>3.5. Thème dans la décoration de ta chambre :</p> <p>0- La décoration de ta chambre te laisse indifférent ou te déplaît.</p> <p>2- Quelqu'un d'autre a décoré ta chambre en fonction de ce que tu aimes.</p> <p>4- Tu as décoré ta chambre en fonction de ce qu'on t'a suggéré.</p> <p>6- Tu as choisi toi-même un thème et les décorations qui t'intéressent dans ta chambre selon ton budget.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>3.6. Respect de tes goûts pendant les repas :</p> <p>2- Tu dois manger un aliment même si tu ne l'aimes pas.</p> <p>0- Tu dois parfois manger des repas que tu détestes.</p> <p>4- Tu peux refuser de manger un aliment que tu n'aimes pas.</p> <p>6- Il y a seulement des aliments que tu aimes dans ton assiette.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>3.7. Choisir le restaurant et ce que tu vas y manger :</p> <p>0- Tu ne choisis pas le restaurant ni ce que tu vas y manger.</p> <p>2- Tu ne choisis pas le restaurant, mais tu peux choisir ton repas.</p> <p>4- Tu es consulté dans le choix du restaurant.</p> <p>6- Tu choisis ce que tu vas manger et à quel restaurant, en respectant ton budget et le goût des personnes avec qui tu y vas.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	

3.8. Exprimer tes émotions :		1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	
0- Tu ne dois jamais être en colère.		2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	
2- Quand tu vis une émotion négative, on te demande d'aller te calmer dans ta chambre.		3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	
4- Quand tu vis une émotion négative, on t'aide à retrouver ton calme sans que la situation qui a causé ton émotion change.		4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	
6- Quand tu vis une émotion négative, tu es écouté et tu reçois de l'aide pour résoudre la situation qui a causé ton émotion.				
Exhaustivité				

Autonomie décisionnelle « dimension cognitive » (p. 18-21)	Clarté	Représentativité	Commentaires
4.1. Rendez-vous chez un professionnel (ex : médecin) :	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	
0- Quelqu'un t'amène à tes rendez-vous sans que tu saches l'endroit ni la raison.	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	
2- Tu es informé de ton rendez-vous seulement avant de partir.	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	
4- Tu es informé à l'avance de tes rendez-vous, tu peux dire si cela te convient et qui t'accompagne.	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	
6- Tu planifies toi-même tes rendez-vous ou tu es impliqué dans la planification (ex : choix du moment, confirme que tu veux			

voir le spécialiste...) selon tes besoins?			
4.2. Choisir de recevoir un soin ou un traitement : 2- Tu es informé du soin/traitement que tu subiras. 4- Quelqu'un te conseille sur le soin/traitement que tu devrais entreprendre et tu choisis ce que tu veux faire. 6- Tu te renseignes sur les différents soins/traitements et tu choisis ce que tu veux faire. 0- Tu subis des soins/traitements médicaux contre ton gré.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
4.3. Être responsable de son argent : 0- Quelqu'un d'autre gère ton argent sans tenir compte de tes demandes. 2- Lorsque tu fais des demandes, parfois on te donne un montant d'argent précis ou l'on fait un achat pour toi. 4- Tu choisis les articles que tu souhaites acheter, en respectant ton budget et tes besoins. 6- Tu as ta carte débit ou de l'argent sur toi en tout temps en l'utilisant de façon sécuritaire et responsable.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
4.4. Choisir ce que tu manges (repas et collations) : 0- On t'apporte tes collations/repas sans demander ce que tu voudrais. 2- Tu peux choisir tes collations/repas parmi une présélection de quelqu'un d'autre. 4- On te demande ce que tu aimerais manger. 6- Tu planifies les menus seul ou avec les personnes avec qui tu habites.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	

<p>4.5. Choisir quand manger :</p> <p>4- Tu vas te chercher une collation, peu importe l'heure. Tu respectes les heures de repas principaux.</p> <p>6- Tu décides quand tu veux manger tant pour les collations que les repas principaux en respectant un équilibre alimentaire sain.</p> <p>2- Tu manges au moment qu'on t'indique (repas et collations).</p> <p>0- Tu manges à l'écart des autres contrairement à ton désir.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>4.6. Choisir les modalités de ton hygiène :</p> <p><i>A) Tu choisis quand faire ton hygiène (heure, moment dans la journée).</i></p> <p><i>B) Tu choisis le bain ou la douche.</i></p> <p><i>C) Tu choisis pendant combien de temps tu relaxes (en respectant tes autres obligations ou le désir des autres d'utiliser la salle de bain).</i></p> <p>0- 0 choix / 3</p> <p>2- 1 choix / 3</p> <p>4- 2 choix / 3</p> <p>6- 3 choix / 3</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	

<p>4.7. Choisir les achats dans les magasins (épicerie, pharmacie, etc.) :</p> <p>0- Quelqu'un décide de tout ce qui sera acheté.</p> <p>2- Quelqu'un choisit tout et tu peux faire certains choix dirigés (ex. sorte de chips)</p> <p>4- Tu proposes des achats et tu t'impliques dans les décisions?</p> <p>6- Tu choisis quoi acheter en respectant le budget et les besoins réels?</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>4.8. Choisir ton projet de vie pour les prochaines années :</p> <p>0- Tu n'as pas de projet de vie ou c'est un projet de vie fantaisiste.</p> <p>2- Tu as un projet de vie, mais on t'interdit de l'actualiser.</p> <p>4- Tu as un projet de vie, mais tu ne le mets pas en action pour l'instant.</p> <p>6- Tu as un projet de vie et tu le mets en action avec l'aide dont tu as besoin.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>4.9. Interagir avec les gens de ton entourage :</p> <p>2- Les échangés sont centrés sur ce que tu as fait dans ta journée ou tes intérêts.</p> <p>4- Les échangés sont réciproques, l'interlocuteur parle autant de ses intérêts et de sa journée que toi.</p> <p>0- Il arrive parfois qu'on parle de toi devant toi sans t'inclure dans la conversation ou que les autres engendrent volontairement des réactions négatives chez toi (t'embêtent).</p> <p>6- Il arrive qu'on se confie à toi.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	

Exhaustivité	
---------------------	--

Autonomie décisionnelle « dimension intimité » (p. 22-23)	Clarté	Représentativité	Commentaires
5.1. L'intimité dans ta chambre : 0- Tu n'as aucun espace pour vivre ton intimité. 2- Les autres peuvent entrer dans ta chambre quand ils veulent sans cogner. 4- Tout le monde cogne avant d'entrer dans ta chambre. 6- Tu peux refuser que quelqu'un entre dans ta chambre.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
5.2. Inviter quelqu'un dans ta chambre : 0- Tu ne reçois aucun invité dans ta chambre. 2- Tu dois demander la permission avant d'inviter quelqu'un dans ta chambre. 4- Tu peux inviter quelqu'un dans ta chambre, tu demandes la permission seulement si c'est le soir. 6- Tu peux inviter la personne de ton choix dans ta chambre en tout temps et y avoir les comportements d'intimité de ton choix, en le faisant de façon respectueuse et sécuritaire.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	

<p>5.3. Tes relations affectives ou amoureuses</p> <p>0- Tu ne peux pas avoir un amoureux.</p> <p>Quand tu as un amoureux, tu choisis toi-même : <i>A) Tes comportements de tendresse*? B) Tes comportements d'intimité**</i></p> <p>2- Aucun. (C'est quelqu'un d'autre qui établit les règles et tu les respectes).</p> <p>4- Seulement A, (c'est quelqu'un d'autre qui établit les règles pour B)</p> <p>6- A et B (en le faisant de façon respectueuse et sécuritaire).</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>5.4. Passer du temps avec ton amoureux :</p> <p>0- Tu as le droit d'inviter ton amoureux chez toi ou d'aller chez lui.</p> <p>2- Ton amoureux peut passer la journée chez toi.</p> <p>4- Ton amoureux peut dormir à la maison avec l'accord de quelqu'un d'autre, et ce, de façon occasionnelle.</p> <p>6- Ton amoureux peut venir dormir à la maison quand tu le veux et le nombre de journées consécutives que tu le souhaites, en continuant tes autres obligations telles que ton travail?</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>Exhaustivité</p>			

Validité du contenu des questions d'approfondissement, version de la personne ciblée (p. 8-23)

Questions d'approfondissement	Clarté	Représentativité	Commentaires
M Serais-tu intéressé? OUI NON ?	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	
C Serais-tu capable? OUI NON ?	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	
O Aurais-tu la possibilité? OUI NON ?	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	
	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	
<p>Parmi les questions où tu as manifesté ta motivation (M=OUI) :</p> <p>Lequel de ces éléments aimerais-tu travailler?</p> <p>Quel serait le risque si tu le faisais seul?</p> <p><i>M : Toi, serais-tu prêt à mettre les efforts nécessaires?</i> <i>C : Quelles compétences seraient à développer pour y arriver?</i> <i>O : Quel soutien aurais-tu besoin?</i></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
Exhaustivité			

Validité du contenu du questionnaire, version proche de la personne ciblée (p. 24-40).

Autonomie d'exécution « contexte domicile » (p. 26-28)	Clarté	Représentativité	Commentaires
<p>1.1. Accessibilité aux appareils technologiques (téléphone, cellulaire et ses applications, réseaux sociaux, messagerie instantanée ou autre) :</p> <p>0- Elle n'a pas accès à des appareils technologiques.</p> <p>4- Elle doit respecter certaines consignes d'utilisation données par quelqu'un d'autre</p> <p>2- Elle doit demander la permission avant d'utiliser des appareils technologiques (ex : choix des personnes à qui elle parle, des sites visités, des heures d'utilisation).</p> <p>6- Elle utilise des appareils technologiques lorsqu'elle le veut en respectant elle-même les heures d'utilisation et en ayant des échanges adéquats.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>1.2. Initiative pour communiquer avec les appareils technologiques (téléphone, cellulaire et ses applications, réseaux sociaux, messagerie instantanée ou autre) :</p> <p>0- Elle attend que les autres communiquent avec elle (même lorsqu'elle en a envie).</p> <p>2- Elle communique avec ses proches au moment qu'on lui propose.</p> <p>4- Elle communique avec la personne de son choix en respectant les consignes données par quelqu'un d'autre.</p> <p>6- Elle communique avec ses proches lorsqu'elle a envie et elle le fait par elle-même en respectant les normes sociales (heures, nombre de fois...).</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	

<p>1.3. Activités libres en fonction de ses intérêts :</p> <p>6- Elle choisit elle-même ce qu'elle veut faire en respectant ses autres obligations.</p> <p>4- Elle fait les activités libres qui lui plaisent tout en respectant les limites données par quelqu'un d'autre.</p> <p>2- Elle choisit son activité libre en fonction des possibilités offertes par quelqu'un d'autre.</p> <p>0- Certaines de ses activités libres sont sous clé ou inaccessibles.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>1.4. Participation aux tâches ménagères hebdomadaire (laver les vêtements, passer la balayeuse, nettoyer la salle de bain, vider les poubelles, épousseter, etc.) :</p> <p>2- Elle entretient uniquement sa chambre.</p> <p>0- Elle a un interdit de faire des tâches ménagères hebdomadaires.</p> <p>4- Elle fait des tâches lorsque quelqu'un d'autre lui demande.</p> <p>6- Elle contribue par elle-même selon ses capacités aux tâches de la maison de façon hebdomadaire (ex : elle choisit certaines tâches de la répartition).</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>1.5. Participation à l'entretien quotidien (ramasser ses choses, essuyer un dégât, etc.) :</p> <p>0- C'est quelqu'un d'autre qui veille à l'entretien quotidien.</p> <p>2- Elle nettoie lorsqu'elle fait un dégât (seule ou avec aide selon ses capacités).</p> <p>4- Elle nettoie les choses que tu utilises.</p> <p>6- Elle est responsable de l'entretien quotidien de la maison, elle</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	

le fait par elle-même sans que quelqu'un d'autre ne lui rappelle.			
1.6. Soins de santé et prise de médication : 0- Quelqu'un d'autre doit détecter ses signes de malaise, car elle ne l'exprime pas. 2- Elle informe quelqu'un d'autre lorsqu'elle ne se sent pas bien. 4- Elle informe quelqu'un d'autre lorsqu'elle se donne des soins de santé (diachylon, Advil, Tylenol etc.) ou qu'elle prend sa médication quotidienne (aide si requis). 6- Elle se soigne seule en respectant le bon dosage et les recommandations du pharmacien ou médecin s'il y a lieu.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
1.7. Utilisation des pièces de la maison et leurs commodités (micro-ondes, télévision, réfrigérateur, ordinateur, etc.) : 4- Elle a accès à toutes les pièces de la maison aux heures normales d'utilisation (en dehors de ces heures, elle ne peut y avoir accès). 6- Elle a accès à toutes les pièces/commodités de la maison en respectant l'intimité des autres (leur chambre) et en ayant un rythme de vie saine (dormir dans son lit la nuit). 2- Elle doit demander la permission pour aller dans certaines pièces/utiliser des commodités. 0- Certaines pièces/commodités lui sont interdites à l'occasion ou en tout temps.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	

Exhaustivité	
---------------------	--

Autonomie d'exécution « contexte communauté » (p. 29-31)	Clarté	Représentativité	Commentaires
2.1. Planification de ses activités et sorties : 0- Ses activités/sorties sont planifiées par quelqu'un d'autre, elle n'est pas consultée. 2- On lui propose des activités/sorties et on lui demande si elle souhaite y participer. 4- Elle nomme les activités/sorties qu'elle veut faire et on l'aide pour s'organiser. 6- Elle fait les activités/sorties qu'elle veut, avec les personnes de son choix, en respectant ses autres obligations et son budget (elle reçoit l'aide selon ses besoins pour l'organisation).	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
2.2. Choix des moments dans ses activités et ses sorties : 6- Elle choisit quand elle part et quand elle revient à la maison en informant les personnes concernées ainsi qu'en prévoyant son transport. 4- Elle négocie les modalités de sortie (quand, combien de temps, heure de retour). 2- L'activité se termine lorsqu'une autre personne le décide.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	

0- Elle ne peut pas participer à une activité qui l'intéresse.			
2.3. Choisir d'arrêter une activité :	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	
2- Elle risque d'être retirée d'une activité si elle ne respecte pas les consignes établies par quelqu'un d'autre.	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	
0- Elle participe à des activités qui lui déplaisent.	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	
4- Elle peut refuser d'aller à une activité.	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	
6- Elle quitte son activité lorsqu'elle le décide, que l'activité soit terminée ou non, en respectant les modalités de transport ou les conséquences naturelles associées (ex. si elle quitte, elle pourrait être exclue de l'activité)?			
2.4. Heure d'entrée et de sortie à la maison :	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	
0- Elle n'a pas le droit d'aller à l'extérieur seule.	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	
2- Elle demande la permission pour aller à l'extérieur.	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	
4- Elle peut aller à l'extérieur en respectant les heures déterminées (heure de repas ou couvre-feu).	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	
6- Elle peut aller à l'extérieur quand elle le veut sans avertir une autre personne en le faisant de façon sécuritaire.			

<p>2.5. L'indépendance dans le magasin:</p> <p>2- Elle peut regarder (flâner) dans le magasin choisi par quelqu'un d'autre.</p> <p>0- Elle suit quelqu'un d'autre quand il fait des achats, elle reste à proximité.</p> <p>4- On l'accompagne au magasin qu'elle choisit et on l'aide pour ses achats.</p> <p>6- Elle va seule au magasin pour regarder des choses qui l'intéresse ou faire des achats.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>2.6. Participer à des activités de loisir inclusives :</p> <p>0- Elle ne participe pas à des activités de loisir avec les autres.</p> <p>2- Dans ses activités de loisir, elle est uniquement avec des personnes qui présentent un handicap.</p> <p>4- Dans ses activités de loisir, elle côtoie des personnes sans handicap, mais elle a peu de contacts avec elles.</p> <p>6- Dans ses activités de loisir, il n'y a aucune distinction entre les personnes qui présentent un handicap ou non.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	

<p>2.7. Variété dans ses activités communautaires (cinéma, restaurant, activités sportives, quilles, mini-putt, spectacle, voir un match, hôtel, festival, voyage, parc d'attractions, etc.):</p> <p>0- Elle ne participe pas à des activités de loisir dans la communauté.</p> <p>2- Elle fait 3 activités de loisir différentes ou moins dans la communauté.</p> <p>4- Elle fait entre 4 et 8 activités de loisir différentes dans la communauté.</p> <p>6- Elle fait 9 activités de loisir différentes ou plus dans la communauté.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>Exhaustivité</p>			

Autonomie décisionnelle « dimension émotionnelle » (p. 32-35)	Clarté	Représentativité	Commentaires
<p>3.1. Le choix des amis :</p> <p>0- Elle n'a pas d'amis ou ses amis sont des personnes rémunérées ou des membres de sa famille.</p> <p>2- Elle fait des activités avec ses amis.</p> <p>4- Elle choisit ses amis avec l'accord de quelqu'un d'autre et limite les contacts s'il n'est pas d'accord.</p> <p>6- Elle maintient la relation avec les amis qui la rendent heureuse et limite les contacts avec les personnes qui lui font de la peine par elle-même.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>3.2. Son activité communautaire, son stage ou son travail :</p> <p>0- Elle n'aime pas ses activités communautaires, son stage et/ou son travail.</p> <p>Elle a choisi : A) <i>Le nombre de journées</i> B) <i>Le milieu</i></p> <p>2- Aucun</p> <p>4- A ou B</p> <p>6- A et B</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>3.3. Choisir ses vêtements et ses effets personnels le matin :</p> <p>6- Elle peut porter un vêtement même si quelqu'un d'autre ne l'aime pas en respectant les règles sociales selon l'endroit où elle va et le climat.</p> <p>4- Elle choisit les vêtements et les effets personnels qu'elle va</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p>	

<p>porter selon les goûts de quelqu'un d'autre.</p> <p>2- Elle met les vêtements et les effets personnels qu'on lui propose.</p> <p>0- Ses vêtements ou ses effets personnels sont barrés.</p>	<p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>3.4. Sa coupe de cheveux :</p> <p>0- Sa coupe de cheveux lui déplaît.</p> <p>2- Elle est consultée lors de sa coupe de cheveux.</p> <p>6- Elle choisit sa coupe de cheveux ou la coiffure qu'elle veut et en informe la coiffeuse (en lui nommant à l'avance, si besoin).</p> <p>4- Elle demande la permission à quelqu'un d'autre si elle veut changer de look.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>3.5. Thème dans la décoration de sa chambre :</p> <p>0- La décoration de sa chambre la laisse neutre ou lui déplaît.</p> <p>2- Quelqu'un d'autre a décoré sa chambre en fonction de ce qu'elle aime.</p> <p>4- Elle a décoré sa chambre en fonction de ce qu'on lui a suggéré.</p> <p>6- Elle a choisi elle-même un thème et les décorations qui l'intéressent dans sa chambre selon son budget.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>3.6. Respect de ses goûts pendant les repas :</p> <p>2- Elle doit manger un aliment même si elle ne l'aime pas.</p> <p>0- Elle doit parfois manger des repas qu'elle déteste.</p> <p>4- Elle peut refuser de manger un aliment qu'elle n'aime pas.</p> <p>6- Il y a seulement des aliments qu'elle aime dans son assiette.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	

<p>3.7. Choisir le restaurant et ce qu'elle va y manger :</p> <p>0- Elle ne choisit pas le restaurant ni ce qu'elle va y manger.</p> <p>2- Elle ne choisit pas le restaurant, mais elle peut choisir son repas.</p> <p>4- Elle est consultée dans le choix du restaurant.</p> <p>6- Elle choisit ce qu'elle va manger et à quel restaurant, en respectant son budget et le goût des personnes avec qui elle y va.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>3.8. Exprimer ses émotions :</p> <p>0- Elle ne manifeste jamais de signes de colère.</p> <p>2- Quand elle vit une émotion négative, elle doit aller se calmer dans sa chambre.</p> <p>4- Quand elle vit une émotion négative, on l'aide à retrouver son calme sans que la situation qui a causé son émotion change.</p> <p>6- Quand elle vit une émotion négative, elle est écoutée et elle reçoit de l'aide pour résoudre la situation qui a causé son émotion.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>Exhaustivité</p>			

Autonomie décisionnelle « dimension cognitive » (p. 35-38)	Clarté	Représentativité	Commentaires
<p>4.1. Rendez-vous chez un professionnel (ex : médecin) :</p> <p>0- Quelqu'un l'amène à ses rendez-vous sans qu'elle sache l'endroit ni la raison.</p> <p>2- Elle est informée de son rendez-vous seulement avant de partir.</p> <p>4- Elle est informée à l'avance de ses rendez-vous, elle peut dire si cela lui convient et qui l'accompagne.</p> <p>6- Elle planifie elle-même ses rendez-vous ou elle est impliquée dans la planification (ex : choix du moment, confirmer qu'elle veut voir le spécialiste...) selon ses besoins?</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>4.2. Choisir de recevoir un soin ou un traitement :</p> <p>2- Elle est informée du soin/traitement qu'elle subira.</p> <p>4- Quelqu'un lui conseille sur le soin/traitement qu'elle devrait entreprendre et elle choisit ce qu'elle veut faire.</p> <p>6- Elle se renseigne sur les différents soins/traitements et elle choisit ce qu'elle veut faire.</p> <p>0- Elle subit des soins/traitements médicaux contre son gré.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>4.3. Être responsable de son argent :</p> <p>0- Quelqu'un d'autre gère son argent sans tenir compte de ses demandes.</p> <p>2- Lorsqu'elle fait des demandes, parfois on lui donne un montant d'argent précis ou on fait un achat pour elle.</p> <p>4- Elle choisit les articles qu'elle souhaite acheter, en respectant son budget et ses besoins.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	

6- Elle a sa carte débit ou de l'argent sur elle en tout temps en l'utilisant de façon sécuritaire et responsable.			
4.4. Choisir ce qu'elle mange (repas et collations) : 0- On lui apporte ses collations/repas sans demander ce qu'elle voudrait. 2- Elle peut choisir ses collations/repas parmi une présélection de quelqu'un d'autre. 4- On lui demande ce qu'elle aimerait manger. 6- Elle planifie les menus seule ou avec les personnes avec qui elle habite.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
4.5. Choisir quand manger : 4- Elle va se chercher une collation, peu importe l'heure. Elle respecte les heures de repas principaux. 6- Elle décide quand elle veut manger tant pour les collations que les repas principaux en respectant un équilibre alimentaire sain. 2- Elle mange au moment qu'on lui indique (repas et collations). 0- Elle mange à l'écart des autres contrairement à son désir.	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	

<p>4.6. Choisir les modalités de son hygiène :</p> <p><i>A) Elle choisit quand faire son hygiène (heure, moment dans la journée).</i></p> <p><i>B) Elle choisit le bain ou la douche.</i></p> <p><i>C) Elle choisit pendant combien de temps elle relaxe (en respectant ses autres obligations ou le désir des autres d'utiliser la salle de bain).</i></p> <p>0- 0 choix / 3 2- 1 choix / 3 4- 2 choix / 3 6- 3 choix / 3</p>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
<p>4.7. Choisir les achats dans les magasins (épicerie, pharmacie, etc.) :</p> <p>0- Quelqu'un décide de tout ce qui sera acheté.</p> <p>2- Quelqu'un choisit tout et elle peut faire certains choix dirigés (ex. sorte de chips).</p> <p>4- Elle propose des achats et elle s'implique dans les décisions.</p> <p>6- Elle choisit quoi acheter en respectant le budget et les besoins réels.</p>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	

4.8. Choisir son projet de vie pour les prochaines années :		1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	
0- Elle n'a pas de projet de vie ou c'est un projet de vie fantaisiste.		2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	
2- Elle a un projet de vie, mais ses proches sont en désaccord pour qu'elle l'actualise.		3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	
4- Elle a un projet de vie, mais elle ne le met pas en action pour l'instant.		4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	
6- Elle a un projet de vie et elle le met en action avec l'aide dont elle a besoin.				
4.9. Interagir avec les gens de son entourage :		1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	
2- Les échanges sont centrés sur ce qu'elle a fait dans sa journée ou ses intérêts.		2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	
4- Les échanges sont réciproques, l'interlocuteur parle autant de ses intérêts et de sa journée que la personne ciblée.		3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	
0- Il arrive parfois qu'on parle d'elle, devant elle, sans l'inclure dans la conversation ou que les personnes engendrent volontairement des réactions négatives chez elle (l'embêtent).		4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	
6- Il arrive qu'on se confie à elle.				
Exhaustivité				

Autonomie décisionnelle « dimension intimité » (p. 38-40)	Clarté	Représentativité	Commentaires
<p>5.1. L'intimité dans sa chambre :</p> <p>0- Elle n'a aucun espace pour vivre son intimité.</p> <p>2- Les autres peuvent entrer dans sa chambre quand ils veulent, sans cogner.</p> <p>4- Tout le monde cogne avant d'entrer dans sa chambre.</p> <p>6- Elle peut refuser que quelqu'un entre dans sa chambre.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>5.2. Inviter quelqu'un dans sa chambre :</p> <p>0- Elle ne reçoit aucun invité dans sa chambre.</p> <p>2- Elle doit demander la permission avant d'inviter quelqu'un dans sa chambre.</p> <p>4- Elle peut inviter quelqu'un dans sa chambre, elle demande la permission seulement si c'est le soir.</p> <p>6- Elle peut inviter la personne de son choix dans sa chambre en tout temps et y avoir les comportements d'intimité de son choix, en le faisant de façon respectueuse et sécuritaire.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>5.3. Ses relations affectives ou amoureuses</p> <p>0- Elle ne peut pas avoir un amoureux.</p> <p>Quand elle a un amoureux, elle choisit elle-même : <i>A) Ses comportements de tendresse*? B) Ses comportements d'intimité**</i></p> <p>2- Aucun. (C'est quelqu'un d'autre qui établit les règles et elle les respecte).</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	

<p>4- Seulement A, (c'est quelqu'un d'autre qui établit les règles pour B).</p> <p>6- A et B (en le faisant de façon respectueuse et sécuritaire).</p>			
<p>5.4. Passer du temps avec son amoureux :</p> <p>0- Elle a le droit d'inviter son amoureux chez elle ou d'aller chez lui.</p> <p>2- Son amoureux peut passer la journée chez elle.</p> <p>4- Son amoureux peut dormir à la maison avec l'accord de quelqu'un d'autre, et ce, de façon occasionnelle.</p> <p>6- Son amoureux peut venir dormir à la maison quand elle le veut et le nombre de journées consécutives qu'elle le souhaite, en continuant ses autres obligations telles que son travail.</p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	<p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p>	
<p>Exhaustivité</p>			

Validité du contenu des questions d'approfondissement, version du proche de la personne ciblée (p. 24-40)

Questions d'approfondissement	Clarté	Représentativité	Commentaires												
<table border="1"> <tr> <td>M. Serait-elle intéressée?</td> <td>OUI</td> <td>NON</td> <td>?</td> </tr> <tr> <td>C. En serait-elle capable?</td> <td>OUI</td> <td>NON</td> <td>?</td> </tr> <tr> <td>O. En aurait-elle la possibilité?</td> <td>OUI</td> <td>NON</td> <td>?</td> </tr> </table>	M. Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?	C. En serait-elle capable?	OUI	NON	?	O. En aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
M. Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?												
C. En serait-elle capable?	OUI	NON	?												
O. En aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?												
Parmi les questions où vous avez inscrit que la personne ciblée serait intéressée (M=OUI) : Lequel de ces éléments voudriez-vous travailler? Quel serait le risque si elle le faisait seule? <i>M : Seriez-vous prêt à mettre les efforts nécessaires?</i> <i>C : Quelles compétences devrait-elle développer pour y arriver?</i> <i>O : Quel soutien aurait-elle besoin?</i>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>													
Exhaustivité															

Validité du contenu de l'outil dans l'analyse de résultats et références (p. 41-45).

Analyse des résultats et références	Clarté	Représentativité	Commentaires
Sommaire des résultats	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
Résultats illustrés	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
Exemple des résultats illustrés	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	
Références	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>	

Exhaustivité	
---------------------	--

Appendice C

Version finale de l'outil



**Outil d'appréciation du niveau de réalisation de
l'autodétermination pour les adultes ayant une
déficience intellectuelle**

Développé et élaboré sous la Direction DI-TSA-DP du
CIUSSS MCQ

Auteurs

Audrey Langlois, B. Sc., éducatrice spécialisée, CIUSSS MCQ
Julie Thériault, M. Sc., chef de service, CIUSSS MCQ

Soutien au développement

Priscilla Ménard, agente de planification, programmation et recherche, CIUSSS MCQ

Note des auteures

L'outil a été développé pour une clientèle ayant une déficience intellectuelle. Toutefois, des intervenantes spécialisées sur l'autisme ont été consultées lors de l'élaboration de l'outil. Les auteures ont le souci que l'outil puisse être utilisé pour soutenir le développement de l'autodétermination sans regard au diagnostic. Elles s'en remettent donc au jugement de l'intervenant.

Contenu

- Présentation de l'outil
- Questionnaire pour la personne ciblée par l'évaluation
- Questionnaire pour le proche de la personne ciblée par l'évaluation
- Grille de comptabilisation des résultats
- Présentation des résultats illustrés
- Analyse et recommandations

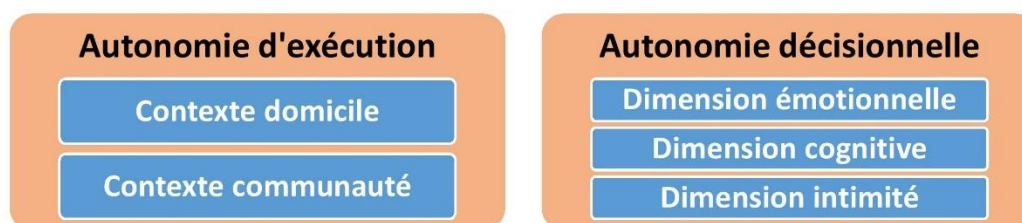
Aussi disponible

Soutien visuel des items du questionnaire pour la personne ciblée.

Sommaire

L'outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une déficience intellectuelle (DI) s'adresse à la clientèle adulte. Il s'agit d'un outil composé de deux questionnaires comportant 33 énoncés chacun. Il est utilisé par les intervenants en deux temps, soit une fois avec l'adulte et une fois avec l'un de ses proches (parent, responsable de ressource d'hébergement, etc.).

S'insérant dans le processus clinique, l'outil se veut un moyen qui favorise une communication positive avec la personne et ses proches sur l'autodétermination. Il vise à apprécier le niveau de réalisation de l'autodétermination de la personne ciblée en explorant la façon dont elle s'autodétermine. Les énoncés du questionnaire réfèrent à différentes situations de vie. Ils sont catégorisés selon deux sphères de capacités : l'autonomie d'exécution et l'autonomie décisionnelle. De ces sphères, il s'en dégage deux contextes et trois dimensions pour réaliser son autodétermination. Pour déterminer ces contextes et dimensions, un recensement de multiples domaines a été effectué avec l'utilisation de différents outils (voir les outils dans la liste de références). Basés sur ces domaines et le savoir expérientiel, ces contextes et dimensions ont été retenus :



Cet outil peut contribuer à la cueillette de données en prévision de l'élaboration du plan d'intervention ou lors de la révision de celui-ci. La démarche suscite une réflexion chez l'ensemble des personnes concernées par l'outil (personnes ayant une DI, proches, intervenants). Elle établit un portrait neutre du niveau de réalisation de l'autodétermination actuelle de la personne en trois étapes. Elle vise :

1. à explorer les possibilités d'autodétermination de la personne afin que celle-ci exprime ses choix en considérant ses capacités et sa motivation;
2. à discuter avec les proches des facteurs qui influencent l'autodétermination selon différentes situations pour réduire son degré de dépendance;
3. à dégager des pistes d'intervention pour augmenter le pouvoir d'agir de la personne, au regard de son projet de vie.

Le présent document contient, entre autres, une présentation de l'outil, les consignes pour l'utilisation, le questionnaire *version pour la personne ciblée*, le questionnaire *version pour le proche*, une section pour consigner les résultats, un graphique pour les illustrer et une section analyse et recommandations. Un document en soutien à la compréhension des questions pour l'adulte ayant une DI est également disponible.

Table des matières

Mise en contexte	5
1. Présentation de l'outil	6
1.1 But	6
1.2 Utilisateur et clientèle cible	6
1.3 Objectifs	6
1.4 Mise en garde.....	6
1.5 Démarche de validité.....	6
2. Fondements théoriques.....	7
2.1 Autodétermination	7
2.2 Autonomie	7
2.3 Dignité du risque	8
2.4 Modèle de développement humain- processus de production du handicap (MDH-PPH).....	8
2.5 Intégration des concepts dans l'outil.....	9
3. Consignes d'utilisation.....	9
4. Consignes de passation	10
1re étape	10
2 ^e étape.....	11
3e étape	12
4e étape	12
5e étape	12
5. Questionnaire version pour la personne ciblée par l'appréciation	15
5.1. Autonomie d'exécution « contexte domicile »	16
5.2. Autonomie d'exécution « contexte communauté ».....	18
5.4. Autonomie décisionnelle « dimension cognitive ».....	24
5.5. Autonomie décisionnelle « dimension intimité ».....	28
6. Questionnaire version pour la personne ciblée par l'appréciation	33
6.1. Autonomie d'exécution « contexte domicile »	34
6.2. Autonomie d'exécution « contexte communauté ».....	36
6.3. Autonomie décisionnelle « dimension émotionnelle ».....	39
6.4. Autonomie décisionnelle « dimension cognitive ».....	42
6.5. Autonomie décisionnelle « dimension intimité ».....	46
7. Sommaire des résultats.....	49
7.1 Personne ciblée :.....	49
7.2 Proche de la personne:	49
8. Résultats illustrés	50

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

9. Analyse et recommandations	52
9.1 Interprétation des résultats :	52
9.2 Pistes d'interventions / recommandations	57
10. Références	58

Mise en contexte

Au cours des dernières décennies, des efforts marqués ont été faits afin de permettre aux personnes ayant une DI d'accéder aux mêmes droits que les membres de la population générale. Par exemple, les Nations Unies ont créé la Convention relative aux droits des personnes handicapées entrée en vigueur en 2008 (Dufour, O'Reilly, Charbonneau et Chaimowitz, 2020). Cette « Convention a pour objet de promouvoir, protéger et assurer la pleine et égale jouissance de tous les droits de l'homme et de toutes les libertés fondamentales par les personnes handicapées et de promouvoir le respect de leur dignité intrinsèque. » L'un des principes généraux de cette convention est : « Le respect de la dignité intrinsèque, de l'autonomie individuelle, y compris la liberté de faire ses propres choix, et de l'indépendance des personnes ». En 2010, le Canada a entériné cette convention dans la Charte canadienne des droits et libertés en s'engageant à appliquer ces droits sur son territoire ([Droits des personnes handicapées - Canada.ca](#) consulté le 19-11-2022). Or, la mise en œuvre pour concilier les enjeux du collectif et des individus ayant une déficience intellectuelle s'avère complexe. Des changements de pratiques socio-éducatives sont nécessaires pour tendre vers une plus grande mise en application des droits des personnes ayant une DI (Tessari-Veyre et Martin, 2019). Les auteures de cet outil ont la conviction que la capacité d'autodétermination d'une personne ne devrait pas être évaluée en fonction de son diagnostic, de son âge ou des difficultés qu'elle présente, mais véhiculée comme étant accessible à tous.

Dans le cadre de leur travail au service DITSA adulte du CIUSSS MCQ, les auteures ont constaté le faible inventaire d'outils conçus pour soutenir le développement de l'autodétermination des adultes francophones. Elles avaient besoin d'un outil permettant à la personne ayant une DI de prendre conscience de ses droits et des choix concrets s'offrant à elle; un outil lui offrant l'opportunité de décider ceux qu'elle désire actualiser (de façon directe ou assistée) et ceux qu'elle désire déléguer. Cet outil devait être clair et imagé avec des situations réelles de sa vie quotidienne pour s'assurer de sa compréhension, et ce, malgré les difficultés liées à la communication. L'outil devait permettre de faciliter la discussion avec les proches sur les possibilités s'offrant à la personne de s'autodéterminer, les risques encourus et les aménagements permettant d'assurer la sécurité si requise. Les questions devaient éviter de confronter les proches tout en permettant d'ouvrir la discussion sur des sujets pouvant créer des malaises. Il devait permettre de comparer les perceptions de la personne avec celle de ses proches concernant la motivation, les occasions et les capacités afin de soulever les différences et de trouver des compromis. L'outil devait également imaginer l'évolution de la personne dans le développement de son autodétermination pour qu'elle puisse prendre conscience des progrès qu'elle a réalisés. Afin de les soutenir dans leurs interventions auprès de leurs clients, elles ont élaboré l'outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination.

L'intervenant peut utiliser l'outil pour accomplir les étapes de son processus clinique. Tout d'abord, il sert à la collecte de données en recueillant la perception de la personne et d'un proche obtenant ainsi une vision globale de la situation. Les échanges permettent de recueillir l'information sans influence des répondants les uns sur les autres et de prendre en considération leurs préoccupations. L'outil permet ensuite de soulever les besoins de la personne en considérant ses capacités, les motivations des personnes concernées et les aménagements préventifs. La présentation des résultats permet d'ouvrir la discussion afin de

prendre conscience des éléments que chacun considère importants. De ces informations, il en découle des objectifs convenant à tous et des moyens à insérer dans un plan d'intervention. La visée d'un but commun augmente la mise en action et ainsi, les chances d'atteindre l'objectif. À la fin de l'épisode de service, une nouvelle passation peut être réalisée afin de procéder à une évaluation post-situationnelle. Les résultats permettront d'orienter vers de nouveaux objectifs ou la fermeture de service.

1. Présentation de l'outil

1.1 But

Cet outil se veut un moyen d'intervention constructif favorisant une communication positive avec la personne et ses proches en vue de soutenir le développement de son autodétermination. Il vise à apprécier le niveau de réalisation de l'autodétermination de l'adulte ciblée, en explorant le degré de dépendance dans différentes situations de vie. Ces situations sont catégorisées selon deux sphères de capacité pour exprimer son autonomie. Cet outil permet de cibler les interventions et les moyens convenant le mieux à la personne en fonction de ses capacités et des ressources disponibles pour réduire la dépendance.

La fonction d'appréciation de l'outil signifie qu'il vise à estimer la mise en pratique de l'autodétermination dans des situations de vie. Il n'a pas une fonction évaluative comme le Laridi, qui vise plutôt à mesurer le degré d'autodétermination d'une personne.

1.2 Utilisateur et clientèle cible

L'outil peut être utilisé par des éducateurs, des psychoéducateurs, des travailleurs sociaux ou autres professionnels liés au service social. Il a été conçu pour répondre aux besoins d'une clientèle âgée de plus de 18 ans ayant une déficience intellectuelle légère à modérée. Le proche ciblé doit être une personne offrant un soutien à la personne dans plusieurs situations de sa vie.

1.3 Objectifs

- Permettre à la personne ayant une DI d'explorer ses possibilités d'autodétermination, pour se positionner sur ses préférences, en fonction de ses capacités et de sa motivation, selon différents contextes et domaines de réalisation.
- Susciter une discussion avec les proches des facteurs influençant la réalisation de l'autodétermination, selon certaines situations ayant différents degrés de dépendance.
- Définir des pistes d'interventions possibles dans une visée de réduction de la dépendance afin d'augmenter le pouvoir d'agir de la personne ayant une DI, et ainsi développer son autodétermination.

1.4 Mise en garde

Cet outil n'a pas fait l'objet d'une évaluation scientifique. Il se veut un moyen structuré en soutien à l'intervention. Il ne remplace en aucun cas le jugement professionnel et se doit d'être inscrit dans une réflexion clinique, où la personne desservie est au cœur de la démarche.

1.5 Démarche de validité

Cet outil a fait l'objet d'une recherche ayant pour but de le bonifier, afin qu'il soit jugé clair, représentatif et exhaustif avant de le rendre disponible aux intervenants travaillant avec les

adultes ayant une DI. Cette bonification s'est inspirée des lignes directrices de la validation de contenu suggérées par DeVellis (2017). Dans le cadre de cette recherche, les quatre premières étapes de la validation de contenu ont été abordées : (1) déterminer l'objet de la mesure, (2) réviser les items, (3) réviser l'échelle et (4) consulter des experts. À la suite de chaque étape, les modifications ont été apportées à l'outil. Il est possible de consulter les résultats dans le mémoire réalisé par Audrey Langlois (2023).

2. Fondements théoriques

* Cette section peut être intéressante à discuter avec les proches.

L'outil repose sur les fondements théoriques du concept de l'autodétermination, de l'autonomie, des principes de la dignité du risque, de même que le modèle de développement humain-processus de production du handicap (MDH-PPH). Afin de mieux comprendre ces notions, voici un rappel.

2.1 Autodétermination

Wehmeyer et Bolding (1999) définissent l'autodétermination comme étant l'ensemble des habiletés et des aptitudes requises à une personne pour lui permettre d'agir sur sa vie et de faire des choix sans subir d'influence amenant la personne à agir contre son gré. Il y a quatre caractéristiques essentielles pour affirmer qu'une personne est autodéterminée :

- La personne agit de façon autonome : elle décide seule, actualise ses décisions et satisfait ses besoins sans avoir l'approbation d'autrui.
- Les comportements manifestés sont autorégulés : la personne a les capacités d'analyser son environnement et ses ressources personnelles avant de prendre une décision pour en évaluer les conséquences.
- La personne agit avec « empowerment » : il s'agit d'un processus continu de réflexion quant aux expériences vécues permettant à la personne d'apprendre et d'agir en ayant comme finalité d'être le maître de ses actions.
- La personne s'autoréalise : cela signifie que la personne agit en fonction des buts personnels qu'elle s'est fixés, reposant sur une connaissance de ses capacités et de ses limites.

Plusieurs modèles et théories ont été développés sur l'autodétermination. Pour en connaître davantage sur le sujet, il est possible de se référer au modèle fonctionnel de l'autodétermination de Wehmeyer (*Traduit par Lachapelle et Wehmeyer, 2003, p.209*) (*Tiré de Caouette, 2014*), au schéma de la théorie de l'autodétermination de Deci et Ryan (Sarrazin et al., 2011, p. 277), au schéma du modèle écologique tripartite de l'autodétermination de Abery et Stancliffe (*Traduction libre de Caouette 2014, tiré de Abery et Stancliffe, 2003b, p. 44*) ainsi qu'à la modélisation de l'intervention pour le développement de l'autodétermination de Caouette (*Caouette, 2014, p. 208*).

2.2 Autonomie

L'outil se base sur le concept de l'autonomie de Rocque, Langevin, Drouin et Faille (2001). Ces auteurs définissent l'autonomie comme étant la capacité de décider, mettre en œuvre et satisfaire ses besoins particuliers sans sujétion à autrui (action de se soumettre). Lorsqu'il est

question d'autonomie, il est essentiel de référer à une activité particulière. Ils distinguent deux sphères de capacités dans lesquelles la personne peut exprimer son autonomie. La première est l'autonomie d'exécution, soit l'autonomie relative à la satisfaction des besoins. Elle réfère aux capacités physiques de réaliser des actions, des activités ou des tâches. La seconde est l'autonomie décisionnelle, soit l'autonomie relative à la prise de décision basée sur les préférences, les croyances et les valeurs de la personne. Les liens entre les deux sphères d'autonomie sont étroits et interreliés.

Il existe différentes formes d'autonomie, soit l'autonomie directe (s'exprime sans intermédiaire), l'autonomie assistée (s'exprime à l'aide d'un dispositif ou d'aménagement sans l'implication de l'assistance humaine) et l'autonomie déléguée (s'exprime en confiant librement à autrui les actions et les décisions). Il ne faut toutefois pas confondre l'autonomie déléguée de la sujétion imposée ou librement consentie, même si elle vient avec de bonnes intentions.

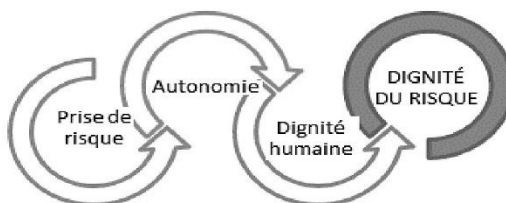
La réduction de la sujétion permet à une personne de développer ses capacités de choisir et agir sans sujétion à autrui. Ces capacités s'acquièrent progressivement par l'expérience. Elles se développent lentement par des tâches et activités spécifiques et ciblées. Le choix de ces cibles est influencé par l'âge chronologique et variable selon les contextes. Cette réduction comporte deux aspects complémentaires : le degré de sujétion (très fort à très faible, voire nul) et le nombre de tâches et d'activités qui portent sur les deux sphères (l'exécution et la décision). Cette démarche vise la réduction des dépendances et permet de cibler l'intervention en fonction de ce qui satisfait le mieux la personne selon le contexte et les ressources disponibles. Elle est positive, constructive et contribue à la motivation et à l'estime de soi.

Les auteurs suggèrent les pistes d'intervention suivantes :

- Éliminer la surprotection dont la personne ayant une DI fait habituellement l'objet.
- Accroître le répertoire d'habiletés et de compétences de la personne.
- Modifier les conditions du milieu en incluant des dispositifs et aménagements spécifiques.
- Faciliter les démarches dans la recherche d'un tiers pour une autonomie déléguée.

2.3 Dignité du risque

Concernant la dignité du risque, selon Ibrahim et Davis (2014), elle repose sur la capacité d'un individu à être autonome. Puisque le fait d'être autonome engendre des risques, le fait d'empêcher la prise de risques par une personne affecte nécessairement sa dignité. La dignité du risque repose donc sur le principe de permettre à un individu de prendre des risques afin de contribuer à son développement personnel et d'améliorer par conséquent sa qualité de vie. Elle implique une nécessaire gradation et interaction entre des notions clés : la prise de risque, l'autonomie et la dignité humaine. Aussi, son application est influencée par les capacités de la personne, l'implication de la famille, l'apport de l'équipe clinique et l'organisation des services.



2.4 Modèle de développement humain- processus de production du handicap (MDH-PPH)

Le MDH-PPH est un modèle permettant de considérer l'impact de l'environnement de façon dynamique et complète sur la situation de la personne. La personne qui a des incapacités est en situation de handicap seulement si son environnement n'est pas adapté à sa condition, nuisant ainsi à l'accomplissement d'une habitude de vie. La réalisation d'une action ne dépend donc pas seulement des capacités/incapacités d'une personne, mais également des facilitateurs ou des obstacles dans l'environnement. Pour résoudre les situations de handicap et faciliter la participation sociale de la personne, il est nécessaire de considérer les capacités individuelles et les modifications possibles dans l'environnement (Sarrazin, Sylvestre et Fougeyrollas, 2020).

2.5 Intégration des concepts dans l'outil

Comme son nom l'indique, l'outil sert à apprécier le niveau de réalisation de l'autodétermination de la personne. Il le fait en répondant aux quatre caractéristiques essentielles de l'autodétermination. Premièrement, pour apprécier si la personne agit de façon autonome, les choix de réponses indiquent l'actualisation de l'énoncé, soit son autonomie, dans des activités particulières. Ces énoncés sont divisés selon les sphères de capacité pour exprimer son autonomie : décisionnelle ou d'exécution. Les recommandations qui suivront la passation de l'outil permettront de viser la réduction des dépendances selon différentes activités particulières.

La deuxième caractéristique se manifeste dans l'outil par les questions d'approfondissement concernant les perceptions de la personne sur ses propres capacités d'exprimer son autonomie et les enjeux liés aux occasions qu'elle a de le faire. Il est possible de voir les capacités qu'a la personne d'évaluer les conséquences par les questions concernant les risques. Ces risques sont également discutés avec les proches, d'où l'importance de bien comprendre le concept de dignité du risque afin de les accompagner dans la démarche de réflexion. Cette notion est réutilisée dans l'interprétation des résultats et les moyens pour atteindre les objectifs fixés. Cette démarche de réflexion se joint également à la notion de MDH-PPH pour cibler les facilitateurs et les obstacles dans l'environnement.

La troisième caractéristique de l'autodétermination est présente dans l'outil dans les questions concernant la motivation de la personne à exprimer son autonomie pour chacun des énoncés. Il vérifie également si la personne est prête à mettre les efforts pour atteindre son but.

La quatrième caractéristique essentielle concerne l'autoréalisation. Elle se retrouve à la fin de chaque section où la personne exprime le but qu'elle aimerait atteindre. Elle repose également sur la connaissance de ses capacités et limites par les questions concernant les risques pour elle, ses capacités et le type de soutien dont elle aurait besoin pour l'atteindre.

La passation de l'outil avec les deux répondants permet de mettre en application la démarche de la réduction de la sujétion et répond aux suggestions d'intervention des auteurs Rocque, Langevin, Drouin et Faille (2001). Il permet aussi de discuter des facilitateurs possibles à mettre en place dans l'environnement et prendre conscience des obstacles actuels. La responsabilité n'est alors plus attribuable uniquement aux capacités, mais à l'interaction entre la personne et son environnement dans le contexte humain et matériel tel que le recommandent les auteurs Sarrazin, Sylvestre et Fougeyrollas (2020). Le MDH-PPH se

retrouve pour chaque énoncé dans la question concernant les occasions afin de voir les facilitateurs et obstacles.

3. Consignes d'utilisation

L'outil comprend deux questionnaires de 33 énoncés chacun. Ces énoncés sont divisés en deux sphères d'autonomie : l'autonomie décisionnelle (dimension émotionnelle, dimension cognitive et dimension intimité) et l'autonomie d'exécution (contexte domicile, contexte communauté), pour un total de cinq contextes et dimensions de réalisation de l'autodétermination.

Chaque énoncé comporte 4 choix de réponses. Ces choix sont différentes actions concrètes divisées en degré de dépendance. Ceux-ci sont les indicateurs permettant de calculer le niveau de réalisation de l'autodétermination de la personne.

Énoncé	Participer aux tâches ménagères hebdomadaires (laver les vêtements, passer la balayeuse, nettoyer la salle de bain, vider les poubelles, épousseter, etc.) :
Choix de réponses	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tu ne contribues pas aux tâches ménagères hebdomadaires. ▪ Tu fais les tâches déterminées par une autre personne au moment qu'elle décide. ▪ Tu fais les tâches déterminées par une autre personne au moment que tu choisis. ▪ Tu contribues par toi-même selon tes capacités aux tâches de la maison de façon hebdomadaire (ex. : tu choisis certaines tâches lors de la répartition).

Par des rencontres distinctes, un questionnaire est passé avec :

- 1) la personne elle-même selon ses capacités;
- 2) le proche de la personne concernée.



- Si la concentration de la personne nécessite une pause, il est possible d'administrer l'outil en plusieurs rencontres selon le besoin.
- Un outil visuel représentant chaque énoncé et ses choix de réponses est disponible pour soutenir la compréhension de la personne ciblée au besoin.
- Si vous devez ajuster le langage et les exemples pour faciliter la compréhension de la personne, assurez-vous de demeurer vigilant afin de ne pas induire de réponse.

Le masculin est utilisé pour simplifier la lecture.

4. Consignes de passation

La passation comporte 5 étapes. Ces étapes sont également détaillées au fil de chacun des questionnaires.

1^{re} étape

Lire l'énoncé et ses choix de réponses afin de déterminer lequel s'applique à la personne. Encercler le pointage correspondant à sa situation (0, 2, 4 ou 6 points).

- En cas de négation, aucun point n'est attribué pour cet énoncé.
- Si le score est inférieur à 6 points, passer à l'étape 2.
- Si le score est de 6 points, poursuivre avec l'énoncé suivant.

En cas de doute entre deux choix de réponses s'appliquant partiellement, faire la moyenne des choix de réponses s'y rapprochant. Par exemple, 5 points sur 6 points sont alloués si l'on hésite entre le choix de réponses de 4 et 6 points.

L'ordre des choix de réponses diffère selon les énoncés. Ils sont ordonnés afin que la dernière réponse soit l'indicateur le plus représentatif du niveau de réalisation de l'autodétermination. De plus, cela contribue à diminuer les réponses dites automatiques de la personne. Si plusieurs choix de réponses s'appliquent, conserver le résultat du dernier indicateur.

2^e étape

Identifier les facteurs d'influence expliquant la situation actuelle de la personne représentés par un « M » pour un motif lié à la motivation, un « C » pour un motif lié aux capacités et un « O » pour un motif impliquant les occasions.

Pour les énoncés dont le pointage est inférieur à 6 points, poser les questions suivantes :

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

En fonction des informations reçues, encercler la réponse correspondante parmi les choix.

Voici un tableau synthèse de l'interprétation du « M-C-O » qui permet d'évaluer les possibilités de changement de la situation d'une personne.

Motivation	Degré de motivation de la personne à changer sa situation et à s'impliquer dans le changement. Elle doit connaître ses limites.
Toi, serais-tu prêt à mettre les efforts nécessaires?	Sources de motivation : liées au désir, liées à l'espoir ou liées à un malaise. <i>Ai-je envie de changer? Est-ce que j'aimerais le faire?</i>

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

<p style="text-align: center;">Capacité</p> <p>Quelles compétences seraient à développer pour y arriver?</p>	<p>Fait référence à la réalisation d'un ensemble de tâches ou d'activités en considérant les plans physique, intellectuel, émotif et psychologique.</p> <p><i>Est-ce que je suis capable d'entreprendre ce changement? Est-ce que je suis capable de décider et de mettre en œuvre cette décision?</i></p>
<p style="text-align: center;">Occasion</p> <p>Quels sont les facilitateurs et obstacles pour y arriver? De quoi aurais-tu besoin (soutien humain, technologique, matériel)?</p>	<p>Fait appel aux ressources personnelles, systémiques et environnementales de la personne. Réfère aux facilitateurs et aux obstacles matériels et humains.</p> <p>Ressources existantes et accessibles.</p> <p><i>Est-ce que j'ai les moyens nécessaires pour réaliser ce changement? Est-ce que j'en ai l'occasion? Quels sont les facilitateurs ou les obstacles pour effectuer ce changement?</i></p>

3e étape

Cette étape se divise en deux parties :

- 1) Compiler les résultats dans la section de comptabilisation des scores à la fin de chaque contexte et dimension pour obtenir le pointage total. Ceux-ci doivent également être inscrits dans le sommaire des résultats (p. 49) pour donner un aperçu global du niveau de réalisation de l'autodétermination selon les contextes et dimensions.
- 2) Poser les questions à la fin de la section. Explorer avec la personne son intérêt à travailler certaines situations énumérées en dégagant des pistes d'intervention possibles. Il s'agit de poursuivre la réflexion en abordant le risque associé à la situation. Pour se faire, explorer avec la personne ce qui pourrait arriver selon elle si la situation se produisait :
 - a. Devrait-elle développer de nouvelles compétences?
 - b. Quel serait le soutien dont elle aurait besoin?
 - c. Quels seraient les obstacles et les facilitateurs dans la situation?
 - d. Quels seraient les efforts à mettre pour y arriver?

Noter l'information reçue dans l'espace prévu.

4e étape



Découper les pas se trouvant en bas de la feuille *résultats illustrés* afin de construire la perception de la personne quant au niveau de réalisation de son autodétermination. Coller les pas sur la route correspondante à chaque contexte et dimension évalués en utilisant les résultats de la *grille sommaire de résultats*. Voici les étapes à suivre :

- Découper les 12 images de pieds.
- Coller ensemble les pieds sur le graphique en utilisant les scores obtenus.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI



= Résultats de la personne.



= Résultats du proche.

- Échanger quant aux résultats obtenus et le chemin à parcourir pour poursuivre d'augmenter les expériences vécues pour développer l'autodétermination.

5e étape

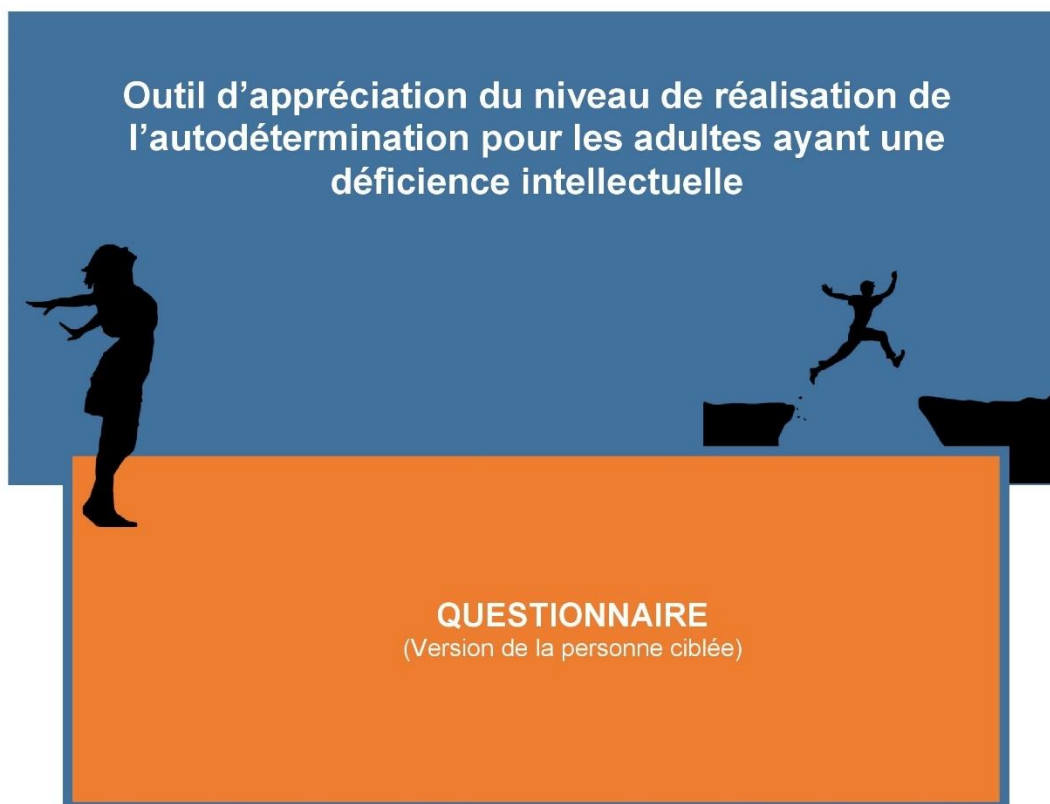
Compléter la section analyse et recommandation. Dégager des pistes d'intervention, qui pourront être utilisées en vue du plan d'intervention individualisé, en regard des besoins ciblés avec la personne et son proche.

Faire une synthèse des résultats, de l'analyse et des pistes d'intervention dans un rapport prévu à cet effet.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

QUESTIONNAIRES

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI



Rappel

1. Nommer à la personne que ce n'est pas un test. Il n'y a pas de bonnes ou de mauvaises réponses. Ce sont de simples constats des actions qu'elle pose ou des décisions qu'elle prend, selon différentes situations.
2. Prendre le temps de lire chaque énoncé et choix de réponses. Il est possible de reformuler pour aider à la compréhension si nécessaire. Un soutien visuel est disponible au besoin.
3. Lorsque le résultat est moins de 6, vérifier les facteurs d'influence :
M = motivation, C = capacité et O = occasion

5. Questionnaire version pour la personne ciblée par l'appréciation

Description de la personne ciblée

Nom : _____

Âge : _____

Sexe : _____

Milieu de vie : _____

Diagnostic de la personne : _____

Date de l'évaluation avec la personne ciblée: _____

À laquelle de ces personnes t'identifies-tu le plus?



As-tu un projet de vie? Autres formulations : un objectif que tu aimerais atteindre; un but; un rêve; un projet à réaliser? Oui Non

Si oui, lequel : _____

Complété par : _____

5.1. Autonomie d'exécution « contexte domicile »

6 questions

****Réfère à la capacité physique de satisfaire ses besoins dans son milieu de vie.****

Dis-moi ce qui correspond le mieux à ta situation.

5.1.1 Utiliser les appareils technologiques (téléphone, cellulaire et ses applications, réseaux sociaux, messagerie instantanée ou autre) :

- 0 Tu n'utilises aucun appareil technologique.
- 4 Tu dois respecter certaines consignes d'utilisation données par quelqu'un d'autre.
- 2 Tu dois demander la permission avant d'utiliser des appareils technologiques (ex. : choix des personnes à qui tu parles, des sites visités, des heures d'utilisation).
- 6 Tu utilises des appareils technologiques lorsque tu le veux, en choisissant toi-même les heures d'utilisation et les sites visités.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.1.2 Prendre l'initiative pour communiquer avec les appareils technologiques (téléphone, cellulaire et ses applications, réseaux sociaux, messagerie instantanée ou autre) :

- 0 Tu attends que les autres communiquent avec toi, et ce, même lorsque tu as envie de parler.
- 2 Tu nommes quand et avec qui tu veux communiquer, et une autre personne le fait pour toi si elle est d'accord.
- 4 Tu communique par toi-même avec la personne de ton choix, en respectant les consignes données par quelqu'un d'autre (heures, nombre de fois, etc.).
- 6 Tu communique par toi-même avec la personne de ton choix en respectant les normes sociales (heures, nombre de fois, etc.).

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.1.3 Choisir tes divertissements en fonction de tes intérêts :

- 6 Tu choisis toi-même les divertissements que tu veux faire, en respectant tes autres obligations.
- 4 Tu fais les divertissements qui te plaisent tout en respectant les limites données par quelqu'un d'autre (quand, combien de temps).
- 2 Tu choisis quel divertissement tu veux faire en fonction des possibilités offertes par quelqu'un d'autre.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

- 0 Tu demandes l'accès à tes divertissements, et une autre personne décide si elle te les remet ou pas.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.1.4 Participer aux tâches ménagères hebdomadaires (laver les vêtements, passer la balayeuse, nettoyer la salle de bain, vider les poubelles, épousseter, etc.) :

- 0 Tu ne contribues pas aux tâches ménagères hebdomadaires.
 2 Tu fais les tâches déterminées par une autre personne, au moment qu'elle le décide.
 4 Tu fais les tâches déterminées par une autre personne, au moment que tu choisis.
 6 Tu contribues par toi-même selon tes capacités aux tâches de la maison de façon hebdomadaire (ex. : tu choisis certaines tâches lors de la répartition).

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.1.5 Prendre ta médication et te donner des soins de santé:

- 0 Tu prends la médication qu'on te donne sans savoir à quoi elle sert.
 2 Tu prends la médication qu'on te donne et tu sais à quoi elle sert.
 4 Tu prends toi-même ta médication quotidienne ou tu te donnes des soins de santé (diachylon, Advil, Tylenol, etc.), en étant supervisé par une autre personne.
 6 Tu prends toi-même ta médication quotidienne et te soignes seul, en respectant le bon dosage et les recommandations du pharmacien ou médecin s'il y a lieu.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.1.6 Utiliser les pièces de la maison et leurs commodités (micro-ondes, télévision, réfrigérateur, ordinateur, etc.) :

- 4 Tu utilises toutes les pièces de la maison aux périodes prévues par une autre personne.
 6 Tu utilises toutes les pièces ou commodités de la maison en respectant l'intimité des autres (leur chambre) et en ayant un rythme de vie sain (dormir dans ton lit la nuit).
 2 Tu demandes la permission pour aller dans certaines pièces ou utiliser des commodités.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

0 Tu n'utilises jamais certaines pièces ou commodités.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

Comptabilisation des scores d'autonomie d'exécution « contexte domicile »

Total _____ /36 = _____ /100

*Reporter ce score dans la section sommaire de résultats (p.49).

Parmi les questions où tu as manifesté ta motivation (M = OUI) :

Lequel de ces éléments aimerais-tu travailler? _____

Quel serait le risque si tu le faisais seul? _____

M : *Toi, serais-tu prêt à mettre les efforts nécessaires?* _____

C : *Quelles compétences seraient à développer pour y arriver?* _____

O : *Quels sont les facilitateurs et obstacles pour y arriver? De quoi aurais-tu besoin (soutien humain, technologique, matériel)?* _____

5.2. Autonomie d'exécution « contexte communauté » 5 questions

Réfère à la capacité physique de satisfaire ses besoins dans son milieu de vie.

Dis-moi ce qui correspond le mieux à ta situation.

5.2.1 Choisir tes activités et sorties :

- 0 Tu ne choisis pas les activités et les sorties auxquelles tu participes.
- 2 Tu choisis si tu participes ou non aux activités ou sorties qu'on te propose.
- 4 Tu nommes les activités ou sorties que tu veux faire et l'on t'aide pour les planifier.
- 6 Tu fais les activités ou sorties que tu veux, avec les personnes de ton choix, en respectant tes autres obligations et ton budget?

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.2.2 Choisir les moments dans tes activités et tes sorties :

- 6 Tu choisis à quel moment tu veux faire une activité ou une sortie, en informant les personnes concernées au besoin ainsi qu'en prévoyant ton transport.
- 4 Tu choisis à quel moment tu veux faire une activité ou une sortie, en informant les personnes concernées au besoin et en recevant du soutien pour ton transport.
- 2 Tu demandes la permission pour déterminer le moment d'une activité d'une sortie que tu voudrais faire.
- 0 Tu ne choisis pas à quel moment tu participes à une activité ou une sortie.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.2.3 Choisir les heures d'entrée et de sortie de chez toi :

- 6 Tu choisis quand tu pars et quand tu reviens chez toi, en informant les personnes concernées au besoin ainsi qu'en prévoyant ton transport.
- 4 Tu choisis quand tu pars et quand tu reviens chez toi, en informant les personnes concernées au besoin ainsi qu'en prévoyant ton transport et en respectant les heures minimales et maximales déterminées par une autre personne.
- 2 Tu demandes la permission pour sortir de chez toi et pour la durée de la sortie.
- 0 Tu ne choisis pas à quel moment tu pars ou reviens chez toi.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.2.4 Choisir et se balader dans le magasin:

- 2 Tu marches seul dans le magasin choisi par une autre personne pendant qu'elle fait des achats.
- 0 Tu marches à proximité d'une autre personne dans le magasin qu'elle a choisi quand elle fait des achats.
- 4 Tu vas au magasin de ton choix, accompagné d'une personne pour tes achats.
- 6 Tu vas seul au magasin de ton choix pour regarder des choses qui t'intéresse ou faire des achats.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.2.5 Participer à des activités de loisir inclusives :

- 0 Tu ne participes pas à des activités de loisir avec les autres.
- 2 Tu participes à des activités de loisir en côtoyant uniquement des personnes en situation de handicap.
- 4 Tu participes à des activités de loisir en côtoyant des personnes qui ne sont pas en situation de handicap, mais en ayant peu d'interactions avec elles.
- 6 Tu participes à des activités de loisir dans lesquels il n'y a aucune distinction entre les personnes en situation de handicap ou non.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

Comptabilisation des scores d'autonomie d'exécution « contexte communauté »

Total _____ /30 = _____ /100

*Reporter ce score dans la section sommaire de résultats (p.49).

Parmi les questions où tu as manifesté ta motivation (M = OUI) :

Lequel de ces éléments aimerais-tu travailler? _____

Quel serait le risque si tu le faisais seul? _____

M : Toi, serais-tu prêt à mettre les efforts nécessaires? _____

C : Quelles compétences seraient à développer pour y arriver? _____

O : Quels sont les facilitateurs et obstacles pour y arriver? De quoi aurais-tu besoin (soutien humain, technologique, matériel)? _____

5.3. Autonomie décisionnelle « dimension émotionnelle » 9 questions

****Réfère à la capacité intellectuelle de prendre des décisions.****

Dis-moi ce qui correspond le mieux à ta situation.

5.3.1 Maintenir des relations amicales :

- 0 Tu maintiens des relations uniquement avec des membres de ta famille ou des intervenants.
- 2 Tu maintiens des relations amicales uniquement avec les personnes qui fréquentent les mêmes activités que toi.
- 4 Tu maintiens des relations amicales avec les personnes de ton choix avec l'accord de quelqu'un d'autre et limites les contacts s'il n'est pas d'accord.
- 6 Tu maintiens des relations amicales avec les personnes que tu identifies de « bons amis » et limites les contacts avec les personnes que tu identifies d'« amis toxiques » ou de « mauvais amis » par toi-même.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.3.2 Choisir les modalités de ton activité de jour, stage ou travail (milieu, nombre de journées) :

- 0 Tu n'as pas été consulté pour les modalités (nombre de journées ou le milieu) de ton activité de jour, ton stage ou ton travail.
- 2 Tu as participé à la décision pour une des deux modalités (nombre de journées ou le milieu) de ton activité de jour, ton stage ou ton travail.
- 4 Tu as participé à la décision pour les deux modalités (nombre de journées et le milieu) de ton activité de jour, ton stage ou ton travail.
- 6 Tu as décidé des modalités qui te convenaient (nombre de journées et le milieu) de ton activité de jour, ton stage ou ton travail et tu pourrais faire des modifications si tu le voulais.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.3.3 Choisir tes vêtements et tes effets personnels le matin :

- 6 Tu choisis tes vêtements et tes effets personnels le matin, en respectant les règles sociales selon l'endroit où tu vas et le climat.
- 4 Tu choisis les vêtements et les effets personnels que tu vas porter, en respectant les consignes et les goûts de quelqu'un d'autre.
- 2 Tu mets les vêtements et les effets personnels choisis par une autre personne.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

- 0 Tu demandes l'accès à tes vêtements ou tes effets personnels pour t'habiller le matin.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.3.4 Choisir ta coupe de cheveux :

- 0 Tu ne choisis pas ta coupe de cheveux.
 2 Tu donnes ton opinion, et une autre personne choisit ta coupe de cheveux.
 4 Tu choisis ta coupe de cheveux et demandes l'accord d'une autre personne si tu veux changer de look.
 6 Tu choisis ta coupe de cheveux et en informes la coiffeuse, en lui nommant à l'avance, si besoin.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.3.5 Choisir la décoration de ta chambre :

- 0 Tu n'as pas choisi la décoration de ta chambre.
 2 Tu as été consulté, et une autre personne a choisi la décoration de ta chambre.
 4 Tu as choisi la décoration de ta chambre, en respectant les consignes d'une autre personne.
 6 Tu as choisi toi-même un thème et les décorations t'intéressant dans ta chambre, selon ton budget.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.3.6 Choisir les aliments pendant les repas :

- 2 Tu choisis de ne pas manger un aliment que tu n'aimes pas, et tes repas sont choisis par une autre personne.
 0 Tu manges parfois des aliments que tu n'aimes pas, car on te demande de le faire pendant ton repas.
 4 Tu choisis le repas tu désires manger en fonction des propositions d'une autre personne.
 6 Tu choisis par toi-même le repas tu désires manger, en faisant des choix sains pour ta santé.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.3.7 Choisir ce que tu manges (repas et collations) :

- 0 On t'apporte tes collations et repas sans demander ce que tu voudrais.
- 2 Tu peux choisir tes collations et repas parmi une présélection de quelqu'un d'autre.
- 4 On te demande ce que tu aimerais manger.
- 6 Tu planifies les menus seul ou avec les personnes avec qui tu habites.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.3.8 Choisir le restaurant et ce que tu vas y manger :

- 0 Tu ne manges pas au restaurant ou tu ne choisis pas lequel ni ce que tu vas y manger.
- 2 Tu ne choisis pas le restaurant, mais tu peux choisir ton repas selon les restrictions d'une autre personne.
- 4 Tu es consulté dans le choix du restaurant; ton avis est pris en compte et tu choisis ce que tu vas y manger.
- 6 Tu choisis ce que tu vas manger et à quel restaurant, en respectant ton budget et le goût des personnes avec qui tu y vas.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.3.9 Exprimer tes insatisfactions :

- 0 Tu n'exprimes pas tes insatisfactions.
- 2 Quand tu exprimes tes insatisfactions, on te demande d'aller te calmer dans ta chambre, et personne n'écoute tes insatisfactions.
- 4 Quand tu exprimes tes insatisfactions, on t'écoute sans qu'on t'aide à changer la situation qui a causé ton insatisfaction.
- 6 Quand tu exprimes tes insatisfactions, tu es écouté et tu reçois de l'aide pour résoudre la situation qui a causé tes insatisfactions.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
----------	----------------------	------------	------------	----------

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

Comptabilisation des scores d'autonomie d'exécution « contexte communauté »

Total _____ /54 = _____ /100

*Reporter ce score dans la section sommaire de résultats (p.49).

Parmi les questions où tu as manifesté ta motivation (M = OUI) :

Lequel de ces éléments aimerais-tu travailler? _____

Quel serait le risque si tu le faisais seul? _____

M : Toi, serais-tu prêt à mettre les efforts nécessaires? _____

C : Quelles compétences seraient à développer pour y arriver? _____

O : Quels sont les facilitateurs et obstacles pour y arriver? De quoi aurais-tu besoin (soutien humain, technologique, matériel)? _____

5.4. Autonomie décisionnelle « dimension cognitive »

8 questions

Réfère à la capacité intellectuelle de prendre des décisions.

Dis-moi ce qui correspond le mieux à ta situation.

5.4.1 Effectuer un rendez-vous chez un professionnel (ex. : médecin) :

- 0 Tu vas à tes rendez-vous sans en connaître l'endroit ni la raison de ceux-ci.
- 2 Tu vas à tes rendez-vous, en étant informé seulement avant de partir de l'endroit et la raison de ceux-ci.
- 4 Tu vas à tes rendez-vous, en étant informé à l'avance. Tu peux nommer si cela te convient ainsi que la personne que tu aimerais qui t'accompagne.
- 6 Tu planifies toi-même tes rendez-vous ou tu es impliqué dans la planification (ex. : choix du moment, confirmes que tu veux voir le spécialiste, etc.), selon tes besoins.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

5.4.2 Choisir de recevoir un soin ou un traitement :

- 6 Tu te renseignes sur les différents soins ou traitements et choisis toi-même ce que tu veux faire.
- 4 Quelqu'un te conseille sur le soin ou traitement que tu devrais entreprendre, et ton choix est considéré.
- 2 Tu reçois des soins ou traitements, en étant informé de sa nature, mais ton choix n'est pas considéré.
- 0 Tu reçois des soins ou traitements médicaux sans en comprendre la nature.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.4.3 Choisir comment gérer ton argent :

- 0 Tu ne choisis pas comment gérer ton argent; une autre personne le fait sans tenir compte de tes demandes.
- 2 Tu demandes pour faire un achat. Une autre personne choisit si elle accepte de te donner le montant d'argent précis ou faire l'achat pour toi.
- 4 Tu choisis les articles que tu souhaites acheter avec l'argent de poche qu'une autre personne a décidé de te donner.
- 6 Tu utilises de façon sécuritaire et responsable ta carte débit ou de l'argent que tu as en tout temps sur toi.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.4.4 Choisir quand manger :

- 4 Tu manges ta collation au moment que tu choisis et tu manges ton repas au moment prévu par une autre personne.
- 6 Tu manges au moment que tu décides, tant pour les collations que les repas principaux, en respectant un équilibre de vie sain.
- 2 Tu manges avec les autres au moment prévu par une autre personne (repas et collations).
- 0 Tu manges au moment prévu par une autre personne, à un autre moment que les autres, contrairement à ton désir (repas et collations).

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.4.5 Choisir les modalités de ton hygiène :

- 0 Tu ne choisis pas le moment ni comment (douche ou bain) ni pendant combien de temps tu fais ton hygiène.
- 2 Tu es consulté pour choisir avec une autre personne quand, comment (douche ou bain) et pendant combien de temps tu fais ton hygiène.
- 4 Tu choisis quotidiennement quand, comment (douche ou bain) et pendant combien de temps tu fais ton hygiène, en respectant les restrictions d'une autre personne.
- 6 Tu choisis quotidiennement par toi-même quand, comment (douche ou bain) et pendant combien de temps tu fais ton hygiène.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.4.6 Choisir les achats dans les magasins (épicerie, pharmacie, etc.) :

- 0 Tu ne choisis pas ce qui sera acheté.
- 2 Tu peux faire certains choix dirigés lorsqu'une autre personne te le propose (ex. : sorte de croustilles).
- 4 Tu proposes des achats et tu t'impliques dans les décisions; celles-ci sont respectées.
- 6 Tu choisis quoi acheter, en respectant le budget et les besoins réels.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.4.7 Choisir ton projet de vie pour les prochaines années :

- 0 Tu n'as pas de projet de vie ou on ne te l'a jamais demandé.
- 2 Tu as choisi un projet de vie, mais une autre personne s'oppose à ce que tu l'actualises.
- 4 Tu as choisi un projet de vie. Tu reçois de l'aide d'une autre personne pour l'actualiser, mais tu dois respecter ses restrictions.
- 6 Tu as un projet de vie et tu le mets en action avec l'aide dont tu as besoin.

M Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

5.4.8 Discuter avec les gens de ton entourage :

- 2 Tu discutes avec d'autres personnes, et les sujets sont centrés sur ce que tu as fait dans ta journée ou tes intérêts.
- 4 Tu discutes avec d'autres personnes, et les sujets sont réciproques. L'interlocuteur parle autant de ses intérêts et de sa journée que toi.
- 0 Tu ne discutes pas avec d'autres personnes. Elles parlent parfois de toi devant toi, sans t'inclure dans la conversation.
- 6 Tu discutes avec d'autres personnes et elles peuvent se confier à toi.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

Comptabilisation des scores d'autonomie d'exécution « contexte communauté »

Total /48 = /100

*Reporter ce score dans la section sommaire de résultats (p.49).

Parmi les questions où tu as manifesté ta motivation (M = OUI) :

Lequel de ces éléments aimerais-tu travailler? _____

Quel serait le risque si tu le faisais seul? _____

M : Toi, serais-tu prêt à mettre les efforts nécessaires? _____

C : Quelles compétences seraient à développer pour y arriver? _____

O : Quels sont les facilitateurs et obstacles pour y arriver? De quoi aurais-tu besoin (soutien humain, technologique, matériel)? _____

5.5. Autonomie décisionnelle « dimension intimité »

5 questions

****Réfère à la capacité intellectuelle de prendre des décisions.****

Dis-moi ce qui correspond le mieux à ta situation.

****Utiliser NSP pour ne s'applique pas****5.5.1 Choisir si les autres entrent dans ta chambre :**

- 0 Tu n'as pas le droit de fermer la porte quand tu es dans ta chambre.
- 2 Tu peux fermer la porte de ta chambre, mais une autre personne peut entrer quand elle veut, sans frapper.
- 4 Tu peux fermer la porte de ta chambre, mais une autre personne peut entrer sans attendre ton accord après avoir frappé.
- 6 Tu peux fermer la porte de ta chambre, et une autre personne doit frapper et attendre ton accord avant d'entrer. Tu peux refuser qu'elle entre.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.5.2 Inviter quelqu'un dans ta chambre :****Comportements d'intimité = comportements intimes qui doivent se faire en privé.****

- 0 Tu n'as pas le droit d'inviter quelqu'un dans ta chambre.
- 2 Tu demandes en tout temps la permission avant d'inviter quelqu'un dans ta chambre.
- 4 Tu peux inviter quelqu'un dans ta chambre, en demandant la permission à certains moments, par exemple le soir ou la nuit.
- 6 Tu peux inviter la personne de ton choix dans ta chambre en tout temps et y avoir les comportements d'intimité** de ton choix, en le faisant de façon respectueuse et sécuritaire.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.5.3 Choisir tes comportements dans tes relations affectives ou amoureuses :***Comportements de tendresse = comportements amoureux qui peuvent se faire en public.*******Comportements d'intimité = comportements intimes qui doivent se faire en privé.****

- 0 Tu ne peux pas avoir un amoureux.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

- 2 Tu n'as pas le droit de choisir tes comportements de tendresse* ni tes comportements d'intimité** avec ton amoureux. C'est une autre personne qui établit les règles, et tu les respectes.
- 4 Tu choisis tes comportements de tendresse* avec ton amoureux et c'est une autre personne qui choisit tes comportements d'intimité**.
- 6 Tu choisis tes comportements de tendresse* et tes comportements d'intimité** avec ton amoureux en le faisant de façon respectueuse et sécuritaire.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.5.4 Passer du temps et dormir avec ton amoureux :

- 0 Tu n'as pas le droit d'inviter ton amoureux chez toi ou d'aller chez lui.
- 2 Tu passes la journée avec ton amoureux chez toi ou chez lui, mais vous ne pouvez pas dormir ensemble.
- 4 Tu dors avec ton amoureux avec l'accord d'une autre personne, et ce, de façon occasionnelle.
- 6 Tu dors avec ton amoureux quand tu le veux et le nombre de journées consécutives que tu souhaites, en continuant tes autres obligations telles que ton travail.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

5.5.5 Utiliser le moyen de contraception de ton choix :

- 0 Tu n'as pas choisi ton moyen de contraception ou tu n'as pas accès à un moyen de contraception que tu aimerais utiliser.
- 2 Tu as donné ton accord pour utiliser le moyen de contraception qu'une autre personne a choisi.
- 4 Tu as choisi un moyen de contraception en fonction des options proposées par une autre personne.
- 6 Tu utilises le moyen de contraception de ton choix, en ayant pris connaissance des options et fait un choix éclairé.

M	Serais-tu intéressé?	OUI	NON	?
C	Serais-tu capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

Comptabilisation des scores d'autonomie d'exécution « contexte communauté »

Total _____ /30 = _____ /100

*Reporter ce score dans la section sommaire de résultats (p.49).

Parmi les questions où tu as manifesté ta motivation (M = OUI) :

Lequel de ces éléments aimerais-tu travailler? _____

Quel serait le risque si tu le faisais seul? _____

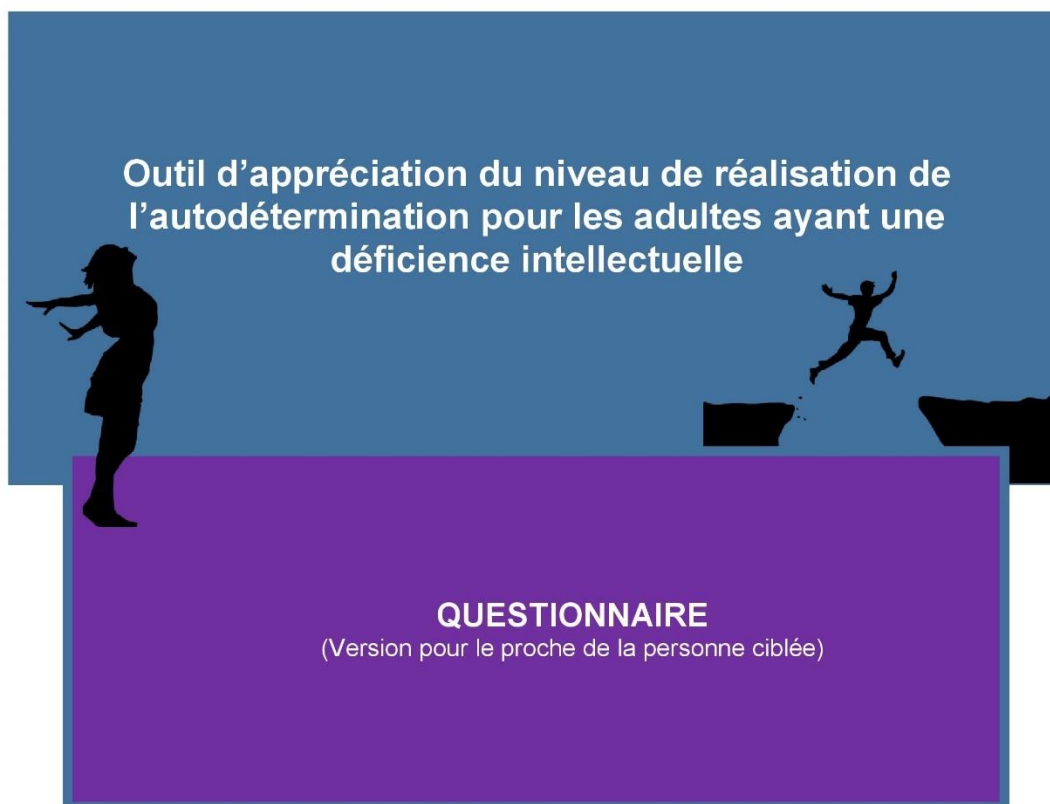
M : Toi, serais-tu prêt à mettre les efforts nécessaires? _____

C : Quelles compétences seraient à développer pour y arriver? _____

O : Quels sont les facilitateurs et obstacles pour y arriver? De quoi aurais-tu besoin (soutien humain, technologique, matériel)? _____

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI



Rappel

1. Nommer à la personne que ce n'est pas un test. Il n'y a pas de bonnes ou de mauvaises réponses. Ce sont de simples constats des actions qu'elle pose ou des décisions qu'elle prend, selon différentes situations.
2. Prendre le temps de lire chaque énoncé et choix de réponses. Il est possible de reformuler pour aider à la compréhension si nécessaire. Un soutien visuel est disponible au besoin.
3. Lorsque le résultat est moins de 6, vérifier les facteurs d'influence :
M = motivation, C = capacité et O = occasion

6. Questionnaire version pour la personne ciblée par l'appréciation

Description de la personne ciblée

Nom : _____

Âge : _____

Sexe : _____

Milieu de vie : _____

Diagnostic de la personne : _____

Date de l'évaluation avec la personne ciblée: _____

À laquelle de ces personnes t'identifies-tu le plus?



As-tu un projet de vie? Autres formulations : un objectif que tu aimerais atteindre; un but; un rêve; un projet à réaliser? Oui Non

Si oui, lequel : _____

Complété par : _____

6.1. Autonomie d'exécution « contexte domicile »

6 questions

****Réfère à la capacité physique de satisfaire ses besoins dans son milieu de vie.****

Dites-moi ce qui correspond le mieux à la situation de la personne concernée.

6.1.1 Utiliser les appareils technologiques (téléphone, cellulaire et ses applications, réseaux sociaux, messagerie instantanée ou autre) :

- 0 Elle n'utilise aucun appareil technologique.
- 4 Elle doit respecter certaines consignes d'utilisation données par quelqu'un d'autre.
- 2 Elle doit demander la permission avant d'utiliser des appareils technologiques (ex. : choix des personnes à qui tu parles, des sites visités, des heures d'utilisation).
- 6 Elle utilise des appareils technologiques lorsqu'elle le veut, en choisissant elle-même les heures d'utilisation et les sites visités.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.1.2 Prendre l'initiative pour communiquer avec les appareils technologiques (téléphone, cellulaire et ses applications, réseaux sociaux, messagerie instantanée ou autre) :

- 0 Elle attend que les autres communiquent avec elle, et ce, même lorsqu'elle a envie de parler.
- 2 Elle nomme quand et avec qui elle veut communiquer, et une autre personne le fait pour elle si cette dernière est d'accord.
- 4 Elle communique par elle-même avec la personne de son choix, en respectant les consignes données par quelqu'un d'autre (heures, nombre de fois, etc.).
- 6 Elle communique par elle-même avec la personne de son choix en respectant les normes sociales (heures, nombre de fois, etc.).

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.1.3 Choisir ses divertissements en fonction de ses intérêts :

- 6 Elle choisit elle-même les divertissements qu'elle veut faire, en respectant ses autres obligations.
- 4 Elle fait les divertissements lui plaisant tout en respectant les limites données par quelqu'un d'autre (quand, combien de temps).
- 2 Elle choisit quel divertissement elle veut faire en fonction des possibilités offertes par quelqu'un d'autre.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

- 0 Elle demande l'accès à ses divertissements, et une autre personne décide si elle les lui remet ou pas.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.1.4 Participer aux tâches ménagères hebdomadaires (laver les vêtements, passer la balayeuse, nettoyer la salle de bain, vider les poubelles, épousseter, etc.) :

- 0 Elle ne contribue pas aux tâches ménagères hebdomadaires.
 2 Elle fait les tâches déterminées par une autre personne au moment qu'elle le décide.
 4 Elle fait les tâches déterminées par une autre personne au moment qu'elle choisit.
 6 Elle contribue par elle-même selon ses capacités aux tâches de la maison de façon hebdomadaire (ex. : elle choisit certaines tâches lors de la répartition).

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.1.5 Prendre sa médication et se donner des soins de santé:

- 0 Elle prend la médication qu'on lui donne sans savoir à quoi elle sert.
 2 Elle prend la médication qu'on lui donne et sait à quoi elle sert.
 4 Elle prend elle-même sa médication quotidienne ou se donne des soins de santé (diachylon, Advil, Tylenol, etc.), supervisée par une autre personne.
 6 Elle prend elle-même sa médication quotidienne et se soigne seule, en respectant le bon dosage et les recommandations du pharmacien ou médecin s'il y a lieu.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.1.6 Utiliser les pièces de la maison et leurs commodités (micro-ondes, télévision, réfrigérateur, ordinateur, etc.) :

- 4 Elle utilise toutes les pièces de la maison aux périodes prévues par une autre personne.
 6 Elle utilise toutes les pièces ou commodités de la maison en respectant l'intimité des autres (leur chambre) et en ayant un rythme de vie sain (dormir dans ton lit la nuit).
 2 Elle demande la permission pour aller dans certaines pièces ou utiliser des commodités.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

0 Elle n'utilise jamais certaines pièces ou commodités.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

Comptabilisation des scores d'autonomie d'exécution « contexte domicile »

Total _____ /36 = _____ /100

*Reporter ce score dans la section sommaire de résultats (p.49).

Parmi les questions où vous avez inscrit que la personne ciblée serait intéressée (M = OUI) :

Lequel de ces éléments aimeriez-vous travailler? _____

Quel serait le risque si elle le faisait seule? _____

M : Seriez-vous prêt à mettre les efforts nécessaires? _____

C : Quelles compétences devrait-elle développer pour y arriver? _____

O : Quels sont les facilitateurs et obstacles pour y arriver? De quoi aurait-elle besoin (soutien humain, technologique, matériel)? _____

6.2. Autonomie d'exécution « contexte communauté » 5 questions

****Réfère à la capacité physique de satisfaire ses besoins dans son milieu de vie.****

Dites-moi ce qui correspond le mieux à la situation de la personne concernée.

6.2.1 Choisir ses activités et sorties :

- 0 Elle ne choisit pas les activités et les sorties auxquelles elle participe.
- 2 Elle choisit de participer ou non aux activités ou sorties qu'on lui propose.
- 4 Elle nomme les activités ou sorties qu'elle veut faire et on l'aide pour les planifier.
- 6 Elle fait les activités ou sorties qu'elle veut, avec les personnes de son choix, en respectant ses autres obligations et son budget?

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.2.2 Choisir les moments dans ses activités et ses sorties :

- 6 Elle choisit à quel moment elle veut faire une activité ou une sortie, en informant les personnes concernées au besoin ainsi qu'en prévoyant son transport.
- 4 Elle choisit à quel moment elle veut faire une activité ou une sortie, en informant les personnes concernées au besoin et en recevant du soutien pour son transport.
- 2 Elle demande la permission pour déterminer le moment d'une activité d'une sortie qu'elle voudrait faire.
- 0 Elle ne choisit pas à quel moment elle participe à une activité ou une sortie.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurais-tu la possibilité?	OUI	NON	?

6.2.3 Choisir les heures d'entrée et de sortie de chez elle :

- 6 Elle choisit quand elle part et quand elle revient chez elle, en informant les personnes concernées au besoin ainsi qu'en prévoyant son transport.
- 4 Elle choisit quand elle part et quand elle revient chez elle, en informant les personnes concernées au besoin ainsi qu'en prévoyant son transport et en respectant les heures minimales et maximales déterminées par une autre personne.
- 2 Elle demande la permission pour sortir de chez elle et pour la durée de la sortie.
- 0 Elle ne choisit pas à quel moment elle part ou revient chez elle.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.2.4 Choisir et se balader dans le magasin :

- 2 Elle marche seule dans le magasin choisi par une autre personne pendant qu'elle fait des achats.
- 0 Elle marche à proximité d'une autre personne dans le magasin qu'elle a choisi quand elle fait des achats.
- 4 Elle va au magasin de son choix, accompagnée d'une personne pour ses achats.
- 6 Elle va seule au magasin de son choix pour regarder des choses qui l'intéressent ou faire des achats.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.2.5 Participer à des activités de loisir inclusives :

- 0 Elle ne participe pas à des activités de loisir avec les autres.
- 2 Elle participe à des activités de loisir en côtoyant uniquement des personnes en situation de handicap.
- 4 Elle participe à des activités de loisir en côtoyant des personnes qui ne sont pas en situation de handicap, mais en ayant peu d'interactions avec elles.
- 6 Elle participe à des activités de loisir dans lesquels il n'y a aucune distinction entre les personnes en situation de handicap ou non.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

Comptabilisation des scores d'autonomie d'exécution « contexte communauté »

Total _____ /30 = _____ /100

**Reporter ce score dans la section sommaire de résultats (p.49).*

Parmi les questions où vous avez inscrit que la personne ciblée serait intéressée (M = OUI) :

Lequel de ces éléments aimeriez-vous travailler? _____

Quel serait le risque si elle le faisait seule? _____

M : *Seriez-vous prêt à mettre les efforts nécessaires?* _____

C : *Quelles compétences devrait-elle développer pour y arriver?* _____

O : *Quels sont les facilitateurs et obstacles pour y arriver? De quoi aurait-elle besoin (soutien humain, technologique, matériel)?* _____

6.3. Autonomie décisionnelle « dimension émotionnelle » 9 questions

****Réfère à la capacité physique de satisfaire ses besoins dans son milieu de vie.****

Dites-moi ce qui correspond le mieux à la situation de la personne concernée.

6.3.1 Maintenir des relations amicales :

- 0 Elle maintient des relations uniquement avec des membres de sa famille ou des intervenants.
- 2 Elle maintient des relations amicales uniquement avec les personnes qui fréquentent les mêmes activités qu'elle.
- 4 Elle maintient des relations amicales avec les personnes de son choix avec l'accord de quelqu'un d'autre et limite les contacts s'il n'est pas d'accord.
- 6 Elle maintient des relations amicales avec les personnes qu'elle identifie de « bons amis » et limite les contacts avec les personnes qu'elle identifie de « amis toxiques » ou de « mauvais amis » par elle-même.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.3.2 Choisir les modalités de son activité de jour, stage ou travail (milieu, nombre de journées) :

- 0 Elle n'a pas été consultée pour les modalités (nombre de journées ou le milieu) de son activité de jour, son stage ou son travail.
- 2 Elle a participé à la décision pour une des deux modalités (nombre de journées ou le milieu) de son activité de jour, son stage ou son travail.
- 4 Elle a participé à la décision pour les deux modalités (nombre de journées et le milieu) de son activité de jour, son stage ou son travail.
- 6 Elle a décidé des modalités qui lui convenaient (nombre de journées et le milieu) de son activité de jour, son stage ou son travail et elle pourrait faire des modifications si elle le voulait.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.3.3 Choisir ses vêtements et ses effets personnels le matin :

- 6 Elle choisit ses vêtements et ses effets personnels le matin, en respectant les règles sociales selon l'endroit où elle va et le climat.
- 4 Elle choisit les vêtements et les effets personnels qu'elle va porter, en respectant les consignes et les goûts de quelqu'un d'autre.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

- 2 Elle met les vêtements et les effets personnels choisis par une autre personne.
 0 Elle demande l'accès à ses vêtements ou ses effets personnels pour s'habiller le matin.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.3.4 Choisir sa coupe de cheveux :

- 0 Elle ne choisit pas sa coupe de cheveux.
 2 Elle donne son opinion, et une autre personne choisit sa coupe de cheveux.
 4 Elle choisit sa coupe de cheveux et demande l'accord d'une autre personne si elle veut changer de look.
 6 Elle choisit sa coupe de cheveux et en informe la coiffeuse, en lui nommant à l'avance, si besoin.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.3.5 Choisir la décoration de sa chambre :

- 0 Elle n'a pas choisi la décoration de sa chambre.
 2 Elle a été consultée, et une autre personne a choisi la décoration de sa chambre.
 4 Elle a choisi la décoration de sa chambre, en respectant les consignes d'une autre personne.
 6 Elle a choisi elle-même un thème et les décorations l'intéressant dans sa chambre, selon son budget.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.3.6 Choisir les aliments pendant les repas :

- 2 Elle choisit de ne pas manger un aliment qu'elle n'aime pas, et ses repas sont choisis par une autre personne.
 0 Elle mange parfois des aliments qu'elle n'aime pas, car on lui demande de le faire pendant son repas.
 4 Elle choisit le repas qu'elle désire manger en fonction des propositions d'une autre personne.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

- 6 Elle choisit par elle-même le repas qu'elle désire manger, en faisant des choix sains pour sa santé.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.3.7 Choisir ce qu'elle mange (repas et collations) :

- 0 On lui apporte ses collations et repas sans demander ce qu'elle voudrait.
 2 Elle peut choisir ses collations et repas parmi une présélection de quelqu'un d'autre.
 4 On lui demande ce qu'elle aimerait manger.
 6 Elle planifie les menus seule ou avec les personnes avec qui elle habite.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.3.8 Choisir le restaurant et ce qu'elle va y manger :

- 0 Elle ne mange pas au restaurant ou elle ne choisit pas lequel ni ce qu'elle va y manger.
 2 Elle ne choisit pas le restaurant, mais elle peut choisir son repas selon les restrictions d'une autre personne.
 4 Elle est consultée dans le choix du restaurant; son avis est pris en compte et elle choisit ce qu'elle va y manger.
 6 Elle choisit ce qu'elle va manger et à quel restaurant, en respectant son budget et le goût des personnes avec qui elle y va.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.3.9 Exprimer ses insatisfactions :

- 0 Elle n'exprime pas ses insatisfactions.
 2 Quand elle exprime ses insatisfactions, on lui demande d'aller se calmer dans sa chambre, et personne n'écoute ses insatisfactions.
 4 Quand elle exprime ses insatisfactions, on l'écoute sans qu'on l'aide à changer la situation qui a causé son insatisfaction.
 6 Quand elle exprime ses insatisfactions, elle est écoutée et reçoit de l'aide pour résoudre la situation qui a causé ses insatisfactions.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

Comptabilisation des scores d'autonomie d'exécution « contexte communauté »

Total /54 = /100

*Reporter ce score dans la section sommaire de résultats (p.49).

Parmi les questions où vous avez inscrit que la personne ciblée serait intéressée (M = OUI) :

Lequel de ces éléments aimeriez-vous travailler? _____

Quel serait le risque si elle le faisait seule? _____

M : Seriez-vous prêt à mettre les efforts nécessaires? _____

C : Quelles compétences devrait-elle développer pour y arriver? _____

O : Quels sont les facilitateurs et obstacles pour y arriver? De quoi aurait-elle besoin (soutien humain, technologique, matériel)? _____

6.4. Autonomie décisionnelle « dimension cognitive »

8 questions

Réfère à la capacité physique de satisfaire ses besoins dans son milieu de vie.

Dites-moi ce qui correspond le mieux à la situation de la personne concernée.

6.4.1 Effectuer un rendez-vous chez un professionnel (ex. : médecin) :

- 0 Elle va à ses rendez-vous sans connaître l'endroit ni la raison de ceux-ci.
- 2 Elle va à ses rendez-vous en étant informée seulement au départ de l'endroit et la raison de ceux-ci.
- 4 Elle va à ses rendez-vous en étant informée à l'avance. Elle peut nommer si cela lui convient ainsi que la personne qu'elle aimerait comme accompagnateur.
- 6 Elle planifie elle-même ses rendez-vous ou est impliquée dans la planification (ex. : choix du moment, confirme qu'elle veut voir le spécialiste, etc.), selon ses besoins.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.4.2 Choisir de recevoir un soin ou un traitement :

- 0 Elle reçoit des soins ou traitements médicaux sans en comprendre la nature.
- 2 Elle reçoit des soins ou traitements en étant informée de leur nature, mais son choix n'est pas considéré.
- 4 Quelqu'un la conseille sur les soins ou traitements qu'elle devrait entreprendre, et son choix est considéré.
- 6 Elle se renseigne sur les différents soins ou traitements. Elle choisit elle-même ce qu'elle veut faire.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.4.3 Choisir comment gérer son argent :

- 0 Elle ne choisit pas comment gérer son argent; une autre personne le fait sans tenir compte de ses demandes.
- 2 Elle demande pour faire un achat et une autre personne décide si elle accepte de lui donner le montant d'argent précis ou de le faire pour elle.
- 4 Elle choisit les articles qu'elle souhaite acheter avec l'argent de poche qu'une autre personne a décidé de lui donner.
- 6 Elle utilise de façon sécuritaire et responsable sa carte de débit ou de l'argent qu'elle a en tout temps sur elle.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.4.4 Choisir quand manger :

- 4 Elle mange sa collation au moment qu'elle choisit et mange son repas au moment prévu par une autre personne.
- 6 Elle mange au moment qu'elle décide, tant pour les collations que les repas principaux, en respectant un équilibre de vie sain.
- 2 Elle mange avec les autres au moment prévu par une autre personne (repas et collations).
- 0 Elle mange au moment prévu par une autre personne, à un autre moment que les autres, contrairement à son désir (repas et collations).

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.4.5 Choisir les modalités de son hygiène :

- 0 Elle ne choisit pas le moment ni comment (douche ou bain) ni pendant combien de temps elle fait son hygiène.
- 2 Elle est consultée pour choisir avec une autre personne quand, comment (douche ou bain) et pendant combien de temps elle fait son hygiène.
- 4 Elle choisit quotidiennement quand, comment (douche ou bain) et pendant combien de temps elle fait son hygiène, en respectant les restrictions d'une autre personne.
- 6 Elle choisit quotidiennement par elle-même quand, comment (douche ou bain) et pendant combien de temps elle fait son hygiène.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.4.6 Choisir les achats dans les magasins (épicerie, pharmacie, etc.) :

- 0 Elle ne choisit pas ce qui sera acheté.
- 2 Elle peut faire certains choix dirigés lorsqu'une autre personne lui propose (ex. : sorte de croustilles).
- 4 Elle propose des achats et elle s'implique dans les décisions, qui sont respectées.
- 6 Elle choisit quoi acheter, en respectant le budget et les besoins réels.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.4.7 Choisir son projet de vie pour les prochaines années :

- 0 Elle n'a pas de projet de vie ou on ne lui a jamais demandé.
- 2 Elle a choisi un projet de vie, mais une autre personne s'oppose à ce qu'elle actualise.
- 4 Elle a choisi un projet de vie. Elle reçoit de l'aide d'une autre personne pour l'actualiser, mais elle doit respecter ses restrictions.
- 6 Elle a un projet de vie et le met en action avec l'aide dont elle a besoin.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.4.8 Discuter avec les gens de son entourage :

- 2 Elle discute avec d'autres personnes, et les sujets sont centrés sur ce qu'elle a fait dans sa journée ou ses intérêts.
- 4 Elle discute avec d'autres personnes, et les sujets sont réciproques. L'interlocuteur parle autant de ses intérêts et de sa journée qu'elle.
- 0 Elle ne discute pas avec d'autres personnes. Celles-ci parlent parfois d'elle, devant elle, sans l'inclure dans la conversation.
- 6 Elle discute avec d'autres personnes, et celles-ci peuvent se confier à elle.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

Comptabilisation des scores d'autonomie d'exécution « contexte communauté »

Total /48 = /100

*Reporter ce score dans la section sommaire de résultats (p.49).

Parmi les questions où vous avez inscrit que la personne ciblée serait intéressée (M = OUI) :

Lequel de ces éléments aimeriez-vous travailler? _____

Quel serait le risque si elle le faisait seule? _____

M : Seriez-vous prêt à mettre les efforts nécessaires? _____

C : Quelles compétences devrait-elle développer pour y arriver? _____

O : Quels sont les facilitateurs et obstacles pour y arriver? De quoi aurait-elle besoin (soutien humain, technologique, matériel)? _____

6.5. Autonomie décisionnelle « dimension intimité »

5 questions

****Réfère à la capacité intellectuelle de prendre des décisions.****

Dites-moi ce qui correspond le mieux à la situation de la personne concernée.

****Utiliser NSP pour ne s'applique pas****6.5.1 Choisir si les autres entrent dans sa chambre :**

- 0 Elle n'a pas le droit de fermer la porte quand elle est dans sa chambre.
- 2 Elle peut fermer la porte de sa chambre, mais une autre personne peut y entrer quand elle veut, sans frapper.
- 4 Elle peut fermer la porte de sa chambre, mais une autre personne peut y entrer sans attendre son accord, après avoir frappé.
- 6 Elle peut fermer la porte de sa chambre, mais une autre personne peut y entrer après avoir frappé et attendu son accord. Elle peut refuser qu'elle entre.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.5.2 Inviter quelqu'un dans sa chambre :****Comportements d'intimité = comportements intimes qui doivent se faire en privé.****

- 0 Elle n'a pas le droit d'inviter quelqu'un dans sa chambre.
- 2 Elle demande en tout temps la permission avant d'inviter quelqu'un dans sa chambre.
- 4 Elle peut inviter quelqu'un dans sa chambre. Par contre, elle demande la permission à certain moment (ex. : le soir ou la nuit).
- 6 Elle peut inviter la personne de son choix dans sa chambre, en tout temps, et y avoir les comportements d'intimité** de son choix, en le faisant de façon respectueuse et sécuritaire.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.5.3 Choisir tes comportements dans tes relations affectives ou amoureuses :***Comportements de tendresse = comportements amoureux qui peuvent se faire en public.*******Comportements d'intimité = comportements intimes qui doivent se faire en privé.****

- 0 Elle ne peut pas avoir d'amoureux.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

- 2 Elle n'a pas le droit de choisir ses comportements de tendresse* ni ses comportements d'intimité** avec son amoureux. C'est une autre personne qui établit les règles, elle les respecte.
- 4 Elle choisit ses comportements de tendresse* avec son amoureux, et c'est une autre personne qui choisit ses comportements d'intimité**.
- 6 Elle choisit ses comportements de tendresse* et ses comportements d'intimité** avec son amoureux, en le faisant de façon respectueuse et sécuritaire.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.5.4 Passer du temps et dormir avec son amoureux :

- 0 Elle n'a pas le droit d'inviter son amoureux chez elle ou d'aller chez lui.
- 2 Elle passe la journée avec son amoureux chez elle ou chez lui, mais ils ne peuvent pas dormir ensemble.
- 4 Elle dort avec son amoureux avec l'accord d'une autre personne, et ce, de façon occasionnelle.
- 6 Elle dort avec son amoureux quand elle le veut et le nombre de journées consécutives qu'elle souhaite, en continuant ses autres obligations (ex. : travail).

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

6.5.5 Utiliser le moyen de contraception de ton choix :

- 0 Elle n'a pas choisi son moyen de contraception ou n'a pas accès à un moyen de contraception qu'elle aimerait utiliser.
- 2 Elle a donné son accord pour utiliser le moyen de contraception qu'une autre personne a choisi.
- 4 Elle a choisi un moyen de contraception en fonction des options proposées par une autre personne.
- 6 Elle utilise le moyen de contraception de son choix, en ayant pris connaissance des options et fait un choix éclairé.

M	Serait-elle intéressée?	OUI	NON	?
C	Serait-elle capable?	OUI	NON	?
O	Aurait-elle la possibilité?	OUI	NON	?

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

Comptabilisation des scores d'autonomie d'exécution « contexte communauté »

Total _____ /30 = _____ /100

*Reporter ce score dans la section sommaire de résultats (p.49).

Parmi les questions où vous avez inscrit que la personne ciblée serait intéressée (M = OUI) :

Lequel de ces éléments aimeriez-vous travailler? _____

Quel serait le risque si elle le faisait seule? _____

M : Seriez-vous prêt à mettre les efforts nécessaires? _____

C : Quelles compétences devrait-elle développer pour y arriver? _____

O : Quels sont les facilitateurs et obstacles pour y arriver? De quoi aurait-elle besoin (soutien humain, tech

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

7. Sommaire des résultats

7.1 Personne ciblée :

	Résultats	Résultats en %
1 Domicile	/36	/100
2 Communauté	/30	/100
3 Émotionnelle	/54	/100
4 Cognitive	/48	/100
5 Intimité	/30	/100
TOTAL	/198	/100

*Faire le total des résultats des 5 sections sur 198 avant de traduire le total en pourcentage.

7.2 Proche de la personne:

	Résultats	Résultats en %
1 Domicile	/36	/100
2 Communauté	/30	/100
3 Émotionnelle	/54	/100
4 Cognitive	/48	/100
5 Intimité	/30	/100
TOTAL	/198	/100

*Faire le total des résultats des 5 sections sur 198 avant de traduire le total en pourcentage.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

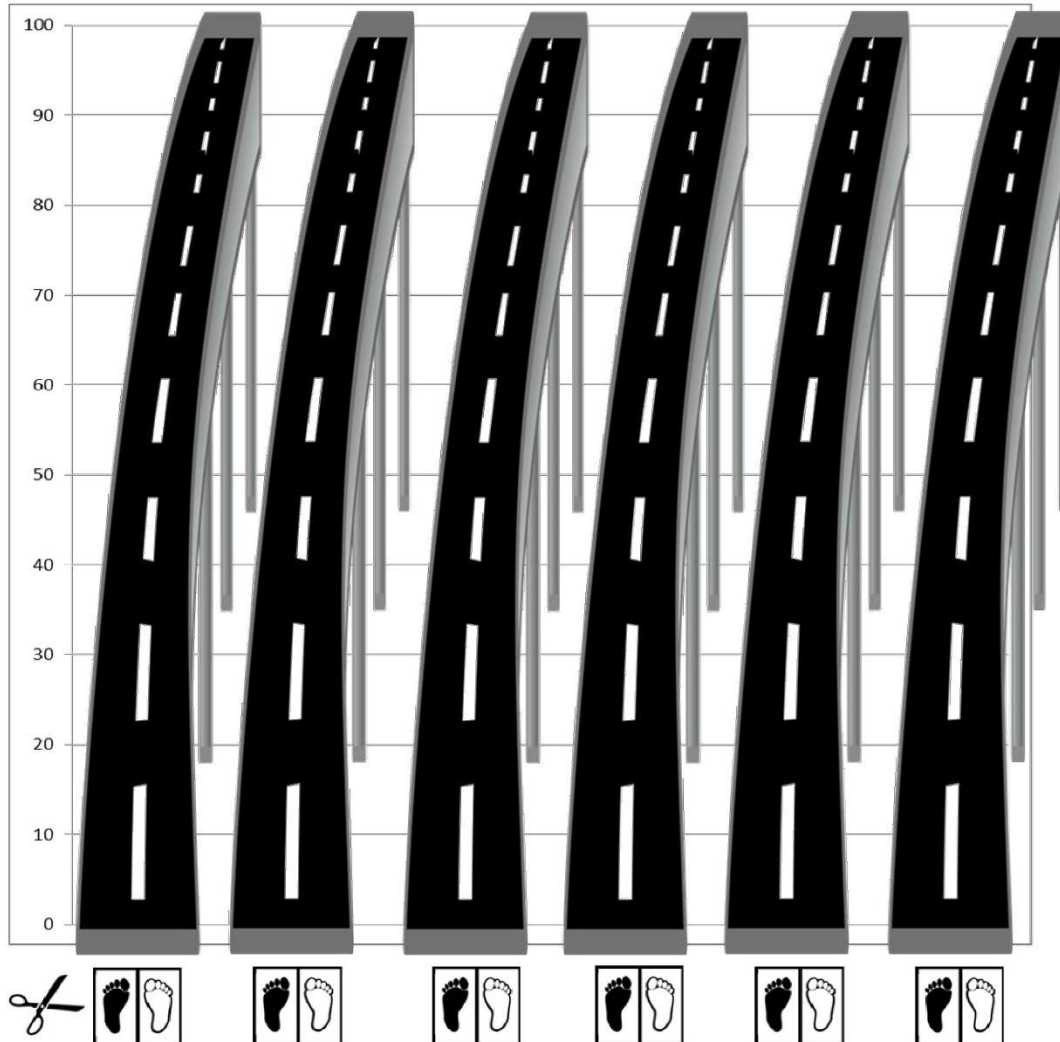
8. Résultats illustrés

Consignes : Inscrire le résultat en pourcentage (%) pour chaque section et le résultat total. Ensuite, placer les pas au résultat correspondant, sur l'image, selon la légende.

LÉGENDE

Adulte DI  Proche 

Section	Domicile	Communauté	Émotionnelle	Cognitive	Intimité	TOTAL
Adulte %						
Proche %						



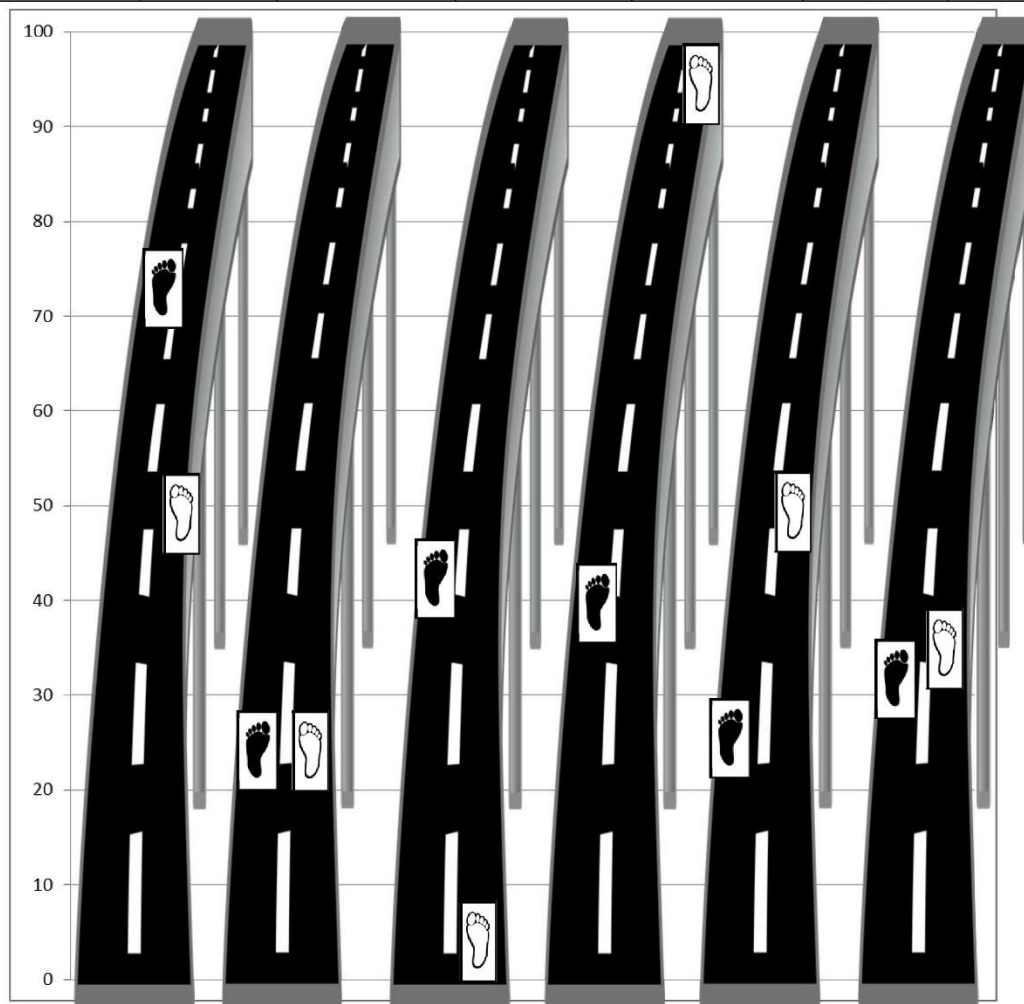
Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

EXEMPLE

Consignes : Incrire le résultat en pourcentage (%) pour chaque section et le résultat total. Ensuite, placer les pas au résultat correspondant, sur l'image, selon la légende.



Section	Domicile	Communauté	Émotionnelle	Cognitive	Intimité	TOTAL
Adulte %	78%	28%	42%	40%	25%	36%
Proche %	56%	28%	8%	92%	50%	33%



9. Analyse et recommandations

9.1 Interprétation des résultats :

Autonomie d'exécution « contexte domicile »

Dans cette section, la personne a un niveau d'autonomie d'exécution « contexte domicile » (encercler la réponse correspondant) :

Selon elle	Faible (moins de 25%)	Moyennement faible (entre 25% et 50%)	Moyennement élevé (entre 50% et 75%)	Élevé (Plus de 75%)
Selon le proche	Faible (moins de 25%)	Moyennement faible (entre 25% et 50%)	Moyennement élevé (entre 50% et 75%)	Élevé (Plus de 75%)

Il est possible de constater que les résultats de la personne ciblée et de son proche sont (encercler la réponse correspondant) :

1	Similaires : les deux répondants ont la même perception du niveau d'autonomie. (Écart \leq 10%)
2	Légèrement différents : la personne se voit plus autonome que la perception de son proche. (Écart $>$ 10 %; mais $<$ 30 %)
3	Légèrement différents : le proche voit la personne plus autonome que la perception de cette celle-ci. (Écart $>$ 10 %; mais $<$ 30 %)
4	Significativement différents : la personne se voit plus autonome que la perception de son proche. (Écart $>$ 30 %)
5	Significativement différents : le proche voit la personne plus autonome que la perception de celle-ci. (Écart $>$ 30 %)

Le manque d'autonomie d'exécution « contexte domicile » s'explique majoritairement par des limitations au niveau de (encercler la réponse correspondant) :

1	La motivation
2	Les capacités
3	Les occasions

Les éléments que les répondants aimeraient travailler concernant l'autonomie d'exécution « contexte domicile » sont :

Objectifs	Moyens pour atteindre l'objectif et permettant de diminuer les risques

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

Autonomie d'exécution « contexte communauté »

Dans cette section, la personne a un niveau d'autonomie d'exécution « contexte communauté » (encercler la réponse correspondant) :

Selon elle	Faible (moins de 25%)	Moyennement faible (entre 25% et 50%)	Moyennement élevé (entre 50% et 75%)	Élevé (Plus de 75%)
Selon le proche	Faible (moins de 25%)	Moyennement faible (entre 25% et 50%)	Moyennement élevé (entre 50% et 75%)	Élevé (Plus de 75%)

Il est possible de constater que les résultats de la personne ciblée et de son proche sont (encercler la réponse correspondant) :

1	Similaires : les deux répondants ont la même perception du niveau d'autonomie. (Écart \leq 10%)
2	Légèrement différents : la personne se voit plus autonome que la perception de son proche. (Écart > 10 %; mais < 30 %)
3	Légèrement différents : le proche voit la personne plus autonome que la perception de cette celle-ci. (Écart > 10 %; mais < 30 %)
4	Significativement différents : la personne se voit plus autonome que la perception de son proche. (Écart > 30 %)
5	Significativement différents : le proche voit la personne plus autonome que la perception de celle-ci. (Écart > 30 %)

Le manque d'autonomie d'exécution « contexte domicile » s'explique majoritairement par des limitations au niveau de (encercler la réponse correspondant) :

1	La motivation
2	Les capacités
3	Les occasions

Les éléments que les répondants aimeraient travailler concernant l'autonomie d'exécution « contexte communauté » sont :

Objectifs	Moyens pour atteindre l'objectif et permettant de diminuer les risques

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

Autonomie décisionnelle « dimension émotionnelle »

Dans cette section, la personne a un niveau d'autonomie décisionnelle « dimension émotionnelle » (encercler la réponse correspondant) :

Selon elle	Faible (moins de 25%)	Moyennement faible (entre 25% et 50%)	Moyennement élevé (entre 50% et 75%)	Élevé (Plus de 75%)
Selon le proche	Faible (moins de 25%)	Moyennement faible (entre 25% et 50%)	Moyennement élevé (entre 50% et 75%)	Élevé (Plus de 75%)

Il est possible de constater que les résultats de la personne ciblée et de son proche sont (encercler la réponse correspondant) :

1	Similaires : les deux répondants ont la même perception du niveau d'autonomie. (Écart ≤ 10%)
2	Légèrement différents : la personne se voit plus autonome que la perception de son proche. (Écart > 10 %; mais < 30 %)
3	Légèrement différents : le proche voit la personne plus autonome que la perception de cette celle-ci. (Écart > 10 %; mais < 30 %)
4	Significativement différents : la personne se voit plus autonome que la perception de son proche. (Écart > 30 %)
5	Significativement différents : le proche voit la personne plus autonome que la perception de celle-ci. (Écart > 30 %)

Les éléments que les répondants aimeraient travailler concernant l'autonomie décisionnelle « dimension émotionnelle » sont :

Objectifs	Moyens pour atteindre l'objectif et permettant de diminuer les risques

Autonomie décisionnelle « dimension cognitive »

Dans cette section, la personne a un niveau d'autonomie décisionnelle « dimension cognitive » (encercler la réponse correspondant) :

Selon elle	Faible (moins de 25%)	Moyennement faible (entre 25% et 50%)	Moyennement élevé (entre 50% et 75%)	Élevé (Plus de 75%)
Selon le proche	Faible (moins de 25%)	Moyennement faible (entre 25% et 50%)	Moyennement élevé (entre 50% et 75%)	Élevé (Plus de 75%)

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

Il est possible de constater que les résultats de la personne ciblée et de son proche sont (encercler la réponse correspondant) :

1	Similaires : les deux répondants ont la même perception du niveau d'autonomie. (Écart \leq 10%)
2	Légèrement différents : la personne se voit plus autonome que la perception de son proche. (Écart $>$ 10 %; mais $<$ 30 %)
3	Légèrement différents : le proche voit la personne plus autonome que la perception de cette celle-ci. (Écart $>$ 10 %; mais $<$ 30 %)
4	Significativement différents : la personne se voit plus autonome que la perception de son proche. (Écart $>$ 30 %)
5	Significativement différents : le proche voit la personne plus autonome que la perception de celle-ci. (Écart $>$ 30 %)

Le manque d'autonomie décisionnelle « dimension cognitive » s'explique majoritairement par des limitations au niveau (encercler la réponse correspondant) :

1	La motivation
2	Les capacités
3	Les occasions

Les éléments que les répondants aimeraient travailler concernant l'autonomie décisionnelle « dimension cognitive » sont :

Objectifs	Moyens pour atteindre l'objectif et permettant de diminuer les risques

Autonomie décisionnelle « dimension intimité »

Dans cette section, la personne a un niveau d'autonomie décisionnelle « dimension intimité » (encercler la réponse correspondant) :

Selon elle	Faible (moins de 25%)	Moyennement faible (entre 25% et 50%)	Moyennement élevé (entre 50% et 75%)	Élevé (Plus de 75%)
Selon le proche	Faible (moins de 25%)	Moyennement faible (entre 25% et 50%)	Moyennement élevé (entre 50% et 75%)	Élevé (Plus de 75%)

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

Il est possible de constater que les résultats de la personne ciblée et de son proche sont (encercler la réponse correspondant) :

1	Similaires : les deux répondants ont la même perception du niveau d'autonomie. (Écart ≤ 10%)
2	Légèrement différents : la personne se voit plus autonome que la perception de son proche. (Écart > 10 %; mais < 30 %)
3	Légèrement différents : le proche voit la personne plus autonome que la perception de cette celle-ci. (Écart > 10 %; mais < 30 %)
4	Significativement différents : la personne se voit plus autonome que la perception de son proche. (Écart > 30 %)
5	Significativement différents : le proche voit la personne plus autonome que la perception de celle-ci. (Écart > 30 %)

Le manque d'autonomie décisionnelle « dimension intimité » s'explique majoritairement par des limitations au niveau (encerclé la réponse correspondant) :

1	La motivation
2	Les capacités
3	Les occasions

Les éléments que les répondants aimeraient travailler concernant l'autonomie décisionnelle « dimension intimité » sont :

Objectifs	Moyens pour atteindre l'objectif et permettant de diminuer les risques

Total des résultats

En combinant le total des résultats, on constate que le niveau d'autonomie global est (encercler la réponse correspondant) :

Selon elle	Faible (moins de 25%)	Moyennement faible (entre 25% et 50%)	Moyennement élevé (entre 50% et 75%)	Élevé (Plus de 75%)
Selon le proche	Faible (moins de 25%)	Moyennement faible (entre 25% et 50%)	Moyennement élevé (entre 50% et 75%)	Élevé (Plus de 75%)

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

Il est possible de constater que les résultats de la personne ciblée et de son proche sont (encercler la réponse correspondant) :

1	Similaires : les deux répondants ont la même perception du niveau d'autonomie. (Écart \leq 10%)
2	Légèrement différents : la personne se voit plus autonome que la perception de son proche. (Écart > 10 %; mais < 30 %)
3	Légèrement différents : le proche voit la personne plus autonome que la perception de cette celle-ci. (Écart > 10 %; mais < 30 %)
4	Significativement différents : la personne se voit plus autonome que la perception de son proche. (Écart > 30 %)
5	Significativement différents : le proche voit la personne plus autonome que la perception de celle-ci. (Écart > 30 %)

Pour développer le niveau de réalisation de l'autodétermination de la personne, il est suggéré de mettre en application les recommandations proposées dans la section qui suit.

9.2 Pistes d'interventions / recommandations

En regard des informations recueillies, les recommandations sont :

1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

10. Références

- Bemben, L. et Kaisser, L. (2014). L'accompagnement à la vie adulte. Repères éthiques.
- Caouette, M. (2014). Étude descriptive des pratiques d'intervention en CRDITED favorisant l'autodétermination d'adultes ayant une déficience intellectuelle: la perspective des intervenants. (Thèse de doctorat, Université du Québec à Trois-Rivières). Cognito. <http://depot-e.ugtr.ca/id/eprint/73>
- Caouette, M. (2017). Développer l'autodétermination des personnes ayant une déficience intellectuelle ou un trouble du spectre de l'autisme. Formation offerte par Institut universitaire CIUSSS MCQ.
- Chabot, I. et Labbé, Y. (1998). Guide d'animation du programme « Les idées Claires » : Programme de prévention, sensibilisation d'éducation pour les jeunes de 12 à 17 ans et leurs parents. Maison des jeunes. L'Escapade de Val-Bélair.
- Dufour, M., O'Reilly, R., Charbonneau, M., & Chaimowitz, G. A. (2020). The United Nations Convention on the Rights of Persons with Disabilities: La Convention de l'ONU relative aux droits des personnes handicapées. *The Canadian Journal of Psychiatry*, 65(9), 668-673.
- Ibrahim, J.E. & Davis, M.-C. (2014). Policy and Practices Updates: impediments to applying the « dignity of risk » principle in residential aged care services. *Australasian Journal on Ageing*, 32(3), 188-193.
- Sarrazin, C., Sylvestre, J.-P. & Fougeyrollas, P. (2020). Réflexion sur l'accompagnement psychoéducatif des personnes ayant des capacités différentes. *Aequitas*, 26(2), 27-41. <https://doi.org/10.7202/1075204ar>
- Schloss, P. J., Alper, S. & Jayne, D. (1993). Self-Determination for persons with disabilities: Choice, Risk, and Dignity. *Exceptional Children*, 60(3), 215-225.
- Shogren, K. A., Wehmeyer, M. L., Palmer, S. B., Forber-Pratt, A. J., Little, T. J., & Lopez, S. (2015). Causal Agency Theory: Reconceptualizing a Functional Model of Self-Determination. *Education and Training in Autism and Developmental Disabilities*, 50(3), 251-263. https://www.aaid.org/docs/default-source/default-document-library/shogren-self-determination-assessment-in-adults-with-and-without-intellectual-disability.pdf?sfvrsn=d9023621_2
- Thériault, J. (2017). Une meilleure compréhension pour une meilleure promotion de la dignité du risque auprès de personnes ayant une déficience intellectuelle : Propositions concrètes pour une application au sein des pratiques de réadaptation. Essai synthèse Université de Sherbrooke.
- Tremblay, G. et Martin-Laval, H. (1997). Inventaire de qualité de vie en milieu résidentiel. Le centre de réadaptation les Filandière et les centres de réadaptation Butters-Savoy et horizon.
- Wehmeyer, M.L. (1996). Self-determination as an educational outcome: Why is it important to children, youth and adults with disabilities?. D.J. Sands et Wehmeyer M.L. (dir), *Self determination across life span: independence and choice for people with disabilities*. (p. 15-34), Baltimore, Mar. Paul H. Books.
- Wehmeyer, M.L. et Bolding N. (1999) *Self-Determination-Across Living and Working Environments: A Matched Samples Study of Adults With Mental Retardation*. *Mental Retardation* Oct. 1999. Vol 37, pp 353-363.

Outil d'appréciation du niveau de réalisation de l'autodétermination pour les personnes ayant une DI

Outils de références:

- Corbeil, R., Dufour, C. et coll. Côté, R., Bernard, M.E. (2014). Inventaire des habiletés pour rester temporairement seul chez soi. Groupe de recherche en déficience du développement.
- Corbeil, R., Marcotte, A., Trépanier C. (2009). Inventaire des habiletés pour la vie en appartement. Groupe de recherche en déficience du développement.
- Fougeyrollas, P. et Noreau, L. (2014). La mesure des habitudes de vie (MHAVIE 4.0) : version pour adolescents, adultes et aînés. Québec: RIPPH
- Harrison, PL., et Oakland T. (2003) Adaptive Behavior Assessment System. 2nd edition. San Antonio, TX, USA: Harcourt.
- Labbé, L., Brault-Labbé A. et Proulx, R (2010). Questionnaire d'évaluation de la qualité de vie et de planification du soutien à offrir. Centre du Florès.
- Mouvement Personne d'Abord du Québec Métropolitain. (SD). Le guide illustré pour exprimer ses besoins.
- Tessari-Veyre, A., & Martin, M. (2019). Respecter les droits des personnes ayant une déficience intellectuelle: quels défis pour les équipes professionnelles?. *Nouvelles pratiques sociales*, 30(2), 121-136.
- Verdugo, M., Laura E. Gómez, L., Arias, B., Santamaría, M., Navallas, E., Fernández S. et Hierro, I. (2014). Échelle San Martín. INICO – FOSM.
- Wehmeyer, M., Lachapelle, Y., Boisvert, D., Leclerc, D. et Morrissette, R. (2001). L'échelle d'autodétermination du Laridí (version Adultes). Laboratoire de recherche interdépartemental en déficience intellectuelle.

