

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À TROIS-RIVIÈRES

LA SENSIBILITÉ DES MÈRES D'ORIGINE AYANT VÉCU
LE PLACEMENT DE LEUR ENFANT

THÈSE PRÉSENTÉE
COMME EXIGENCE PARTIELLE DU
DOCTORAT CONTINUUM D'ÉTUDES EN PSYCHOLOGIE
(PROFIL INTERVENTION/RECHERCHE)

PAR
SARAH PORLIER

NOVEMBRE 2022

Université du Québec à Trois-Rivières

Service de la bibliothèque

Avertissement

L'auteur de ce mémoire, de cette thèse ou de cet essai a autorisé l'Université du Québec à Trois-Rivières à diffuser, à des fins non lucratives, une copie de son mémoire, de sa thèse ou de son essai.

Cette diffusion n'entraîne pas une renonciation de la part de l'auteur à ses droits de propriété intellectuelle, incluant le droit d'auteur, sur ce mémoire, cette thèse ou cet essai. Notamment, la reproduction ou la publication de la totalité ou d'une partie importante de ce mémoire, de cette thèse et de son essai requiert son autorisation.

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À TROIS-RIVIÈRES
DOCTORAT CONTINUUM D'ÉTUDES EN PSYCHOLOGIE
(PROFIL INTERVENTION/RECHERCHE) (Ph. D.)

Direction de recherche :

Karine Poitras, Ph. D. directrice de recherche
Université du Québec à Trois-Rivières

Jury d'évaluation :

Karine Poitras, Ph. D. directrice de recherche
Université du Québec à Trois-Rivières

Carl Lacharité, Ph. D. président du jury
Université du Québec à Trois-Rivières

Claire Baudry, Ph. D. évaluatrice interne
Université du Québec à Trois-Rivières

Maria Àngels Balsells Bailón, Ph. D. évaluatrice externe
Universidad de Lleida

Thèse soutenue le 06/10/2022

Ce document est rédigé sous la forme d'article(s) scientifique(s), tel qu'il est stipulé dans les règlements des études de cycles supérieurs (Article 360) de l'Université du Québec à Trois-Rivières. Les articles ont été rédigés selon les normes de publication de revues reconnues et approuvées par le Comité de programmes de cycles supérieurs du département de psychologie. Le nom du directeur de recherche pourrait donc apparaître comme co-auteur de l'article soumis pour publication.

Sommaire

La sensibilité parentale constitue un facteur de protection tangible pour le développement et la sécurité de l'enfant. Cette composante parentale, qui cumule les appuis scientifiques dans le domaine de l'attachement, est influencée par plusieurs facteurs de risque et de protection proximaux ou distaux ayant un impact sur l'enfant. En ce sens, les parents dont les enfants sont suivis par les services de la protection de la jeunesse (SPJ) cumulent plusieurs facteurs de risque entravant leurs capacités à prendre soin de leur enfant. Toutefois, la sensibilité parentale a été peu étudiée dans le contexte où l'enfant est placé et où il y a une rupture prolongée dans les soins offerts par le parent d'origine. Ainsi, les objectifs de cette thèse sont (1) d'explorer les manifestations de la sensibilité parentale chez les parents d'origine dans les contextes des contacts parent-enfant et de la réunification familiale; et (2) de mieux comprendre la sensibilité parentale par le discours des parents ayant vécu le placement de l'enfant. Cette thèse repose sur un devis mixte et se décline en deux études empiriques effectuées auprès de 12 mères d'origine ayant vécu le placement de leur enfant. Le but du premier article quantitatif est d'explorer les pratiques sensibles des mères d'origine dans les contextes du placement et de la réunification familiale en considérant les caractéristiques qui puissent l'impacter. La comparaison entre les mères réunifiées de celles qui ne sont pas réunifiées est effectuée afin de répondre à l'objectif de l'étude. De même, les caractéristiques maternelles telles que l'âge de la mère à la naissance de l'enfant, les traumatismes vécus pendant l'ensemble et les symptômes de détresse psychologique sont examinées en lien avec la sensibilité maternelle et la réunification familiale. L'utilisation de la mesure observationnelle du

Tri-de-cartes de sensibilité maternelle (Pederson et al., 1999; Tarabulsky et al., 2009), des entrevues semi-structurées ainsi que des questionnaires autorapportés ont permis de récolter les données auprès des mères d'origine. Les résultats de cette étude démontrent les associations significatives entre la sensibilité maternelle, l'âge de la mère à la naissance de l'enfant et l'abus sexuel pendant l'enfance. Toutefois, la différence entre les mères réunifiées de celles non réunifiées avec leur enfant n'est pas significative pour la sensibilité maternelle et l'ensemble des caractéristiques susmentionnées. Le deuxième article empirique qualitatif de cette thèse a pour but (1) d'explorer les signaux de sensibilité maternelle dans les propos des mères d'origine, celles dont l'enfant est placé et celles dont l'enfant est réunifié après une mesure de placement; ainsi que (2) d'identifier les défis et les facilitateurs des pratiques parentales sensibles dans ces contextes. Les manifestations de la sensibilité maternelle sont comparées entre les deux groupes de mères réunifiées et celles non réunifiées. Les entrevues semi-structurées avec les mères ont été transcrites et soumises aux analyses thématiques et de catégories conceptualisantes. Les résultats des analyses thématiques illustrent la présence de quatre dimensions manifestes de la sensibilité des mères d'origine ainsi que les défis et facilitateurs à la sensibilité maternelle dans les contextes du placement et de la réunification familiale. Les dimensions de la sensibilité maternelle sont les suivantes : affection et chaleur envers l'enfant, difficulté à comprendre et à reconnaître les besoins de l'enfant, difficulté dans la cohérence et l'encadrement des besoins de l'enfant ainsi que la faible accessibilité et coopération aux besoins de l'enfant. Enfin, les résultats des analyses de catégories conceptualisantes mettent en évidence les liens entre les dimensions de la sensibilité

maternelle en plus des défis et des facilitateurs de celle-ci. Les deux catégories conceptualisantes sont les suivantes : le sentiment de compétence parentale fragile et les modèles internes opérants insécurisants. Cette thèse permet d'offrir un éclairage sur les pratiques sensibles des parents d'origine dont l'enfant a connu un épisode de placement. Les résultats obtenus permettent d'enrichir les connaissances empiriques et de soutenir les réflexions sur les meilleures pratiques auprès des parents d'origine lors du processus de réunification familiale.

Table des matières

Sommaire	iv
Liste des tableaux.....	xii
Liste des figures	xiii
Liste des abréviations.....	xiv
Remerciements.....	xvi
Introduction générale	1
Sensibilité parentale	2
Facteurs écosystémiques influençant la sensibilité parentale	7
Conséquences de la sensibilité parentale sur l'enfant.....	11
Considérations juridiques de la parentalité et le meilleur intérêt de l'enfant.....	13
Défis de la parentalité en contexte du placement de l'enfant	15
Défis lors de la réunification familiale dans la LPJ et les comportements parentaux.....	18
Contacts parent-enfant lors du placement et la sensibilité parentale	19
Pertinence de la thèse.....	22
Cadre théorique	24
Objectif de la thèse.....	26
Méthodologie de la thèse	27
Devis de recherche	27
Analyses quantitatives	29
Analyses qualitatives	30

Article 1. La sensibilité maternelle lors du placement : associations avec la réunification familiale et les caractéristiques maternelles	31
Résumé.....	33
Abstract	33
Introduction.....	34
La sensibilité maternelle	37
Les caractéristiques individuelles des mères d'origine et la sensibilité maternelle.....	39
Les défis relationnels en lien avec la réunification familiale et les contacts	41
Objectifs de l'étude	42
Méthode	43
Participants.....	43
Procédure	46
Instruments de mesure	47
Le Tri-de-cartes de sensibilité maternelle, version courte (Maternal Behavior Q-Sort; Tarabulsy et al., 2009).....	47
L'Inventaire de détresse psychologique (Symptom Checklist-90-Revised; Derogatis, 1975).....	49
Le Questionnaire de traumatisme à l'enfance (Childhood Trauma Questionnaire; Bernstein et al., 2003)	49
Entrevue sur les données sociodémographiques de la mère d'origine	50
Entrevue sur la trajectoire de placement de l'enfant.....	50
Analyse des données	51
Résultats.....	51
Discussion	56

Pistes de recherche	61
Références	63
Article 2. L'expérience des mères d'origine du placement de l'enfant et la sensibilité maternelle : une étude qualitative	72
Résumé	74
Abstract	75
Introduction	76
La sensibilité parentale	77
Les défis et les facilitateurs influençant la parentalité dans le contexte du placement de l'enfant	79
Prise de parole des parents d'origine ayant vécu le placement de l'enfant	80
Questions de recherche	81
Méthodologie	82
Participants	82
Procédure	83
Analyse des données	85
Résultats	88
Les dimensions de la sensibilité maternelle dans le contexte du placement de l'enfant	88
Difficulté à reconnaître et à comprendre les besoins de l'enfant	89
Faible accessibilité et coopération de la mère avec l'enfant	91
Difficultés quant à l'établissement d'un cadre cohérent aux besoins de l'enfant	92
Démonstration d'affects de la mère envers l'enfant	94

Les facilitateurs et les défis de la sensibilité maternelle dans le contexte du placement	96
Soutien social.....	96
Soutien de la famille de proximité et d'accueil	97
Soutien social de l'intervenant psychosocial de la PJ.....	98
Comportement de l'enfant	100
Mentalisation des mères d'origine.....	102
Liens entre les dimensions, les défis et les facilitateurs de la sensibilité maternelle dans le contexte du placement de l'enfant	106
Sentiment de compétence parentale fragile	107
Modèles internes opérants insécurisants (MIO)	108
Discussion	110
Limites et forces de l'étude.....	123
Conclusion	124
Références.....	126
Discussion générale	138
Contributions.....	140
Retombées et constats cliniques.....	151
Enjeux liés à l'application de la LPJ et à l'évaluation des pratiques parentales	151
Pratiques des intervenants psychosociaux de la DPJ.....	154
Développement de programmes d'intervention dans les SPJ.....	158
Retombées sur les politiques publiques	163
Pistes de recherche futures.....	164

Conclusion générale.....	173
Références générales.....	176
Appendice A. Lettre d'information et Formulaire de consentement.....	215
Appendice B. Questionnaire sur la mesure de placement et les modalités de contact	221
Appendice C. Tableaux sur les dimensions et les thèmes des facilitateurs ainsi que des défis de la sensibilité parentale	228
Appendice D. Définitions et propriétés des catégories conceptualisantes de la sensibilité des mères d'origine	234

Liste des tableaux

Tableau

1	Comparaison des dyades réunifiées et celles non réunifiées sur les informations sociodémographiques des mères d'origine.....	45
2	Caractéristiques des mères d'origine rencontrées comparant les dyades réunifiées et non réunifiées	53
3	Corrélations de Spearman entre les caractéristiques maternelles, la sensibilité maternelle et la réunification familiale	55
4	Comparaison entre la sensibilité maternelle et les caractéristiques maternelles des dyades réunifiées et celles qui ne sont pas réunifiées.....	56
5	Attributs et caractéristiques des mères d'origine rencontrées	84

Liste des figures

Figure

- 1 Les dimensions de la sensibilité parentale provenant des travaux de recherche empirique5
- 2 Facteurs écosystémiques influençant la sensibilité parentale..... 10
- 3 Schéma des dimensions de la sensibilité maternelle chez les mères d'origine dans le contexte du placement de l'enfant..... 88
- 4 Les facteurs favorables et défavorables à la sensibilité des mères d'origine dans le contexte du placement de l'enfant..... 105
- 5 Modèle de la sensibilité maternelle des mères d'origine dans le contexte du placement de l'enfant 112

Liste des abréviations

DPJ : Direction de la protection de la jeunesse

LPJ : Loi de la Protection de la Jeunesse

MIE : Meilleur intérêt de l'enfant

MIO : Modèles internes opérants

PJ : Protection de la jeunesse

SPJ : Services de la protection de la jeunesse

*À tous les parents d'origine ayant participé à ce projet et qui ont
partagé cette épreuve de la vie qu'est la rupture avec leur enfant.
En espérant que cette thèse puisse bien traduire en mots votre
expérience et que vous vous y reconnaissiez.*

Remerciements

Je souhaite dédier mes premiers remerciements à tous les parents d'origine qui ont accepté avec une grande générosité et ouverture à participer à ce projet doctoral. Je me considère privilégiée que vous m'ayez donné accès à votre histoire et fait confiance dans ce projet. Je vous en suis reconnaissante.

Je tiens à souligner au passage les contributions financières du Fonds de recherche du Québec sur la Société et la Culture (FRQSC) ainsi que du Centre de recherche universitaire sur les jeunes et les familles (CRUJeF) qui m'ont permis de réaliser mon projet doctoral en toute quiétude.

Je remercie ma directrice de recherche, Karine Poitras, pour ses encouragements, ses conseils, son soutien, son ouverture, son enthousiasme, sa curiosité, sa sensibilité, sa rigueur ainsi que ses réflexions constructives, pertinentes et profondes qui m'ont nourri tout au long de mon parcours. Je te remercie Karine de m'avoir accueilli au laboratoire et de m'avoir fait confiance dans ce projet auquel tu tenais grandement à cœur!

Au passage, je souhaite également remercier les membres de mon comité de thèse, Carl Lacharité et Tristan Milot, de m'avoir guidée et soutenue dans mon travail de recherche. Je remercie Georges Tarabulsy qui m'a appris beaucoup sur la théorie de l'attachement et la sensibilité maternelle en plus de me transmettre l'engouement pour la

recherche. Aux étudiantes et étudiants du Laboratoire de psychologie légale, je vous remercie de votre soutien et du partage de réflexions.

À la meilleure partner de projet doctoral, Amélie De Serres-Lafontaine, je te remercie d'avoir été là et partagé des réflexions, des rires, des pleurs et des embûches. Ce parcours doctoral a été plus doux en ta présence.

Je remercie les personnes présentes de près ou de loin par du soutien et des encouragements. Je pense particulièrement à mes amis, Audrey, Marie-Claude P., Caroline, Carol-Anne, les voisins, la famille Fortier, et tous les autres qui se considèrent comme mes amis, cela vous concernent aussi. J'en profite pour remercier mes collègues de travail au Centre de Psychologie Québec pour leur compréhension, leur empathie et leur soutien.

Aussi, je remercie la « gang du Doc », Maude, Marie-Claude B., Justine, Sophie, Maïra, Marika, Valérie B., Valérie L., Ariane, Éléonore, Amylee, et j'en passe. Je suis reconnaissante de vous avoir dans ma vie et que nous ayons partagé plusieurs défis et aventures ensemble.

Des remerciements particuliers également à la belle-famille, Mario, Angèle et Pier-Luc ainsi qu'aux familles élargies qui ont su me divertir et me soutenir tout au long de ce parcours.

À la famille Lévesque qui a été présente par leurs encouragements et leurs bons mots, merci d'avoir été là. Vous avez su me transmettre la bienveillance, le sens commun et l'humour qui m'ont permis de traverser ce parcours en sécurité. Un merci tout particulier à mamie Junille et papy Marius pour leur soutien et leur présence inconditionnels.

À mes parents, Odette et Michel, merci d'avoir cru en moi, supporté et transmis la persévérance, la générosité, la curiosité et la rigueur. À mes sœurs, Alexandra et Sandra, ainsi que mon frère, Vincent, d'être présents; vous êtes un ancrage important dans ma vie. À mon neveu Émile qui m'apprend concrètement l'importance des liens humains et ses impacts. Mes beaux-frères, Joël et Frédéric, ainsi que ma belle-sœur Jessica, merci de votre support moral et de divertissement!

En terminant, je souhaite remercier Francis pour sa compréhension, sa sensibilité, son écoute, sa curiosité, sa spontanéité, sa bienveillance, son humour et son réconfort. Tu peux considérer que tu as fait un doctorat aussi en m'accompagnant dans ce parcours. Je me considère privilégiée et choyée de t'avoir dans ma vie en plus d'avoir cette relation sincère que nous avons.

Introduction générale

La sensibilité parentale est le meilleur prédicteur du développement et de la sécurité de l'enfant et son appui scientifique est bien démontré (de Wolff & van IJzendoorn, 1997; Deans, 2018; Groh et al., 2012; Raby et al., 2015). Toutefois, chez les parents dont les enfants sont suivis par les services de la protection de la jeunesse (SPJ), la sensibilité parentale peut être compromise (Armfield et al., 2021; Cicchetti & Toth, 2005; Doyle & Cicchetti, 2017; Proctor & Dubowitz, 2014). Au Canada, près du tiers des enfants suivis par les SPJ expérimentent le placement à la suite des défis importants que présentent leurs parents d'origine (Esposito et al., 2014a). Considérant les liens entre la faible sensibilité parentale et la maltraitance ou la négligence (Cicchetti & Toth, 2005; Doyle & Cicchetti, 2017; Lyons-Ruth et al., 2017; Moss et al., 2014), il convient d'examiner cette composante de la parentalité chez les parents suivis par les SPJ.

Sensibilité parentale

La sensibilité parentale est la capacité du parent à reconnaître les signaux émis par l'enfant, à les interpréter de façon juste, ou congruente, et enfin, à offrir une réponse contingente dans un délai raisonnable (Ainsworth et al., 1978; van Huisstede et al., 2019). Lorsque la figure de soin, principalement le parent, est sensible, l'enfant peut nouer un lien sécurisant et de confiance avec elle (Bowlby, 1969, 1988).

La sensibilité parentale est la composante de la parentalité la plus étudiée depuis les cinquante dernières années. Son impact positif sur le développement de l'enfant fait consensus dans la littérature scientifique et clinique (de Wolff & van IJzendoorn, 1997; Deans, 2018; Groh et al., 2012; Raby et al., 2015). Il s'agit d'une composante de la parentalité universelle qui traverse les cultures orientales ainsi qu'occidentales (Mesman et al., 2012; Posada et al., 2016), mais elle dépend de la capacité du parent à considérer et à intégrer la perspective de l'enfant; des différences interindividuelles entre les parents sont observées (Ainsworth et al., 1978; Mesman et al., 2012; Posada et al., 2016).

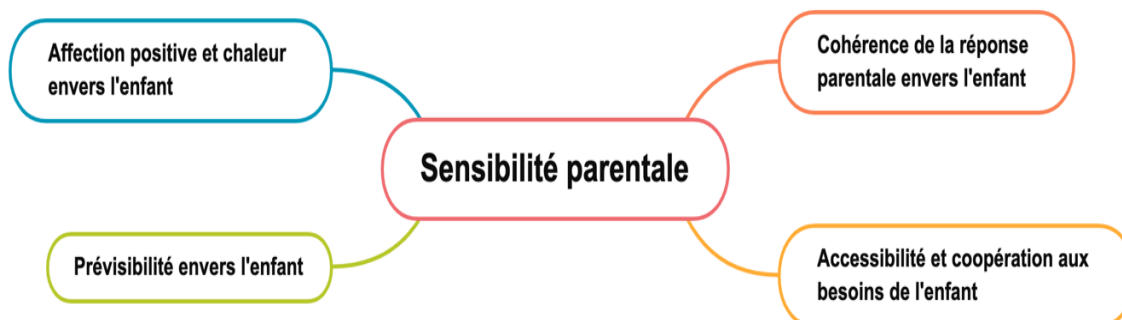
Une proportion importante de parents présente des difficultés significatives à offrir une réponse sensible aux besoins de leur enfant. Ils privilégient leur propre point de vue, ignorent les besoins de l'enfant ou ont une perception biaisée, voire erronée, du message que ce dernier communique (Ainsworth et al., 1978; Cicchetti & Toth, 2005; Cicchetti & Valentino, 2015; Turgeon et al., 2020; Valentino et al., 2012). Les manifestations d'une faible sensibilité parentale s'expriment également par l'adoption de comportements intrusifs, hostiles, effrayants, effrayés, rejetants ou de renversement de rôle envers l'enfant (Belsky & Jaffee, 2006a; Lyons-Ruth & Block, 1996; Speidel et al., 2019; Thijssen et al., 2017; Widom et al., 2015). Ces comportements parentaux inadéquats sont plus à risque d'être observés chez les parents suivis par les SPJ comparativement à la population générale (Bernard, Kuzava et al., 2018; Khoury et al., 2020; Pechtel et al., 2013; Valentino et al., 2011; Wilson et al., 2008; Zajac et al., 2019). En effet, la faible sensibilité parentale

est associée à l'adoption de comportements maltraitants et négligents (Armfield et al., 2021; Cicchetti & Toth, 2005; Doyle & Cicchetti, 2017; Proctor & Dubowitz, 2014).

Afin de conceptualiser les variations des manifestations de la sensibilité parentale, quatre construits bénéficient d'un consensus dans la littérature scientifique, soit la prévisibilité, la chaleur, la cohérence et l'accessibilité ou la coopération. La prévisibilité porte sur la capacité du parent à adopter des comportements qui sont faciles à deviner et à anticiper pour l'enfant. Par exemple, lorsque l'enfant pleure ou est en détresse, le parent répond aux pleurs en lui offrant du réconfort. Par la répétition du parent à réconforter son enfant à chaque moment qu'il pleure, l'enfant développe une compréhension affinée et présumable de la réponse de son parent. Ensuite, la chaleur réfère aux comportements affectueux et réconfortants du parent envers son enfant lorsqu'il est en détresse ou non. Quant à la cohérence, elle se définit par la capacité du parent à répondre aux signaux de l'enfant qui est approprié aux états mentaux et affectifs de ce dernier. Enfin, la coopération et l'accessibilité portent sur l'habileté du parent à être disponible physiquement et psychologiquement afin de répondre aux besoins de l'enfant. En somme, la littérature scientifique démontre que la présence des quatre composantes de la sensibilité parentale contribue au développement d'attachement sécurisant favorisant le développement global et la sécurité de l'enfant (voir Figure 1; Ainsworth et al., 1978; Bailey, Bernier et al., 2017; Bowlby, 1988; Deans, 2018; Mesman & Emmen, 2013).

Figure 1

Les dimensions de la sensibilité parentale provenant des travaux de recherche empirique



Chez les parents suivis par les SPJ, quelques études exposent des résultats mitigés. D'un côté, certaines études illustrent que l'ensemble des construits de la sensibilité sont compromis chez les parents suivis par les SPJ (Proctor & Dubowitz, 2014; Thornberry et al., 2012; Widom et al., 2015; Zajac et al., 2019). À l'opposé, d'autres études démontrent que certaines composantes de la sensibilité parentale sont compromises chez ces parents (Berlin et al., 2011; Haight et al., 2001; Linares et al., 2006; Salas Martínez et al., 2021). Afin de mieux comprendre les divergences dans les résultats empiriques sur les dimensions de la sensibilité parentale, il devient judicieux d'en faire l'exploration directement auprès des parents d'origine dont l'enfant est placé en milieu substitut.

Dans le but d'approfondir la conceptualisation de la sensibilité parentale ainsi que ses dimensions, les recherches scientifiques intègrent dans leurs résultats les liens avec le système de soin du parent ou le système motivationnel de soin du parent (*Parental Caregiving System* ou *Parental Motivation Care System*). Ce système porte sur les représentations cognitives et motivationnelles du parent dans la manière de prendre soin

de son enfant et de le protéger. Le système de soin du parent s'élabore avant la naissance de l'enfant et se maintient tout au long de la vie de ce dernier (Ainsworth et al., 1978; Bowlby, 1988; Buckels et al., 2015; George & Solomon, 2008). Ainsi, les données de recherche issues des neurosciences ont approfondi la compréhension des marqueurs physiologiques ainsi que neuronaux sur ce système (Endendijk et al., 2018; Feldman, 2015; Lenzi et al., 2015). En ce sens, d'autres recherches démontrent qu'il existe des différences individuelles dans le système de soin des parents ayant un impact sur les comportements de sensibilité (Buckels et al., 2015; Hofer et al., 2018; Paul et al., 2019; Pechtel et al., 2013).

Quelques études explorent les associations entre les comportements des mères suivies par les SPJ et la neurobiologie. En effet, les résultats illustrent que les mères dont l'enfant a été signalé à la DPJ affichent des déficits dans les processus attentionnels et comportementaux, ce qui entrave leurs capacités à répondre aux besoins de leur enfant. Ces déficits observés chez les mères se manifestent dans leurs comportements peu sensibles ou insensibles. Les chercheurs expliquent ces résultats notamment par l'expérience de traumatismes vécus pendant l'enfance; ces traumatismes ayant des impacts significatifs sur le système nerveux, dont le système de soin du parent (Bernard, Kuzava et al., 2018; Bernard et al., 2015; Endendijk et al., 2018; Koliijn et al., 2020).

Or, très peu d'études viennent documenter les facteurs de protection et de risque qui influencent les comportements de sensibilité chez cette population. Pourtant, une

meilleure connaissance de la sensibilité parentale chez les parents dont l'enfant est suivi dans les SPJ est requise afin de soutenir les meilleures pratiques d'intervention (St-Laurent et al., 2019; Tarabulsky et al., 2011).

Facteurs écosystémiques influençant la sensibilité parentale

L'examen des facteurs de risque et de protection présents dans l'environnement écosystémique est nécessaire afin de mieux comprendre la sensibilité parentale (Belsky & Jaffee, 2006a; Bronfenbrenner, 1979; Bronfenbrenner & Morris, 2007; St-Laurent et al., 2019; Tarabulsky et al., 2011). Dans les lignes qui suivent, les facteurs associés à la sensibilité parentale, dont les caractéristiques individuelles des parents, de l'enfant ainsi que des caractéristiques familiales, seront présentés.

D'abord, la littérature scientifique expose les caractéristiques individuelles qui sont associées à la sensibilité parentale. Ainsi, la parentalité à l'adolescence (Demers et al., 2010; Lee et al., 2022; Valentino et al., 2012), les problèmes de santé mentale (Belsky & Jaffee, 2006b; Bernard, Nissim et al., 2018; Bödeker et al., 2019; Edwards & Hans, 2016; Schechter et al., 2015; Spieker et al., 2018), l'abus de substances (Eiden et al., 2011; Hatzis et al., 2017; Uhlhorn et al., 2005), le stress parental (Bouvette-Turcot et al., 2017; Kiser et al., 2019; Neuhauser, 2018), la détresse psychologique ou les difficultés d'adaptation (Bouvette-Turcot et al., 2017; Carreras et al., 2019; Yoo et al., 2014), le faible niveau d'éducation ou de scolarité (Lee et al., 2022; Neuhauser, 2018) et les traumatismes vécus pendant l'enfance (Bödeker et al., 2019; Kiser et al., 2019; Savage et al., 2019;

Spieker et al., 2018; Turgeon et al., 2020; Zajac et al., 2019) sont associés à une plus faible sensibilité parentale. Puisque ces caractéristiques étant plus manifestes chez les parents suivis par les SPJ (Esposito et al., 2014b; Malet et al., 2010; Marcenko, Lyons et al., 2011; Salas Martínez et al., 2021; Schofield et al., 2011), l'étude de la sensibilité parentale auprès de ceux-ci s'impose.

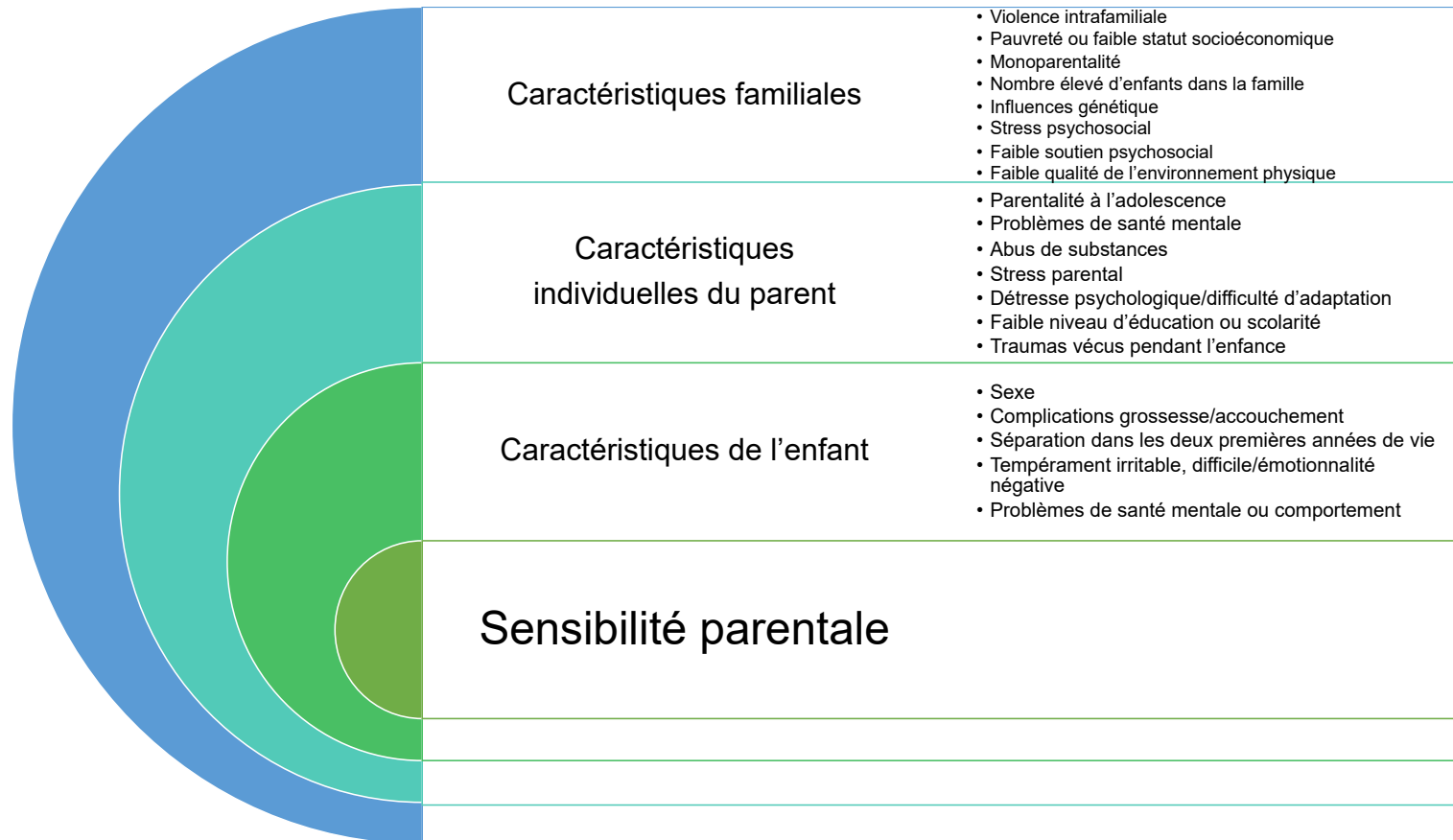
Ensuite, les liens entre la sensibilité parentale et les caractéristiques de l'enfant sont bidirectionnels et, dès lors, il devient important d'identifier ces caractéristiques, puisqu'elles influencent les pratiques sensibles des parents. Le sexe de l'enfant (Edwards & Hans, 2016; Spieker et al., 2018; Tamis-LeMonda et al., 2009), les complications pendant la grossesse ou à l'accouchement (Bernier et al., 2010; Edwards & Hans, 2016), la séparation parent-enfant dans les deux premières années de vie (Bystrova et al., 2009; Howard et al., 2011), le tempérament irritable ou difficile (Bouvette-Turcot et al., 2017; Edwards & Hans, 2016) ainsi que les problèmes de santé mentale ou de comportement de l'enfant (Campbell et al., 2010; Edwards & Hans, 2016; Kok et al., 2013; Zvara et al., 2018) sont en lien avec une plus faible sensibilité parentale. Par ailleurs, l'ensemble des difficultés susmentionnées contribue à augmenter le risque de comportements négligents ou maltraitants envers l'enfant, de même que la survenue d'un signalement aux SPJ (Armfield et al., 2021; Esposito et al., 2014b; Filippelli et al., 2021; Stith et al., 2009). Cependant, pour les parents ayant vécu le placement de leur enfant, il existe peu de données de recherche la sensibilité parentale et, encore moins, sur l'impact des caractéristiques de l'enfant sur les pratiques sensibles des parents d'origine.

Enfin, quelques études illustrent les liens entre les caractéristiques familiales et la sensibilité parentale auprès de la même population. Parmi ceux-ci, la présence de violence intrafamiliale, dont la violence conjugale (Gustafsson & Cox, 2012; Lamela et al., 2018; Pereira et al., 2015; Sturge-Apple et al., 2014), la pauvreté ou le faible statut socioéconomique (Browne et al., 2018; Howard et al., 2011; Lee et al., 2022; Schechter et al., 2015), la monoparentalité (Belsky & Jaffee, 2006a; Lee et al., 2022), le nombre élevé d'enfants dans la famille (Bernier et al., 2018; Browne et al., 2018), les influences génétiques (Mills-Koonce & Propper, 2011), le stress psychosocial élevé (Mesman, van IJzendoorn et al., 2012), le faible soutien social (Clemmens, 2001; Neuhauser, 2018; St-Laurent et al., 2019; Tarabulsky et al., 2005), ainsi que la faible qualité de l'environnement physique (Belsky & Jaffee, 2006a; Klebanov et al., 1994; Network Early Child Care Research, 2005) sont des facteurs associés à une faible sensibilité parentale. Ainsi, la Figure 2 illustre l'ensemble des facteurs énoncés dans cette section et les impacts de ces facteurs sur la sensibilité parentale.

Les données de recherche auprès des parents dont l'enfant est suivi par les SPJ démontrent qu'ils cumulent plusieurs facteurs de risque entravant les pratiques parentales adéquates et compromettant le développement ainsi que la sécurité de l'enfant (Fong, 2017; Mulder et al., 2018; Spieker et al., 2018; Zajac et al., 2019). Néanmoins, il existe peu de recherches examinant la sensibilité parentale et les facteurs de risque y faisant entravent, à la suite d'une mesure de placement.

Figure 2

Facteurs écosystémiques influençant la sensibilité parentale



Conséquences de la sensibilité parentale sur l'enfant

La sensibilité parentale est souvent lacunaire chez les parents dont l'enfant est signalé aux SPJ pour la compromission de sa sécurité et de son développement. D'ailleurs, de nombreuses études exposent les retards et les problèmes dont souffrent les enfants suivis par les SPJ.

Quant à l'ensemble des sphères du développement, les enfants suivis par les SPJ affichent davantage de retard de langage (Fondren et al., 2020; Sylvestre et al., 2016), des difficultés d'apprentissage, d'attention, de résolution de problèmes et d'organisation (de Bellis et al., 2013; Font & Berger, 2015; Piescher et al., 2014; Roos et al., 2016) ainsi qu'un plus faible quotient intellectuel global (QI) (Carmody et al., 2015; Jaffee & Maikovich-Fong, 2011). De plus, ils manifestent des difficultés de régulation des émotions (Cicchetti & Rogosch, 2012; Speidel et al., 2019; Spieker et al., 2018), des problèmes internalisés, dont l'anxiété, la dépression ou la somatisation (Bouvette-Turcot et al., 2017; Carmody et al., 2015; Wagner et al., 2016; Windhorst et al., 2015), ainsi que des problèmes externalisés, tels que des problèmes d'opposition avec provocation, de l'agressivité ou d'hyperactivité (Bouvette-Turcot et al., 2017; Carmody et al., 2015; Fearon et al., 2010; Windhorst et al., 2015). Il s'agit donc d'enfants d'une extrême vulnérabilité et il s'impose d'examiner les conditions relationnelles dans lesquelles ils évoluent. De nombreuses études démontrent clairement le rôle des comportements parentaux dans le développement de la vulnérabilité chez l'enfant.

En ce sens, les comportements parentaux adverses ont des impacts négatifs sur le sommeil de l'enfant (Bélangier et al., 2013; Zajac et al., 2020), le développement du cerveau (Bick & Nelson, 2017; Blaisdell et al., 2019; Callaghan & Tottenham, 2016) notamment les systèmes nerveux autonome (Wagner et al., 2016), parasympathique (Hastings et al., 2019; Tabachnick et al., 2021) ainsi que sympathique associé à la réponse aux stress et à la régulation des émotions (Blaisdell et al., 2019; Cicchetti & Rogosch, 2012; Thijssen et al., 2017; Zajac et al., 2020) en plus de la santé physique de l'enfant (Anderson et al., 2012; Bernard et al., 2019; El-Behadli et al., 2015; Mason et al., 2015).

Les conséquences relationnelles des comportements faiblement sensibles ou insensibles sont l'adoption de patrons d'attachement insécurisants ainsi que désorganisés par l'enfant qui est particulièrement élevée chez les enfants maltraités ou négligés (Cyr et al., 2010; Madigan et al., 2006; Verhage et al., 2016). Le maintien de ces patrons d'attachement, de la maltraitance ou de la négligence a également une incidence négative sur les difficultés interpersonnelles, d'adaptation ou de santé physique ou mentale à l'adolescence et à l'âge adulte (Doyle & Cicchetti, 2017; Haltigan et al., 2019; Lyons-Ruth & Brumariu, 2021; Lyons-Ruth & Jacobvitz, 2008; Lyons-Ruth et al., 2013).

En somme, les parents suivis par les SPJ démontrent une grande vulnérabilité à offrir la chaleur, la cohérence, l'accessibilité et la prévisibilité dans leurs comportements auprès de leur enfant lorsqu'ils sont dans des situations à risque (Beek & Schofield, 2004; Blaisdell et al., 2019; Salas Martínez et al., 2021; Schoppe-Sullivan et al., 2007;

St-Laurent et al., 2019). L'ensemble des écrits scientifiques en lien avec la sensibilité parentale démontre qu'elle constitue un facteur de protection majeur du développement de l'enfant et particulièrement chez les populations à haut risque sur le plan psychosocial (Fondren et al., 2020; Lee et al., 2022; Manning et al., 2014; Moss et al., 2011). D'autres résultats de recherche démontrent l'efficacité des interventions visant la sensibilité parentale auprès des parents suivis par les SPJ (Bernard et al., 2012; Moss et al., 2011, 2014; Oxford, Marcenko et al., 2016; Oxford, Spieker et al., 2016). En dépit des difficultés importantes auxquelles font face les familles suivies dans les SPJ, ces interventions ne sont pas systématiquement déployées.

En examinant la littérature scientifique, il existe un nombre limité d'études sur la sensibilité parentale des parents d'origine ayant vécu le placement de leur enfant. L'étude des pratiques sensibles des parents d'origine permettrait d'approfondir les connaissances dans le contexte du placement de l'enfant (Berger, 2021; Bowlby, 1969). De plus, afin de bien comprendre les enjeux inhérents à la parentalité en contexte de PJ, il est important de s'attarder au contexte sociojudiciaire qui suit le signalement d'un enfant lorsque son développement et sa sécurité sont compromis.

Considérations juridiques de la parentalité et le meilleur intérêt de l'enfant

Au cœur de la Loi de la protection de la jeunesse (LPJ) se trouve la notion phare du meilleur intérêt de l'enfant (MIE). Considérer le MIE requiert d'examiner l'ensemble de ses besoins affectifs, physiques, intellectuels, moraux, sociaux et culturels dans le but de

prononcer la décision judiciaire la plus adaptée à ce qui est le mieux pour celui-ci (Paré, 2018; Poitras et al., 2020). Le rapport de la Commission spéciale sur les droits des enfants et la protection de la jeunesse (Gouvernement du Québec, 2021a) rappelle le rôle prégnant du MIE dans toute décision judiciaire et clinique. Toutefois, la loi ne donne aucune précision quant aux caractéristiques parentales à considérer dans l'analyse du MIE et de la capacité de son milieu d'origine à agir en cohérence à cette notion juridique.

Le Code Civil du Québec est clair quant au fait que « Les pères et mères ont, à l'égard de leur enfant, le droit et le devoir de garde, de surveillance et d'éducation » (Article 599 du Code Civil du Québec). Ce même principe est également énoncé dans la LPJ où l'article 2.2 stipule que « [l]a responsabilité d'assumer le soin, l'entretien et l'éducation d'un enfant et d'en assurer la surveillance incombe en premier lieu à ses parents ». Ces deux articles de loi considèrent ainsi les parents comme étant des experts de leur enfant et de ses besoins. Toutefois, la présomption de la capacité des parents à prendre soin de leur progéniture est contestée pour ceux dont l'enfant est signalé. C'est dans ce contexte que l'intervention exceptionnelle de la Direction de la protection de la jeunesse (DPJ) survient lorsque la sécurité et le développement de l'enfant sont compromis.

Afin de mieux circonscrire le MIE et d'éclairer les tribunaux devant trancher un litige en matière de protection de la jeunesse (PJ), l'évaluation des capacités parentales des parents d'origine devient essentielle. Cette évaluation porte sur l'examen des comportements et des attitudes du parent à subvenir aux besoins de l'enfant, à le protéger

et à lui offrir une stimulation adéquate pour son développement (Baudry et al., 2016; Poitras et al., 2022; Pouliot et al., 2016). La plupart des modèles visant l'évaluation des capacités parentales évoquent la sensibilité parentale (Forslund et al., 2022; Poitras et al., 2022; Raby et al., 2015; Spieker & Crittenden, 2018).

Alors, les chercheurs rappellent la nécessité de mesurer la sensibilité interactive dans l'évaluation des capacités parentales dans le contexte de la PJ (Baudry et al., 2016; Forslund et al., 2022; Poitras et al., 2022; Spieker & Crittenden, 2018). Certains énoncent d'ailleurs qu'il est essentiel de se pencher sur les comportements parentaux dans le contexte du placement de l'enfant (Ainsworth & Bowlby, 1991; Forslund et al., 2022; Poitras et al., 2022). En effet, une meilleure compréhension des enjeux liés à la sensibilité parentale serait utile tant aux intervenants psychosociaux des SPJ qu'aux juristes traitant de la question du MIE. De meilleures connaissances sur les comportements parentaux, dont la sensibilité parentale, permettraient de prendre des décisions plus éclairées sur le placement de l'enfant, la réunification familiale et le maintien des contacts parent-enfant en plus de mieux identifier les services les plus appropriés (Baudry et al., 2016; Forslund et al., 2022; Poitras et al., 2022; Spieker & Crittenden, 2018).

Défis de la parentalité en contexte du placement de l'enfant

Au Québec, l'article 4 de la LPJ stipule que « Toute décision prise en vertu de la présente loi doit tendre à maintenir l'enfant dans son milieu familial » dans la mesure où cela est envisageable. Or, l'atteinte de l'objectif de la réunification familiale exige que le

parent d'origine mette fin à la situation de compromission de la sécurité et du développement de l'enfant tout en veillant au MIE (Gouvernement du Québec, 2007). Dans certains cas, afin de veiller aux besoins de protection et de sécurité de l'enfant, le placement devient nécessaire à court terme et sa durée varie en fonction de l'âge de l'enfant (Association des centres jeunesse du Québec, 2018; Drapeau et al., 2015; Platt & Riches, 2016). Inévitablement, ces décisions ont un impact sur l'enfant, de même que sur le parent d'origine.

Le placement de l'enfant consiste en une mesure de protection exceptionnelle qui survient dans le cadre d'une entente sur mesures volontaires ou par décision judiciaire relative à un enfant dont le développement ou la sécurité sont déclarés compromis (Association des centres jeunesse du Québec, 2018). Il est une des alternatives proposées au maintien dans le milieu d'origine pour l'enfant afin qu'il puisse grandir dans un environnement familial sain, bénéficier d'une meilleure stabilité (Barber & Delfabbro, 2003) et avoir une personne significative qui veille à ses besoins ainsi qu'à sa sécurité (Beek & Schofield, 2004; Dozier et al., 2013). Ainsi, 38 % des enfants signalés au DPJ seront placés en milieu substitut et environ 20 % d'entre eux resteront placés au-delà d'une année (Barber & Delfabbro, 2003; Directeurs de la protection de la jeunesse, 2022; Drapeau et al., 2015; Esposito et al., 2014a). Or, le maintien du placement de l'enfant a un impact négatif sur les contacts parent-enfant et les probabilités de réunification familiale (Berry et al., 2007; Davis et al., 1996; Goemans et al., 2016; Hélie et al., 2022; Leathers, 2002; Vanderfaellie et al., 2017). De plus, plusieurs auteurs suggèrent les

conséquences inévitables de la mesure de placement sur la santé mentale, physique de l'enfant (Chesmore et al., 2017; Dubois-Comtois et al., 2016, 2021; Goemans et al., 2015, 2016; Vanderfaeillie et al., 2017; Villodas et al., 2016). Enfin, des répercussions négatives sont également observées chez la dyade parent-enfant notamment sur la qualité de la réponse parentale (Haight et al., 2001, 2003; Salas Martínez et al., 2016, 2021). Tout bien considéré, les problèmes de santé mentale et physique de l'enfant, les difficultés du parent à composer avec les difficultés de ce dernier lors des contacts compliquent son retour dans le milieu d'origine (Casanueva et al., 2015; Newton et al., 2000).

De plus, il va sans dire que les parents d'origine présentent des difficultés personnelles qui sont présentes avant, pendant et après la mesure de placement (Broadhurst & Mason, 2020; Farmer, 2014; Filippelli et al., 2021; López et al., 2013; Marcenko, Lyons et al., 2011). La combinaison des difficultés des parents et de l'enfant a des impacts négatifs sur leurs pratiques parentales (Bowlby, 1969; Haight et al., 2001, 2003), le prolongement du placement de l'enfant (Berry et al., 2007; Broadhurst & Mason, 2020; Dozier et al., 2013; Ghaffar et al., 2012) et les probabilités de réunification familiale (Berry et al., 2007; Dozier et al., 2013). D'ailleurs, les conclusions de la Commission spéciale sur les droits des enfants et de la protection de la jeunesse (Gouvernement du Québec, 2021a) soulignent la vulnérabilité des parents d'origine et l'absence de services pour soutenir leurs capacités parentales; la nécessité de les soutenir davantage dans le contexte du placement et de la réunification familiale devient prégnante.

Défis lors de la réunification familiale dans la LPJ et les comportements parentaux

Environ 77 % des enfants au Québec qui ont connu un épisode de placement dans la dernière année retournent dans leur milieu d'origine (Hélie et al., 2011, 2022). Cependant, des défis en lien avec la réunification familiale peuvent émerger chez les familles nouvellement réunifiées. Les résultats des études indiquent qu'entre 15 et 40 % des familles expérimentent un échec de la réunification familiale et un nouveau placement de l'enfant dans un milieu substitut (Berrick et al., 1998; Terling, 1999; Wulczyn, 2004). La réapparition de l'adoption de comportements négligents ou abusifs (Biehal, 2007; Fuller, 2005; Sinclair, Baker et al., 2005), la vulnérabilité et les difficultés du parent à s'adapter aux besoins importants de l'enfant (Malet et al., 2010) ou la présence de différents facteurs de risque chez le parent (Connell et al., 2009; Kimberlin et al., 2009) sont les éléments expliquant l'échec de la réunification familiale. De plus, les enfants maltraités sont plus à risque d'avoir des comportements perturbateurs qui amènent les parents à adopter des comportements insensibles ou inadéquats (Kungl et al., 2019; Lang et al., 2016; Schofield & Beek, 2005; Stovall-McClough & Dozier, 2004) contribuant notamment à l'échec de la réunification familiale (Forslund et al., 2022; Gabler et al., 2014).

À l'opposé, quelques études illustrent que l'adoption de comportements parentaux adéquats auprès de l'enfant contribue au succès et au maintien de la réunification familiale en plus de protéger la réapparition de la maltraitance (Chaffin et al., 2011; Konijn et al., 2019). En ce sens, les travaux de Philip A. Fisher et ses collaborateurs (Barrett et al., 2021; Fisher, 2015; Fisher et al., 2016; Healey & Fisher, 2011; Giuliani et al., 2019; Nese et

al., 2016) soulignent les impacts positifs des comportements parentaux sensibles sur le développement de l'enfant placé et sur la réunification familiale. Par ailleurs, les résultats de la méta-analyse de van IJzendoorn et ses collaborateurs (2020) confirment que les programmes d'intervention ont un effet faible à modéré sur les pratiques parentales sensibles des parents suivis par les SPJ. Ce constat souligne l'importance des interventions plus spécifiques auprès des familles suivies par les SPJ et l'examen des facteurs influençant leur efficacité. Donc, davantage d'études sont nécessaires afin de mieux comprendre les comportements parentaux, dont le rôle de la sensibilité parentale, dans le contexte de la réunification familiale et du placement de l'enfant pour l'intervention auprès des parents d'origine (Berger, 2021; Joly et al., 2021).

Contacts parent-enfant lors du placement et la sensibilité parentale

Divers moyens sont déployés afin de maintenir les liens parent-enfant lors du placement de l'enfant puisque ce droit est fondamental tel que stipule l'article 91 de la LPJ (Association des centres jeunesse du Québec, 2018; Gouvernement du Québec, 2007). Notamment, la mise en place des contacts entre le parent et l'enfant est un moyen parmi d'autres afin de favoriser le maintien des liens pendant le placement en vue de la réunification familiale (Goemans et al., 2016; Schofield & Simmonds, 2011). Par ailleurs, les travaux de la Commission spéciale sur les droits des enfants et la protection de la jeunesse (Gouvernement du Québec, 2021a) mettent en évidence l'importance de s'attarder à la question des contacts parent-enfant dans le contexte du placement de l'enfant en considérant le MIE. Or, les études sur les conséquences des contacts sur

l'enfant obtiennent des résultats contradictoires (Boyle, 2017; Poitras et al., 2021; Sen & Broadhurst, 2011).

D'un côté, certains chercheurs démontrent que le maintien des contacts permet de développer des relations plus positives avec les parents d'origine (Chesmore et al., 2017; Haight et al., 2003; McWey et al., 2010). Ils sont bénéfiques pour la santé mentale de l'enfant (McWey et al., 2010; Osborn & Delfabbro, 2009; Rees, 2013), son fonctionnement comportemental (Bell et al., 2013; McWey & Cui, 2017; McWey & Mullis, 2004; Rees, 2013) et son bien-être (McWey & Mullis, 2004; Sanchirico & Jablonka, 2000). Dans le cadre d'une recension systématique des écrits, Poitras et ses collaborateurs (2021) suggèrent que les recherches démontrant l'impact favorable des contacts sur le fonctionnement comportemental de l'enfant portent principalement sur des échantillons d'enfants en voie d'être réunifiés à leur famille d'origine.

À l'opposé, d'autres études montrent que les contacts parent-enfant ont des conséquences négatives sur l'enfant. En effet, certains enfants démontrent des réactions négatives avant, pendant et après les contacts (Auger et al., 2019; Gean et al., 1985; Leathers, 2006; Sen & Broadhurst, 2011; Strijker & Knorth, 2009), des problèmes de comportement (Bell et al., 2013; Osborn & Delfabbro, 2009) et de la reviviscence des traumatismes associés aux abus vécus avec leurs parents d'origine (Beyerlein et al., 2019; Biehal, 2007; Neil, 2009). De plus, ils peuvent vivre du rejet lorsque les parents ne se présentent pas ou annulent le contact planifié ou un conflit de loyauté entre les parents

d'accueil et d'origine, amenant une détresse plus grande chez ce dernier (Leathers, 2006; Maaskant et al., 2016). Donc, il est possible que la qualité des contacts, notamment du point de vue des pratiques parentales, soit mésestimée dans l'ensemble de ces études. Si cette limite méthodologique importante a été soulignée par Poitras et ses collaborateurs (2021), certains résultats parcellaires suggèrent que la qualité des contacts pourrait contribuer aux conséquences de ces derniers (Salas Martínez et al., 2016).

Afin de comprendre plus en détail les contacts et les impacts sur l'enfant, deux études examinent les pratiques parentales. La première étude, celle de Schoppe-Sullivan et ses collaborateurs (2007), examine la qualité des interactions mère-enfant en lien avec diverses caractéristiques individuelles ainsi que les comportements maternels interactionnels des mères d'origine dans un devis quantitatif. Les résultats montrent des différences significatives entre les mères ayant des problèmes d'abus de substance ou de santé mentale quant à leur sensibilité; elles adoptent davantage de comportements moins sensibles, plus intrusifs et hostiles envers leur enfant lors des contacts supervisés comparativement aux mères n'ayant pas ces problèmes. Ces résultats mettent en lumière l'importance d'intégrer les facteurs influençant les comportements de sensibilité au sein des contacts parent-enfant.

La seconde étude, celle de Salas Martínez et ses collaborateurs (2021), explore les pratiques des parents d'origine lors des contacts avec leur enfant placé à l'aide d'entretiens approfondis et de mesures d'observation des interactions parent-enfant. Les résultats

exposent la disparité des pratiques parentales entre les parents d'origine; certains se montrent sensibles aux besoins de leur enfant lors des contacts, alors que d'autres affichent des difficultés dans les interactions avec ce dernier. Lors des entretiens, les parents d'origine manifestent des besoins importants à être soutenus dans leur rôle parental auprès de leur enfant. Cette étude expose que les parents d'origine peuvent démontrer à la fois des comportements insensibles et sensibles lors des contacts avec leur enfant. De plus, il est probable que la sensibilité parentale modifie l'expérience relationnelle des enfants lors des contacts et teinte la qualité de ceux-ci. Néanmoins, ces deux études n'ont pas de données empiriques sur la réunification familiale et ne permettent pas de comprendre le rôle des pratiques parentales sur les perspectives de réunification familiale.

Tout bien considéré, la littérature scientifique comporte des zones d'ombres sur les pratiques parentales dans les contextes du placement de l'enfant, des contacts et de la réunification familiale qui amène la question suivante : quelle est la contribution de la sensibilité parentale des parents d'origine dans ces contextes? Cette question demeure en suspens à la lecture des écrits scientifiques sur la trajectoire des parents d'origine ayant vécu le placement de l'enfant.

Pertinence de la thèse

Depuis quelques années, les recherches s'intéressent à la parole des parents d'origine quant à leur rôle auprès de leur enfant placé ainsi que leur expérience et les défis perçus en ce contexte de parentalité unique (Ghaffar et al., 2012; Kiraly & Humphreys, 2015;

Malet et al., 2010; Salas Martínez et al., 2021; Smithson & Gibson, 2017). Toutefois, ces études documentent davantage les difficultés personnelles des parents d'origine à s'adapter à ce contexte (Haight et al., 2002; Kiraly & Humphreys, 2015) et comportent peu de données empiriques sur les différentes manifestations de la sensibilité parentale lors des interactions avec leur enfant placé (Haight et al., 2005; Linares et al., 2006; Sinclair, Wilson et al., 2005). Or, cela constitue une limite majeure quant à la validité des données en plus d'accroître le sentiment des parents d'origine de ne pas être considérés (Healy, 2019; Zeijlmans et al., 2019).

Les conseils scientifiques réclament aux chercheurs de s'intéresser à la parole des plus vulnérables tout en ayant une pratique respectueuse de leur réalité (Institut de recherche en santé du Canada, 2018). En adoptant cette pratique, les chercheurs contribuent à mettre de l'avant les besoins afin de mieux comprendre leurs pratiques parentales, de diminuer la stigmatisation et de soutenir empiriquement l'élaboration ainsi que l'implantation de différentes mesures.

De même, les travaux de la Commission spéciale sur les droits des enfants et la protection de la jeunesse (Gouvernement du Québec, 2021a) ont permis de mettre en exergue le point de vue de divers acteurs œuvrant dans les SPJ afin de mieux comprendre les besoins de l'enfant. La présente thèse vise à approfondir le point de vue des parents d'origine et comprendre les besoins réels des familles dans le cadre des contacts parent-enfant et du processus de réunification familiale.

En outre, une meilleure compréhension de la sensibilité parentale chez les parents d'origine a le potentiel d'élucider les questions entourant les facteurs influençant la qualité des contacts parent-enfant et le processus de réunification familiale. Un meilleur savoir sur la sensibilité parentale chez les parents dont l'enfant a vécu une mesure de placement permettrait notamment de soutenir les réflexions sur les pistes d'intervention clinique et judiciaire les plus cohérentes au MIE.

Cadre théorique

Le cadre théorique de cette présente thèse intègre la théorie de l'attachement (Bowlby, 1969, 1977, 1982, 1988), l'approche bioécologique (Bronfenbrenner, 1979; Bronfenbrenner & Morris, 2007) ainsi que le modèle sociocontextuel des pratiques parentales (Belsky, 1984, 1993; Belsky & Jaffee, 2006a; Fearon & Belsky, 2016) dans le but d'approfondir la compréhension de la sensibilité parentale dans les contextes du placement de l'enfant et de la réunification familiale.

D'abord, la théorie de l'attachement, élaboré par le psychiatre anglais John Bowlby et ses collaborateurs, dont la psychologue canadienne Mary Ainsworth (Ainsworth & Bowlby, 1991; Bowlby, 1969, 1977, 1982, 1988), a mis en exergue l'importance des soins prodigués par le parent envers l'enfant. Ces soins passent par la capacité du parent à être sensible, attentif, chaleureux, stable et actif dans la réponse aux signaux de l'enfant. Cela permet à l'enfant de tisser des liens sécurisants avec des figures de soin afin d'être protégé, de soutenir son développement optimal et d'assurer la survie de l'espèce humaine. Les

bases de cette théorie reposent sur la démonstration empirique des impacts néfastes à long terme de l'absence, l'instabilité ou la présence de comportements inadéquats dans les soins prodigués d'une figure de soin, principalement les parents, sur le développement de l'enfant (Ainsworth & Bowlby, 1991; Bowlby, 1969, 1977, 1982, 1988). Dans cette continuité, Mary Ainsworth ainsi que ses collaborateurs (1974, 1978) illustrent dans plusieurs travaux de recherche les impacts déterminants de la sensibilité parentale sur le développement global de l'enfant (Crittenden, 2017; Deans, 2018; Mesman & Emmen, 2013; Verhage et al., 2016; Waters et al., 2013). Considérant son appui empirique sans équivoque, l'intérêt envers l'investigation de la sensibilité parentale dont l'enfant a connu un épisode de placement s'avère justifié.

Ensuite, l'approche bioécologique de Urie Bronfenbrenner et ses collaborateurs (Bronfenbrenner, 1979; Bronfenbrenner & Morris, 2007) soutiennent l'idée que l'ensemble des facteurs bioécologiques – dont les caractéristiques individuelles de l'enfant ainsi que du parent et de l'environnement social proximal et distal - influence le développement de l'humain dont l'enfant (aussi appelé dans l'approche « ontosystème »). Dans cette thèse, les facteurs en lien avec le microsystème (la relation parent-enfant, la sensibilité parentale, les caractéristiques individuelles du parent) et le mésosystème (les événements de vie, dont le placement de l'enfant et la réunification familiale, le soutien social) seront investigués.

Enfin, les travaux plus récents de Jay Belsky et ses collaborateurs (Belsky, 1984, 1993; Belsky & Jaffee, 2006b; Fearon & Belsky, 2016) sur le modèle sociocontextuel des pratiques parentales contribuent à enrichir les postulats théoriques de cette thèse dans le contexte spécifique de la maltraitance. Ce modèle démontre les influences multiples de facteurs de risque et de protection biopsychosociaux sur la parentalité, telles que la sensibilité parentale, les caractéristiques parentales ainsi que celles de l'enfant (Belsky, 1993; Belsky & Jaffee, 2006a; Belsky et al., 2007; Fearon & Belsky, 2016). Ce modèle est une plus-value dans la compréhension du contexte du placement de l'enfant considérant l'impact de plusieurs facteurs sur les pratiques parentales et le développement de l'enfant.

Objectif de la thèse

Cette thèse s'inscrit dans un contexte sociojudiciaire où l'évaluation des capacités parentales a un impact crucial sur l'avenir de l'enfant placé et sa trajectoire de vie (Baudry et al., 2016; Forslund et al., 2022; Poitras et al., 2022; Spieker & Crittenden, 2018). La documentation des pratiques parentales des parents d'origine permet de mieux comprendre son rôle dans les contextes du placement de l'enfant et de la réunification familiale et d'améliorer les connaissances sur les interactions parent-enfant ainsi que le MIE.

Ainsi, cette thèse a pour objectif de pallier partiellement les limites de la littérature scientifique sur la sensibilité parentale des parents d'origine dans le contexte du placement de l'enfant. Le premier objectif de cette thèse est d'explorer la manière dont la sensibilité

parentale se manifeste chez les parents d'origine dans les contextes de contacts parent-enfant et de réunification familiale. Le second objectif de cette thèse vise à mieux comprendre la sensibilité parentale lors du placement de l'enfant à travers le discours des parents ayant vécu le placement de l'enfant et les manifestations de la sensibilité parentale dans ce contexte. Dans les deux articles composant cette thèse, la comparaison entre les parents réunifiés et ceux qui ne sont pas réunifiés avec leur enfant sera effectuée afin de mieux comprendre la manière dont la sensibilité parentale se déploie dans ces contextes.

Méthodologie de la thèse

Le devis de recherche ainsi que les analyses réalisées dans les deux articles empiriques de cette thèse seront explicités dans les lignes qui suivent.

Devis de recherche

Cette thèse utilise un devis mixte et est composée d'un premier article quantitatif et d'un second article qualitatif (voir Appendice A pour les normes de la *Revue québécoise de psychologie*). Les deux articles portent sur un échantillon de 12 mères d'origine permettant d'examiner les manifestations de la sensibilité parentale, dont 3 mères ont 2 enfants qui participent au projet. Dans la première étude de cette thèse, le concept de la sensibilité parentale est exploré, dans une approche déductive, en la mesurant avec un instrument de mesure empiriquement éprouvé afin de tester si cette composante joue un rôle important dans la mesure de placement de l'enfant. Par la suite, dans la seconde étude ayant une approche inductive, les dimensions de la sensibilité parentale dans le discours

des parents d'origine seront examinées afin d'explorer les thèmes saillants dans les contextes du placement et de la réunification familiale. Ces deux études intègrent les facteurs pouvant influencer la sensibilité parentale dans les contextes de la réunification familiale et du placement de l'enfant.

En ce sens, l'utilisation d'un devis mixte permet d'explorer un champ de recherche où il existe peu de données empiriques. Cela permet ensuite d'établir un modèle théorique en plus d'avoir une perspective dialectique et holistique du déploiement de la sensibilité parentale dans les contextes du placement de l'enfant ainsi que de la réunification familiale (Creswell, 2009; Johnson et al., 2014). De même, l'utilisation d'une seule méthode de collecte et d'analyse de données, soit quantitative ou qualitative, ne permet pas de saisir la complexité de l'expérience de la sensibilité parentale des parents d'origine de la mesure de placement de l'enfant et de la réunification familiale. De ce fait, l'avantage principal de cette méthode de recherche est la complémentarité des forces des devis de recherche utilisés dans l'examen de la sensibilité parentale lors du placement et de la réunification familiale afin d'obtenir des données de recherche riches et complémentaires (Creswell, 2009; Greene et al., 1989). L'adoption de cette méthode de recherche permet aux chercheurs de comparer et d'examiner les différences ou les convergences dans les résultats des deux articles sur la sensibilité parentale (Creswell, 2009). Cette méthode de recherche a fait ses preuves auprès des parents d'origine dans le contexte de la PJ (Haight et al., 2015; Mirick, 2016).

Parmi les méthodes mixtes existantes, l'approche concurrente de triangulation est préconisée dans cette thèse. Cette méthode est cohérente à nos questions de recherche. La collecte des données quantitatives et qualitatives est effectuée simultanément, tandis que les analyses quantitatives et qualitatives sont réalisées de façon consécutive. Les résultats obtenus dans la première étude contribuent à pousser davantage la réflexion sur la sensibilité parentale des parents d'origine. La seconde étude examine plus en profondeur les dimensions de cette composante parentale telle qu'exprimée dans leurs discours. Or, c'est dans l'interprétation et la discussion de cette thèse que les résultats de ces deux études sont intégrés afin d'approfondir la compréhension des pratiques parentales sensibles des parents d'origine (Creswell, 2009; Greene et al., 1989).

Analyses quantitatives

Dans le cadre du premier article, un devis de recherche quantitatif est utilisé afin de mesurer les liens entre la réunification familiale, la sensibilité parentale et les caractéristiques individuelles des parents. Différents outils de mesure standardisée et validée dans la littérature scientifique sont utilisés pour les caractéristiques individuelles des parents d'origine et la sensibilité parentale est codifiée à l'aide du Tri-de-cartes de sensibilité parentale version courte (Tarabulsy et al., 2009). Il s'agit d'un instrument de mesure standardisé et validé empiriquement qui permet de capturer la sensibilité parentale lors des interactions parent-enfant. Des analyses corrélationnelles permettent d'explorer les liens entre les caractéristiques individuelles des parents, la sensibilité parentale et la réunification familiale. Ensuite, des analyses de comparaison entre les parents réunifiés

de ceux dont le placement de l'enfant est maintenu quant à la sensibilité parentale et les caractéristiques individuelles sont exécutées afin d'approfondir leur apport dans la réunification familiale.

Analyses qualitatives

Le second article de la thèse porte sur les manifestations de la sensibilité parentale dans le discours des mères d'origine et leur expérience de la mesure de placement de leur enfant. Cette étude utilisera deux approches utilisées dans la recherche qualitative afin d'explorer la réalité des mères d'origine : la théorisation ancrée et l'étude de cas multiple. D'abord, la théorisation ancrée permet d'explorer, de créer et d'intégrer dans une théorie ou un concept les propos des participants sur leur expérience en lien avec le sujet d'intérêt ou leur implication directe avec le phénomène (Dionne, 2009). Puisque peu de données de recherche existent sur la sensibilité des mères d'origine dont l'enfant a été placé, nous souhaitons explorer la sensibilité parentale dans le discours des mères avec l'orientation de la théorie de l'attachement (Ainsworth & Bowlby, 1991; Bowlby, 1969, 1977, 1982, 1988). Enfin, l'approche de l'étude de cas multiple est utilisée afin de comparer les groupes de mères en fonction des thèmes émergents. Cela permet de vérifier et de comprendre la manière dont la sensibilité parentale se manifeste chez les mères dans le contexte du placement de l'enfant. De plus, les dimensions de la sensibilité parentale dans le discours des mères réunifiées avec leur enfant de celles qui ne le sont pas réunifiées seront comparées afin de comprendre les différences entre les deux groupes.

Article 1

La sensibilité maternelle lors du placement : associations avec la réunification familiale
et les caractéristiques maternelles

**La sensibilité maternelle lors du placement : associations avec la réunification
familiale et les caractéristiques individuelles**

**Maternal Sensitivity in the Context of Child Placement: Associations with Family
Reunification and Maternal Characteristics**

Sarah PORLIER¹ et Karine POITRAS¹

¹ Université du Québec à Trois-Rivières

Adresse de correspondance : Université du Québec à Trois-Rivières, 3600, rue Sainte-
Marguerite, Trois-Rivières, QC. Canada. G8Z 4M3. Tel : (819) 376-5011, poste 3535.

sarah.porlier@uqtr.ca ou karine.poitras@uqtr.ca

Résumé

Le but de cette étude exploratoire est d'examiner la relation entre la réunification familiale, la sensibilité et les caractéristiques maternelles et de comparer les mères réunifiées et non réunifiées sur leur sensibilité et leurs caractéristiques. Les résultats démontrent que la sensibilité maternelle entre les dyades mère-enfant réunifiées de celles non réunifiées ne diffère pas. Des liens entre la sensibilité maternelle, l'âge de la mère à la naissance de l'enfant et l'abus sexuel à l'enfance sont significatifs. Cette étude permet de mieux comprendre les comportements parentaux des mères dont l'enfant est placé et les meilleures pratiques visant le développement de leur sensibilité.

Mots clés : placement, réunification familiale, sensibilité maternelle, parentalité.

Abstract

The aim of this exploratory study is to explore associations between family reunification, maternal characteristics, and sensitivity and to compare reunified mothers and non-reunified mothers on maternal characteristics and sensitivity. Results show no significant difference between reunified mother-child dyads and non-reunified mother-child dyads on maternal sensitivity. Links between maternal sensitivity, mother's age at childbirth and sexual abuse are significant. This study supports reflections related to the parenting behaviors of mothers whose children are placed in foster care and the best practices aimed the sensitivity of these mothers.

Keywords: placement, family reunification, maternal sensitivity, parenthood.

Introduction

Le placement de l'enfant est une mesure exceptionnelle qui survient dans le cadre d'une entente sur mesures volontaires ou à la suite de la judiciarisation de la situation d'un enfant dont le développement et la sécurité sont jugés compromis ou à risque d'être compromis (Association des centres jeunesse du Québec, 2020). Les premiers objectifs visés par la Loi de la protection de la jeunesse du Québec sont le maintien de l'enfant dans son milieu familial et la réunification familiale lorsque la mesure de placement est requise. Ainsi, quand le parent met fin à la situation de compromission, le projet de réunification familiale peut être envisagé. À l'opposé, lorsqu'il n'est pas dans l'intérêt de l'enfant de retourner dans son milieu familial, des mesures de continuité de soin doivent être mises en place pour assurer la stabilité du placement de l'enfant (Gouvernement du Québec, 2007). Au Québec, près de 77 % des enfants retournent dans leur famille d'origine à la suite de leur placement (Hélie et al., 2011).

Au cours de sa vie, l'enfant placé cumule de nombreux facteurs de risque, dont les expériences adverses vécues dans le milieu d'origine, le retrait du milieu d'origine et le placement, qui mettent significativement à l'épreuve ses capacités adaptatives ainsi que son développement (Maaskant et al., 2016). Ainsi, les études à ce sujet démontrent que les enfants ayant vécu de la maltraitance souffrent davantage de problèmes de comportement et de santé mentale que la population générale (Lawrence et al., 2006; Mennen et al., 2010; Vasileva & Petermann, 2018). Ces difficultés sur les plans du fonctionnement comportemental et de la santé mentale perdurent, que l'enfant soit

maintenu placé (Dubois-Comtois et al., 2021) ou qu'il soit réunifié à son milieu d'origine (Vanderfaeillie et al., 2017). S'il a été démontré que la sensibilité parentale des parents d'accueil favorise l'adaptation et le développement des enfants à la suite de leur placement (Raby et al., 2019), peu d'études examinent la sensibilité des parents d'origine dans le contexte du placement de l'enfant (Auger et al., 2019).

Ainsi, les parents d'origine et les enfants vivant une mesure de placement affichent une grande vulnérabilité qui, d'emblée, met à l'épreuve l'actualisation de la réunification familiale et son succès (Baker et al., 2016; Farmer & Wijedasa, 2013; Fuller, 2005; Malet et al., 2010; Schofield et al., 2011). Les défis qui attendent les parents d'origine et l'enfant au moment de la réunification familiale sont si importants qu'une nouvelle mesure de placement est nécessaire dans 15 à 30 % des situations (Berrick et al., 1998; Biehal et al., 2015; Wulczyn, 2004). Plusieurs travaux de recherche illustrent la présence de divers facteurs de risque contribuant à la réapparition de la maltraitance après la réunification familiale. Ces facteurs de risque sont la présence de problèmes de santé mentale du parent d'origine, les conditions de vie adverses, dont la pauvreté et la présence de violence interpersonnelle, et les difficultés comportementales de l'enfant (Biehal et al., 2015; Kimberlin et al., 2009). En contrepartie, les comportements parentaux positifs ont des effets favorables sur l'adaptation de l'enfant à son milieu d'origine à la suite d'une mesure de placement et améliorent les probabilités de succès de la réunification familiale (Balsells Bailón et al., 2018; Chaffin et al., 2011; Franks et al., 2013; Vanderfaeillie et al., 2017). Cependant, très peu de recherches explorent les comportements parentaux spécifiques,

dont la sensibilité maternelle, et leurs liens avec la survenue ainsi que le succès de la réunification familiale.

Pendant la mesure de placement, la majorité des enfants maintiennent des contacts avec leurs parents d'origine (Poitras, Porlier et al., 2021). Or, il s'avère nécessaire de qualifier les comportements parentaux qui permettent d'offrir une meilleure qualité des contacts, un sentiment de sécurité pour l'enfant et une relation positive avec son parent d'origine (Beek & Schofield, 2004; Leathers et al., 2010; Maaskant et al., 2016; Salas Martínez et al., 2021; Schoppe-Sullivan et al., 2007). Ainsi, l'étude de Salas Martínez et ses collaborateurs (2021) démontrent que les comportements parentaux sensibles ont une incidence sur la qualité des contacts parent-enfant et sur le maintien du lien parent-enfant à la suite du placement. D'ailleurs, Sinclair et al. (2005) soutiennent l'idée que le comportement parental permet d'offrir une meilleure qualité des contacts, une expérience des contacts plus satisfaisante pour l'enfant, un sentiment de sécurité pour l'enfant et une relation positive avec son parent d'origine.

Ces retombées positives sont à considérer puisque les contacts parent-enfant sont mis en place spécifiquement dans le but de favoriser et maintenir le lien parent-enfant lors du placement de l'enfant en plus de soutenir le projet de réunification familiale (Gouvernement du Québec, 2007). D'ailleurs, les travaux de la Commission spéciale sur les droits des enfants et la protection de la jeunesse (Gouvernement du Québec, 2021) soulignent la nécessité que les parents d'origine soient accompagnés et soutenus dans leur

parentalité dans ce contexte. Bien que les comportements parentaux jouent un rôle déterminant dans le développement de l'enfant de même que sur les probabilités de réunification familiale à la suite d'une mesure de placement (Oxford, Spieker et al., 2016), rares sont les études qui examinent plus particulièrement la sensibilité maternelle dans ce contexte.

La sensibilité maternelle

Depuis les cinq dernières décennies, la sensibilité maternelle a été étudiée abondamment par les chercheurs dans le domaine de l'attachement et ces travaux démontrent clairement l'impact favorable de cette composante de la parentalité sur le développement de l'enfant. La sensibilité maternelle se définit par la capacité à reconnaître les signaux émis par l'enfant, à les interpréter adéquatement et à y répondre de façon appropriée par la reconnaissance des signaux émis par l'enfant, la capacité à les interpréter de façon juste, et enfin, l'habileté à offrir une réponse contingente dans un délai raisonnable (Ainsworth et al., 1978). En outre, la sensibilité maternelle sollicite chez la mère la compétence affective et la réciprocité dyadique favorable à l'établissement de relations saines et positives avec l'enfant. (Ainsworth et al., 1978; Deans, 2018; van Huisstede et al., 2019).

La sensibilité maternelle a un impact positif sur le développement de l'attachement mère-enfant et contribue au développement cognitif, langagier et social émotionnel de l'enfant, dont des relations positives avec les pairs et les parents (Ainsworth et al., 1978;

Deans, 2018; de Wolff & van IJzendoorn, 1997). La recherche démontre que la sensibilité maternelle est associée positivement à une bonne capacité de régulation émotionnelle et à un meilleur fonctionnement comportemental chez l'enfant – un plus faible niveau de symptômes internalisés et externalisés chez l'enfant (de Wolff & van IJzendoorn, 1997; Fearon et al., 2010; Groh et al., 2012).

Différents éléments de vie peuvent fragiliser la sensibilité maternelle. L'étude de Bystrova et ses collaborateurs (2009), effectuée auprès de dyades mère-enfant de la population générale, une séparation physique tôt dans la vie de l'enfant a des effets négatifs tant sur la sensibilité maternelle que sur la relation mère-enfant. Ainsi, il est fort à parier que la rupture parent-enfant, inhérente à la mesure de placement, peut avoir un impact sur la sensibilité parentale. Enfin, d'autres facteurs de risque peuvent compromettre la sensibilité maternelle dont la présence de dépression au cours de la vie de la mère, la pauvreté, la perte d'emploi, les difficultés conjugales et le jeune âge de la mère (Bödeker et al., 2019; Moran et al., 2008).

Dans le contexte de la protection de l'enfance, la disponibilité des parents d'origine à répondre aux besoins de l'enfant s'avère généralement compromise. La sensibilité des parents maltraitants est significativement plus faible comparativement à la population générale. Ces parents démontrent également plus d'hostilité ainsi que moins d'implication auprès de l'enfant. (Valentino et al., 2011; Zajac et al., 2018). La présence de traumatismes vécus pendant l'enfance (Fuchs et al., 2015), le jeune âge de la mère d'origine lors de la

naissance de l'enfant (Demers et al., 2010) et les problèmes de santé mentale ainsi que la détresse psychologique dont les symptômes anxieux, dépressifs et d'hostilité (Schechter et al., 2015) sont liés à une diminution de la sensibilité maternelle. Ainsi, les mères moins sensibles démontrent des comportements plus hostiles et intrusifs envers leur enfant. Ces dernières caractéristiques ont un impact dévastateur sur l'émergence de la maltraitance et l'augmentation de la vulnérabilité de l'enfant (Pratt et al., 2019).

Les caractéristiques individuelles des mères d'origine et la sensibilité maternelle

Plusieurs recherches antérieures étudient les liens entre la sensibilité maternelle, le jeune âge de la mère, le développement de l'enfant et le fonctionnement de la dyade mère-enfant. En effet, le jeune âge de la mère à la naissance de l'enfant est associé à plusieurs facteurs de risque, dont la pauvreté, le faible réseau de soutien social et les problèmes de santé mentale; ces facteurs ayant un impact significatif sur les comportements parentaux (Demers et al., 2010; McFadden & Tamis-LeMonda, 2013; Moran et al., 2011). Plusieurs études ont démontré que les jeunes mères sont plus à risque d'adopter des comportements parentaux moins sensibles, d'émettre moins de commentaires positifs et de manifester davantage de comportements effrayants, effrayés, autoritaires ou stricts (Demers et al., 2010; Moran et al., 2011).

D'autres études examinent l'impact de la santé mentale et de la détresse psychologique de la mère sur sa sensibilité à l'égard de l'enfant. Quant aux indices de détresse psychologique d'anxiété, de dépression et d'hostilité, ils sont associés

négalement à la sensibilité maternelle et ont des impacts considérables sur le développement de l'enfant (Badovinac et al., 2018; Campbell et al., 2004). Ainsi, les mères souffrant de problèmes de santé mentale ou vivant une grande détresse psychologique adoptent des comportements de soins moins sensibles, sont moins engagées face à leur enfant, sont moins positives, ont de la difficulté à identifier les émotions de leur enfant et ce dernier tend davantage à développer des relations d'attachement insécurisant ou désorganisé (Badovinac et al., 2018; Schechter et al., 2015; Yoo et al., 2014). De plus, ce facteur de risque est associé à davantage de comportements maltraitants envers l'enfant ainsi qu'à son placement (Acri et al., 2015; Kohl et al., 2011; Marcenko et al., 2011). Considérant que les parents suivis par les services de la protection de l'enfance présentent davantage de problèmes de santé mentale et de détresse psychologique (Acri et al., 2015), il convient de considérer ces facteurs dans le cadre d'études portant sur la sensibilité maternelle.

De même, les expériences traumatiques de la mère ont un impact sur les comportements parentaux et la transmission intergénérationnelle des abus est bien établie (Bailey et al., 2012; Zvara et al., 2015). Les mères ayant vécu des traumatismes à l'enfance ont une sensibilité maternelle plus faible comparativement à la population générale (Bailey et al., 2012; Ehrensaft et al., 2015; Fuchs et al., 2015; Milot et al., 2014). Des études plus récentes démontrent l'impact des traumatismes pendant l'enfance sur les comportements parentaux, dont une faible régulation émotionnelle chez ces mères les prédisposant à répéter par la suite des comportements abusifs, hostiles ou rejetants envers

l'enfant (Ehrensaft et al., 2015; Zajac et al., 2018). Les difficultés dans les relations interpersonnelles en général sont des conséquences des traumatismes vécus non résolus pendant l'enfance et ont un impact significatif sur les comportements parentaux, dont la sensibilité maternelle (Milot et al., 2014). La littérature scientifique actuelle démontre bien l'impact des mauvais traitements sur l'enfant et sur la sensibilité maternelle en considérant les facteurs de risque de la mère d'origine, mais peu d'études documentent l'impact de cette composante parentale lors de la réunification familiale après le placement de l'enfant.

Les défis relationnels en lien avec la réunification familiale et les contacts

La réunification familiale amène de grandes exigences adaptatives chez les parents d'origine présentant des vulnérabilités quant à leur parentalité. Ainsi, les mères récupérant la responsabilité parentale de leur enfant sont plus à risque de répéter des comportements négligents ou abusifs (Biehal et al., 2015; Kimberlin et al., 2009; Malet et al., 2010) et il est démontré que la qualité des comportements parentaux prévient la réapparition de la maltraitance (Sinclair et al., 2005; Valentino et al., 2011). Ainsi, même lorsque le placement perdure, il demeure que la sensibilité maternelle est une composante pertinente à étudier en tenant compte de divers facteurs pouvant l'influencer (Chaffin et al., 2011; Wulczyn, 2004).

D'ailleurs, l'étude de Schoppe-Sullivan et ses collaborateurs (2007) intègre les problèmes de santé mentale des mères d'origine, les problèmes d'abus de substances, les

traumatismes vécus dans l'enfance, ainsi que la qualité des comportements maternels observée lors des contacts entre 29 enfants âgés de 2 et 6 ans avec leur mère d'origine. Les enfants sélectionnés pour cette étude sont placés en famille d'accueil depuis moins d'une année et la fréquence moyenne des contacts entre les mères ainsi que leur enfant est d'une durée de deux heures à raison d'une fois par semaine. L'équipe de recherche a adapté de la grille *Teaching Task* (Egeland & Sroufe, 1983) afin de mesurer la qualité des comportements maternels. Les résultats démontrent que les mères ayant des problèmes de consommation et de santé mentale ont des comportements moins sensibles envers leur enfant lors des contacts supervisés, alors que les mères ayant un meilleur état d'esprit face à leur vécu traumatique sont plus chaleureuses et affectueuses. Cette étude est la seule à démontrer l'impact de la sensibilité maternelle dans les contacts parent-enfant et les caractéristiques pouvant l'influencer. Cependant, elle ne considère pas l'impact de la qualité des comportements parentaux sur la survenue de la réunification familiale. Or, les liens entre la sensibilité maternelle et la réunification familiale demeurent méconnus. De plus, les caractéristiques personnelles qui sont associées à la sensibilité maternelle des mères d'origine dont l'enfant a été placé sont peu connues.

Objectifs de l'étude

Les objectifs de la présente étude sont de (1) décrire la sensibilité maternelle des mères dont l'enfant a été placé et documenter les facteurs qui y sont associés (âge de la mère, traumatismes vécus pendant l'enfance et détresse psychologique); et (2) comparer la sensibilité maternelle des mères d'origine qui vivent une réunification familiale après

une mesure de placement à celles dont l'enfant est maintenu en placement. Ainsi, il est attendu que le jeune âge de la mère, les traumatismes vécus pendant l'enfance et le niveau de détresse psychologique – symptômes anxieux, dépressifs ou d'hostilité - sont associés à la sensibilité maternelle. Il est attendu que la sensibilité des mères réunifiées soit significativement plus élevée que les mères qui ne sont pas réunifiées avec leur enfant.

Méthode

Participants

Cette étude exploratoire s'inscrit dans un projet de recherche plus large dont un premier temps de mesure de l'étude a été réalisé lorsque les enfants étaient placés en milieu substitut (Poitras & Tarabulsy, 2017). Dans le cadre de la présente étude, 76 parents dont l'enfant de moins de 42 mois était placé en famille d'accueil ont été rencontrés. De ceux-ci, 46 parents ont consenti à être recontactés pour le deuxième volet de l'étude. Toutefois, 20 parents n'ont pas pu être rejoints, 19 n'ont pas voulu participer à l'étude et 13 ont eu des contacts difficiles ou n'ont eu pas de contacts avec leur enfant.

Ainsi, 15 dyades mère-enfant ont été rencontrées dans la présente étude et les enfants sont âgés entre 41,70 et 119,48 mois ($M = 83,75$ mois; $ÉT = 20,62$). Au total, 11 dyades mère-enfant maintiennent des contacts réguliers et ne sont pas réunifiées. Quatre dyades mère-enfant sont réunifiées. Les mères dont l'enfant est toujours placé maintiennent des contacts avec eux à raison de deux à 48 heures par mois ($M = 11,60$, $ÉT = 15,59$) et ont une fréquence des contacts entre une à quatre fois par mois ($M = 1,90$, $ÉT = 1,38$). Ces

données sont similaires à ce qui se retrouve dans la littérature (Poitras, Porlier et al., 2021). Aussi, ces enfants sont hébergés dans leur famille d'accueil actuel depuis 24 à 64 mois ($M = 49,86$, $ÉT = 16,29$). Les informations liées à la situation sociodémographique des mères d'origine sont inscrites dans le Tableau 1. Quant au revenu moyen obtenu dans la dernière année, les mères réunifiées se situent entre 30 000 et 40 000 \$ alors que les mères non réunifiées se situent entre 20 000 et 30 000 \$. Pour l'ensemble des informations sociodémographiques, les comparaisons entre les deux groupes de mères indiquent des différences non significatives.

Les parents ayant pris part à l'étude de plus grande envergure ont été comparés avec l'échantillon de cette présente étude sur les variables d'intérêt, les traumatismes vécus pendant l'enfance, l'âge de la mère à la naissance de l'enfant et les symptômes de détresse psychologique. Cet échantillon ne diffère pas de l'échantillon de mères ayant participé au Temps 1 de l'étude en ce qui a trait aux variables d'intérêt de la présente étude, soit les traumatismes vécus pendant l'enfance, les indices de dépression, d'anxiété et d'hostilité ainsi que l'âge de la mère à la naissance de l'enfant. Cependant, pour les symptômes de détresse psychologique en lien avec l'hostilité, la différence est significative et cet échantillon présente des indices d'hostilité plus élevés ($M = 1,14$, $ÉT = 0,77$) comparativement à celle issue du projet de plus grande envergure ($M = 0,71$, $ÉT = 0,73$, $t[74] = -2,033$, $p < 0,05$).

Tableau 1

Comparaison des dyades réunifiées et celles non réunifiées sur les informations sociodémographiques des mères d'origine

	Dyades réunifiées (<i>n</i> = 4)			Dyades non réunifiées (<i>n</i> = 11)		
	<i>M</i>	<i>ÉT</i>	Étendue	<i>M</i>	<i>ÉT</i>	Étendue
Âge de la mère lors de la rencontre	31,19	4,73	24,99 – 36,47	27,96	3,43	23,14 – 33,05
	<i>n</i>		%	<i>n</i>		%
Obtention diplôme d'études secondaires						
Oui	4		26,67	5		33,33
Non	0		0	6		40
Emploi dans la dernière année						
Oui	2		13,33	10		66,67
Non	2		13,33	1		6,67
Diagnostic de problème de santé mentale						
Oui	1		6,67	8		53,33
Non	3		20	3		20
Statut conjugal						
Célibataire, séparée ou divorcée	1		6,67	8		53,33
En couple	3		20	3		20

Procédure

Pour cette présente étude, survenant 24 à 48 mois après le premier temps de mesure, les familles ont été rencontrées lors des contacts supervisés dans divers milieux : domicile de la mère d'origine ou du parent d'accueil, ou différents points de services au Centre intégré de santé et de services sociaux (CISSS) et Centre intégré universitaire de santé et de services sociaux (CIUSSS) de leur région (voir Appendice B). Les familles ayant une absence de contacts ont été exclues. Pour les dyades non réunifiées, les visites réalisées dans le cadre de ce projet de recherche ont lieu lors des contacts entre la mère et l'enfant. Ces contacts varient en fonction des ordonnances judiciaires quant à la tenue des contacts, au lieu et à la supervision de ces contacts par un intervenant de la Direction de la Protection de la Jeunesse (DPJ). Pour les mères réunifiées, la rencontre a eu lieu au domicile de celles-ci. La conformité éthique de ce projet a été confirmée par le comité d'éthique de recherche du CIUSSS Capitale-Nationale, (CIUSSS) (MP-CJM-IU-15-017). Le consentement des mères d'origine à la recherche a été obtenu avant de débiter la rencontre d'une durée d'une heure trente minutes.

Au cours de ces rencontres, le protocole des visites à domicile de Pederson et Moran (1995) a été appliqué et adapté à l'ensemble des contacts mère-enfant afin de solliciter la sensibilité maternelle et l'observer. Deux auxiliaires de recherche graduées ont observé les contacts entre la mère d'origine ainsi que son enfant et ont reçu une formation sur les protocoles à domicile de Pederson et Moran et le Tri-de-cartes de sensibilité maternelle (Tarabulsky et al., 2009). Lorsque les mères ont deux enfants participant à l'étude et qu'ils

sont présents simultanément au contact, les deux auxiliaires de recherche effectuent le contact ensemble.

Après la présentation et l'obtention du consentement, une séquence de 30 minutes a été proposée afin d'observer les interactions entre la mère et l'enfant librement tel que cela se passe dans les contacts habituels (p. ex., si la mère et l'enfant partagent une collation, jouent ou discutent ensemble ou que l'enfant et la mère vaquent à leurs occupations respectives). Cela permet de créer un effet d'habituation en lien avec la présence de l'auxiliaire de recherche. L'entrevue effectuée par l'auxiliaire de recherche avec les mères a porté sur les changements dans la situation sociodémographique et de la trajectoire de l'enfant. Enfin, une séquence supplémentaire de 10 minutes d'interaction avec ou sans jouet entre la mère et l'enfant a permis de solliciter davantage la sensibilité maternelle des mères d'origine en interaction avec leur enfant. Les participantes ont obtenu une compensation monétaire de 15 \$ pour la participation à l'étude. Toutes les observations recueillies lors de cette visite sont considérées dans la codification de la sensibilité maternelle.

Instruments de mesure

Le Tri-de-cartes de sensibilité maternelle, version courte (Maternal Behavior Q-Sort; Tarabulsy et al., 2009)

Pour la sensibilité maternelle, le *Tri-de-cartes de la sensibilité maternelle version courte* est utilisé dans le contexte du contact afin de décrire les comportements maternels pendant les interactions avec l'enfant. Cet outil consiste à codifier les 25 items du

tri-de-cartes tel que « Les interactions se centrent autour de bébé et de son état émotionnel actuel (typique à la sensibilité) » et « Mère donne peu d'opportunité à bébé de contribuer à l'interaction (atypique à la sensibilité) » qui sont les plus représentatifs des comportements de la mère. Ces items sont répartis dans cinq colonnes allant des comportements plus atypiques (1) aux plus typiques (5) de la mère lors du contact avec son enfant. Après la codification de l'auxiliaire de recherche ayant effectué la rencontre, le score de sensibilité de la mère est comparé à des scores-critères d'une mère parfaitement sensible et cela permet d'obtenir une corrélation de Pearson. Les corrélations peuvent varier entre une corrélation de -1 (faible sensibilité) à une corrélation de +1 (sensibilité élevée).

Les construits de la sensibilité maternelle utilisés dans le tri-de-carte sont également présents auprès des enfants d'âge scolaire (Bernard et al., 2012; Bradley, 2009). Toutefois, peu d'outils observationnels ont permis d'examiner la sensibilité des mères dont leur enfant est dans la période scolaire (Bradley & Pennar, 2011). La validité et la fidélité du tri-de-cartes de sensibilité parentale sont bien établies dans la recherche justifiant l'utilisation de l'outil auprès des mères d'origine d'enfants d'âge préscolaire à scolaire (Lindhiem et al., 2011; Pederson & Moran, 1995; Tarabulsy et al., 2009). La première auteure de cette présente étude a codifié la majorité des contacts entre les mères d'origine et leur enfant ($n = 12$). Cet outil est généralement utilisé auprès des mères d'enfants âgés de 0 et 6 ans et la stabilité dans le temps des comportements sensibles est bien démontrée (Bernard et al., 2012; Tarabulsy et al., 2009). L'accord interjuge obtenu par l'équipe de recherche est de 0,85 (Poitras, Tarabulsy et al., 2021).

L'Inventaire de détresse psychologique (Symptom Checklist- 90-Revised; Derogatis, 1975)

L'*Inventaire de détresse psychologique* permet de dépister, au cours des sept derniers jours, la présence de symptômes de détresse psychologique dans un questionnaire autorapporté. Dans la présente étude, 29 items ont été administrés en lien avec les échelles de l'hostilité, la dépression et l'anxiété. Les scores attribués à chacun des items vont de *Pas du tout* (0) à *Extrêmement* (4). Un score composite comprenant les échelles d'hostilité, de dépression et d'anxiété est calculé en additionnant le score items composant les sous-échelles, puis en divisant la somme obtenue par le nombre d'items. Plus le score composite à chacune des sous-échelles est élevé, plus les symptômes de détresse psychologique sont grands et plus la sévérité est importante. L'outil présente une bonne validité, une bonne fidélité ainsi qu'une bonne consistance interne (Derogatis & Fitzpatrick, 2004).

Le Questionnaire de traumatisme à l'enfance (Childhood Trauma Questionnaire; Bernstein et al., 2003)

Le *Questionnaire sur les traumatismes à l'enfance* est un questionnaire autorapporté comprenant 28 items en lien avec les expériences traumatisantes à l'enfance auxquels les participantes doivent établir une cote allant de *Pas du tout vrai* (1) à *Souvent très vrai* (5). Dans le projet de recherche de plus grande envergure, les mères ont complété la version courte du Questionnaire sur les traumatismes pendant l'enfance (Bernstein et al., 2003). Un score composite provenant des 28 items permet d'obtenir cinq types de traumatismes vécus pendant l'enfance chez les mères d'origine. Les cinq types de traumatismes vécus à l'enfance sont l'abus émotionnel, l'abus physique, l'abus sexuel, la négligence

émotionnelle et la négligence physique. Un score élevé obtenu dans les types de traumatismes indique une plus grande sévérité des traumatismes vécus pendant l'enfance. Les types de traumatismes ne sont pas exclusifs; les participantes peuvent rapporter avoir vécu plus d'un traumatisme pendant l'enfance. La validité, la fidélité et la consistance interne du questionnaire sont bien établies dans la recherche (Bernstein et al., 2003). La stabilité dans le temps sur plusieurs années des données issues de ce questionnaire ainsi que le rapport des traumatismes vécus pendant l'enfance de manière rétrospective sont bien démontrées à la fois dans une population clinique que générale (Simpson et al., 2019; Yancura & Aldwin, 2009).

Entrevue sur les données sociodémographiques de la mère d'origine

Une entrevue auprès des mères d'origine a permis de décrire les changements dans la situation sociodémographique de la mère. Plusieurs éléments ont été recueillis afin d'avoir davantage d'informations sur les mères d'origine, dont leur âge, leur emploi, leur revenu et leur statut conjugal.

Entrevue sur la trajectoire de placement de l'enfant

Cette entrevue a pour but de colliger de l'information sur la trajectoire de placement de l'enfant à l'étude. Le moment de la réunification familiale et leur estimation de la survenue de la réunification familiale, la fréquence des contacts et l'âge de l'enfant sont des informations recueillies auprès des mères d'origine.

Analyse des données

Dans le cadre de cette étude exploratoire, l'utilisation des analyses de type non paramétrique, dont les corrélations de Spearman et les tests de Mann-Withney sur des échantillons indépendants, permet d'examiner les relations entre des variables et de comparer deux groupes indépendants entre eux lorsque la taille de l'échantillon est inférieure à 25. De plus, la taille de l'échantillon de cette présente étude ne respecte pas les postulats d'une distribution normale justifiant le recours à ces analyses.

De plus, des analyses corrélationnelles bisérialles de point de Spearman sont réalisées, afin d'examiner les relations entre les caractéristiques maternelles, – l'âge de la mère lors de la naissance de l'enfant, les symptômes de la détresse psychologique et les différents types de traumatisme vécus à l'enfance - la réunification familiale ainsi que la sensibilité maternelle. Les corrélations bisérialles de point de Spearman permettent de calculer des liens entre des variables dichotomiques, catégorielles ou échelles pour un petit échantillon ou un échantillon ayant une distribution qui n'est pas normale. Enfin, des analyses non paramétriques de Mann-Withney sur des échantillons indépendants sont réalisées afin de comparer les différences entre les dyades mère-enfant réunifiées de celles qui ne sont pas réunifiées eu égard à la sensibilité et aux caractéristiques maternelles.

Résultats

Près de 67 % des enfants de l'échantillon sont réunifiés avec au moins un de leur parent d'origine; père ou mère ce qui comprend les mères réunifiées dans le deuxième

temps de mesure de l'étude. Certains enfants ont des contacts avec la mère d'origine de ce présent échantillon, mais sont réunifiés avec l'autre parent lors du second temps de l'étude. Quant à la sensibilité des mères d'origine, elle se situe entre -0,24 (faible sensibilité) et 0,76 (sensibilité élevée) avec un score moyen de 0,25 ($ÉT = 0,28$). Pour les scores à l'Inventaire de détresse psychologique, les mères obtiennent des scores variant entre 0 et 2,77 pour l'échelle de dépression ($M = 1,09$, $ÉT = 0,89$), de 0 à 2,90 pour l'échelle d'anxiété ($M = 0,71$, $ÉT = 0,86$) et de 0 à 1,33 pour l'échelle d'hostilité ($M = 0,53$, $ÉT = 0,48$). Cela réfère à des niveaux de détresse psychologique oscillant de faible à moyen (Derogatis, 1975).

Quant aux résultats provenant du *Questionnaire des traumatismes à l'enfance*, les scores composites pour chaque sous-type de traumatisme varient entre 4 à 25 pour l'abus émotionnel ($M = 12,33$, $ÉT = 5,58$), l'abus physique ($M = 9,07$, $ÉT = 6,42$), l'abus sexuel ($M = 11,80$, $ÉT = 8,39$), la négligence émotionnelle ($M = 15,87$, $ÉT = 6,61$) et la négligence physique ($M = 12,07$, $ÉT = 4,88$). À partir des barèmes du manuel de cotation (Bernstein et al., 2003), il ressort que les résultats aux sous-échelles *Abus sexuel*, *Négligence émotionnelle* et *Négligence physique* atteignent le niveau modéré, alors que les sous-échelles *Abus émotionnel* et *Abus physique* atteignent un niveau de sévérité entre faible et modéré. Les statistiques descriptives pour chaque groupe pour l'ensemble des variables sont dans le Tableau 2.

Tableau 2

Caractéristiques des mères d'origine rencontrées comparant les dyades réunifiées et non réunifiées

	Dyades réunifiées (<i>n</i> = 4)			Dyades non réunifiées (<i>n</i> = 11)		
	<i>M</i>	<i>ÉT</i>	Étendue	<i>M</i>	<i>ÉT</i>	Étendue
Âge mère à la naissance de l'enfant	22,77	4,38	17,11 – 27,81	22,10	4,58	16,08 – 31,27
Hostilité	0,38	0,37	0 – 0,83	0,59	0,52	0 – 1,33
Anxiété	0,53	0,79	0 – 1,70	0,77	0,91	0,10 – 2,90
Dépression	1,02	1,20	0,15 – 2,77	1,12	0,83	0 – 2,31
Abus physique pendant l'enfance ^b	11,00	9,52	5 – 25	8,36	5,33	4 – 18
Abus émotionnel pendant l'enfance ^b	14,75	7,89	6 – 24	11,45	4,65	6 – 18
Abus sexuel pendant l'enfance ^b	13,00	9,27	5 – 22	11,36	8,49	4 – 24
Négligence physique pendant l'enfance ^b	16,00	3,74	12 – 21	10,63	4,54	5 – 17
Négligence émotionnelle pendant l'enfance ^b	14,00	6,38	5 – 20	16,55	6,86	6 – 25
Sensibilité maternelle	0,41	0,28	0,15 – 0,76	0,19	0,28	-0,24 – 0,66

Note. ^b = Les catégories ne sont pas mutuellement exclusives.

Le Tableau 3 résume les différentes corrélations examinant les liens entre la réunification familiale, les caractéristiques maternelles et la sensibilité maternelle. Parmi les résultats, la sensibilité maternelle est négativement associée aux abus sexuels vécus

pendant l'enfance de la mère d'origine ($r_s = -0,53, p < 0,05$), et positivement associée à l'âge de la mère à la naissance de l'enfant ($r_s = 0,53, p < 0,05$).

Un test non paramétrique de Mann-Whitney pour échantillons indépendants ne révèle aucune différence significative entre les mères réunifiées et celles n'étant pas réunifiées pour les différentes caractéristiques maternelles, dont l'ensemble des sous-types de traumatisme à l'enfance, l'âge de la mère à la naissance de l'enfant et les trois sous-échelles à l'inventaire de détresse psychologique. Quant à la sensibilité maternelle, les résultats de la comparaison indiquent qu'il n'y a pas de différence significative entre les mères d'origine réunifiées ($M \text{ rangs} = 10,50$) et celles qui ne sont pas réunifiées avec leur enfant ($M \text{ rangs} = 7,18, U = 13,00, p = 0,24$) (voir Tableau 4).

Tableau 3

Corrélations de Spearman entre les caractéristiques maternelles, la sensibilité maternelle et la réunification familiale

Variables	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. Sensibilité maternelle	0,31	0,34	-0,30	-0,53**	-0,03	-0,02	0,58**	-0,16	-0,18	-0,07	0,15
2. Réunification familiale ^c		0,18	0,17	0,04	0,43	-0,04	0,07	-0,21	-0,19	-0,06	n/a
3. Abus émotionnel			0,33	0,32	0,32	-0,51**	0,30	-0,22	0,24	-0,02	-0,29
4. Abus physique				0,82***	0,19	-0,54**	-0,30	0,27	0,44	-0,08	-0,15
5. Abus sexuel					0,20	-0,37	-0,32	-0,08	0,18	-0,31	-0,38
6. Négligence physique						0,34	-0,39	0,11	0,08	0,38	0,63[†]
7. Négligence émotionnelle							-0,27	-0,13	-0,43	0,21	0,65**
8. Âge mère naissance enfant								-0,50	-0,29	-0,58***	-0,34
9. Hostilité									0,84***	0,73***	0,36
10. Anxiété										0,58**	0,10
11. Dépression											0,68**
12. Fréquence des contacts ^d											1,00

Note. ** $p < 0,05$. *** $p < 0,01$. ^c = Tiens compte de la réunification familiale avec la mère d'origine ayant participé à l'étude.
^d = Considère seulement les 11 dyades mère-enfant qui ne sont pas réunifiées, sauf pour la réunification familiale où cela n'est pas applicable.

Tableau 4

Comparaison entre la sensibilité maternelle et les caractéristiques maternelles des dyades réunifiées^d et celles qui ne sont pas réunifiées

Variables	Dyades réunifiées			Dyades non réunifiées			Comparaison	
	<i>n</i>	<i>M</i> rangs	Somme rangs	<i>n</i>	<i>M</i> rangs	Somme rangs	<i>U</i>	<i>p</i>
Âge mère naissance enfant	4	8,50	34,00	11	7,82	86,00	20,00	0,79
Hostilité	4	6,88	27,50	11	8,41	92,50	17,50	0,55
Anxiété	4	6,75	27,00	11	8,45	93,00	17,00	0,51
Dépression	4	7,50	30,00	11	8,18	90,00	20,00	0,79
Abus physique	4	9,13	36,50	11	7,59	83,50	17,50	0,54
Abus émotionnel	4	9,25	37,00	11	7,55	83,00	17,00	0,51
Abus sexuel	4	8,25	33,00	11	7,91	87,00	21,00	0,89
Négligence physique	4	11,00	44,00	11	6,91	76,00	10,00	0,12
Négligence émotionnelle	4	7,75	31,00	11	8,09	89,00	21,00	0,89
Sensibilité maternelle	4	10,50	41,00	11	7,18	79,00	13,00	0,24

Note. ** $p < 0.05$. *** $p < 0.01$.

Discussion

Le premier objectif de cette présente étude est de documenter la sensibilité maternelle des mères d'origine ayant vécu le placement de leur enfant et de mesurer les liens avec les caractéristiques individuelles suivantes : âge de la mère à la naissance de l'enfant, traumatismes à l'enfance et détresse psychologique. Le second objectif est de comparer la

sensibilité maternelle des mères réunifiées avec leur enfant après une mesure de placement et celles dont le placement de l'enfant est maintenu.

Quant au premier objectif, cette étude expose des liens significatifs entre la sensibilité maternelle, l'âge de la mère à la naissance de l'enfant et le traumatisme d'abus sexuel dans l'enfance. D'abord, l'association entre la sensibilité maternelle et l'âge de la mère à la naissance de l'enfant est positive, ce qui va dans le même sens de ce qui se retrouve dans la littérature. En effet, les mères adultes sont significativement plus sensibles aux besoins de leur enfant en comparaison aux mères adolescentes (Demers et al., 2010; Dworsky, 2015; McFadden & Tamis-LeMonda, 2013; Moran et al., 2011; Valentino et al., 2012).

Cette étude-ci confirme également l'association négative entre la sensibilité maternelle et l'expérience d'abus sexuel pendant l'enfance pouvant être expliquée par les représentations mentales des premières expériences d'attachement du parent (Moran et al., 2011). D'autres études démontrent que les mères ayant vécu de l'abus sexuel à l'enfance ont une sensibilité maternelle plus faible et sont moins engagées envers leur enfant comparativement à la population générale (Ehrensaft et al., 2015; Zvara et al., 2015). Cependant, il existe un faible consensus quant à l'impact significatif des expériences traumatiques sexuelles sur les comportements interactionnels des mères (Bailey et al., 2012).

Par ailleurs, les résultats ne démontrent pas la présence de liens significatifs entre les indices de détresse psychologique et la sensibilité maternelle, ce qui va dans le sens opposé de la littérature auprès des parents dans les services de la protection de la jeunesse (Badovinac et al., 2018; Bödeker et al., 2019; Schoppe-Sullivan et al., 2007; Schechter et al., 2015; Yoo et al., 2014). Ces parents sont généralement exposés à davantage de problèmes de santé mentale et de détresse psychologique (Acri et al., 2015; Kohl et al., 2011; Marcenko et al., 2011). Ainsi, deux hypothèses peuvent être envisagées pour comprendre les résultats : (1) les mères rapportent un faible niveau de détresse psychologique ou (2) la variance dans les données est trop petite pour détecter la présence importante de détresse psychologique.

En outre, cette étude ne révèle pas d'association significative entre la sensibilité maternelle et la fréquence de contacts pour les dyades non réunifiées. Ce dernier résultat est étonnant considérant que les études démontrent les liens positifs entre le maintien des contacts et la qualité des interactions parent-enfant (McWey et al., 2010; McWey & Cui, 2017; McWey & Mullis, 2004). Son association positive avec la survenue de la réunification familiale est démontrée (Davis et al., 1996). Ainsi, il peut être expliqué par l'objectif sous-jacent ces contacts. En effet, ces contacts permettent peu ou pas l'intervention et visent plutôt le maintien des liens entre le parent et l'enfant. De plus, les études de McWey s'intéressent particulièrement aux enfants en processus de réunification familiale et ces biais d'échantillonnage peuvent expliquer les résultats contradictoires (Poitras, Tarabulsy et al., 2021).

La comparaison entre les dyades réunifiées et celles non réunifiées sur la sensibilité maternelle, dont le résultat est non significatif, infirme l'hypothèse de départ. Le faible niveau de sensibilité observé auprès des mères de cette étude-ci est comparable aux mères suivies par les services de protection de la jeunesse (Forbes et al., 2007; Oxford, Spieker et al., 2016; Schoppe-Sullivan et al., 2007). Ce résultat demeure étonnant considérant que la sensibilité maternelle a des impacts favorables sur les capacités parentales et la sécurité de l'environnement de l'enfant (Bödeker et al., 2019; Pratt et al., 2019; Zajac et al., 2018).

Le second étonnement en lien avec ce résultat réside dans le fait que les risques de maltraitance chez les mères moins sensibles sont bien connus en plus d'augmenter les défis dans la réunification familiale (Biehal et al., 2015; Kimberlin et al., 2009; Valentino et al., 2011; Zajac et al., 2018). Ainsi, les motifs de compromission peuvent être résolus par la modification substantielle des comportements parentaux et du milieu familial (Balsells Bailón et al., 2018; Chaffin et al., 2011; Franks et al., 2013; Oxford, Spieker et al., 2016; Vanderfaeillie et al., 2017). Donc, en absence d'une sensibilité maternelle améliorée, il semble que le projet de réunification familiale soit fragilisé (McWey & Cui, 2017; McWey & Mullis, 2004; Salas Martínez et al., 2021; Sinclair et al., 2005).

Ce devis de recherche présente des limites et des forces. D'abord, la faible taille de l'échantillon est une limite ne permettant pas d'explorer les différentes relations entre la sensibilité maternelle, les caractéristiques maternelles, les contacts et la réunification familiale ainsi que de comparer les groupes. L'attrition des participants dans le projet de

plus grande envergure peut contribuer à un biais d'échantillonnage important qui empêche de généraliser les résultats. Ce biais d'échantillonnage est important et l'absence de dyades parent-enfant ayant des contacts difficiles ou une absence de contact exerce une influence significative sur les résultats obtenus. Il est possible que l'hostilité chez les mères de cette étude, qui est significativement plus élevée que l'échantillon du plus grand projet, puisse expliquer la présence d'une sensibilité moindre. Ainsi, cela ne permet pas de documenter avec plus de précision la trajectoire des enfants placés ainsi que de leur mère d'origine. Enfin, une autre limite réside dans le fait que le contexte observationnel varie chez les dyades réunifiées et les dyades non réunifiées pouvant avoir un impact sur les résultats.

Le caractère unique de la présente étude est d'examiner la sensibilité maternelle dans les contextes de la réunification familiale et des contacts ainsi que les caractéristiques individuelles l'influençant. Peu d'études ont exploré ces associations et celle-ci vient pallier partiellement cette limite. Plusieurs défis sont présents dans le contexte de la réunification familiale dont les difficultés comportementales et affectives de l'enfant au retour dans sa famille d'origine (Farmer & Wijedasa, 2013; Malet et al., 2010; Schofield et al., 2011). Ces mêmes difficultés mettent à l'épreuve la qualité des comportements parentaux et mettent à risque l'enfant de vivre un nouveau placement (Berrick et al., 1998; Biehal et al., 2015; Fuller, 2005; Vanderfaeillie et al., 2017; Wulczyn, 2004). Enfin, l'échantillon utilisé dans cette étude est représentatif de ce qui se retrouve dans la population de mères d'origine (Salas Martínez et al., 2021; Schoppe-Sullivan et al., 2007; Sinclair et al., 2005).

Pistes de recherche

Pour conclure, cette étude permet de mieux comprendre le rôle de la sensibilité des mères d'origine dans le contexte de placement de l'enfant en examinant les caractéristiques maternelles qui y sont associées. La qualité des comportements parentaux est un indicateur important pour le développement social affectif de l'enfant (Ainsworth et al., 1978; Deans, 2018; Salas Martínez et al., 2021). D'autres recherches avec une plus grande taille échantillonnale doivent l'examiner dans ce contexte. De même, une des avenues intéressantes est celle d'effectuer des entretiens avec les parents d'origine sur leur comportement de sensibilité envers leur enfant dans les moments où ils ont des interactions dans le but de leur offrir des services ajustés à leurs besoins (Balsells Bailón et al., 2015; Maaskant et al., 2016; Malet et al., 2010; Mirick, 2016; Noël & Saint-Jacques, 2020; Salas Martínez et al., 2016).

Quelques études d'intervention auprès des mères d'origine en voie de retrouver la responsabilité parentale démontrent des bénéfices sur l'enfant et la sensibilité maternelle (Cyr et al., 2019; Oxford, Marcenko et al., 2016). Bien que le placement de l'enfant soit une intervention d'exception pour protéger l'enfant, il demeure que les parents d'origine ne reçoivent pas de service provenant d'un programme d'intervention lors de la réunification familiale au Québec (Chaffin et al., 2011; Oxford, Spieker et al., 2016; Sinclair et al., 2005). Pourtant, il demeure questionnable que les contacts soient sous-utilisés afin de mettre en place des interventions visant les comportements sensibles des mères envers l'enfant et permettant une meilleure adaptation à cette situation

exceptionnelle (Gouvernement du Québec, 2007; Oxford, Marcenko et al., 2016; Oxford, Spieker et al., 2016; Salas Martínez et al., 2016). Tout bien considéré, une meilleure compréhension de la relation parent-enfant dans le contexte du placement éludera les questions sur ce qui est dans le meilleur intérêt de l'enfant placé.

Références

- Acri, M., Gopalan, G., Lalayants, M., & McKay, M. M. (2015). Depression and service use among caregivers dually involved in the child welfare and mental health systems. *Social Work in Mental Health, 13*(5), 481-494. <https://doi.org/10.1080/15332985.2014.997956>
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. N. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the Strange Situation*. Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9781315802428>
- Association des centres jeunesse du Québec. (2020). Bilan des directeurs de la protection de la jeunesse / Directeurs provinciaux 2019-2020. https://ciusss-centresudmtl.gouv.qc.ca/sites/ciusscsmtl/files/media/document/2019_2020_BilanD_PJ.pdf
- Auger, L., Karine, P., & Tarabulsy, G. M. (2019). Contacts parent-enfant en contexte de placement : liens entre la sensibilité du parent d'accueil et les réactions des enfants à la suite des contacts. *Enfances, Familles, Générations, 34*. <https://doi.org/10.7202/1070317ar>
- Badovinac, S., Martin, J., Guérin-Marion, C., O'Neill, M., Riddell, R. P., Bureau, J.-F., & Spiegel, R. (2018). Associations between mother-preschooler attachment and maternal depression symptoms: A systematic review and meta-analysis. *PLoS One, 13*(10), Article e0204374. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0204374>
- Bailey, H. N., DeOliveira, C. A., Wolfe, V. V., Evans, E. M., & Hartwick, C. (2012). The impact of childhood maltreatment history on parenting: A comparison of maltreatment types and assessment methods. *Child Abuse and Neglect, 36*(3), 236-246. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2011.11.005>
- Baker, A. J. L., Creegan, A., Quinones, A., & Rozelle, L. (2016). Foster children's views of their birth parents: A review of the literature. *Children and Youth Services Review, 67*(1), 177-183. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2016.06.004>
- Balsells Bailón, M. À., Mateos Inchaurredo, A., Urrea Monclús, A., & Vaquero Tió, E. (2018). Positive parenting support during family reunification. *Early Child Development and Care, 188*(11), 1567-1579. <https://doi.org/10.1080/03004430.2018.1491559>
- Balsells Bailón, M. À., Pastor Vincente, C., Mateos, A., Vaquero, E., & Urrea, A. (2015). Exploring the needs of parents for achieving reunification: the views of foster children, birth family and social workers in Spain. *Children and Youth Services Review, 48*(1), 159-166. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2014.12.016>

- Beek, M., & Schofield, G. (2004). *Providing a secure base in long-term foster care*. BAAF. <https://doi.org/10.1080/14616730500049019>
- Bernard, K., Dozier, M., Bick, J., Lewis-Morrarty, E., Lindhiem, O., & Carlson, E. (2012). Enhancing attachment organization among maltreated children: Results of a randomized clinical trial. *Child Development, 83*(2), 623-636. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2011.01712.x>
- Bernstein, D. P., Stein, J. A., Newcomb, M. D., Walker, E., Pogge, D., Ahluvalia, T., Stokes, J., Handelsman, L., Medrano, M., Desmond, D., & Zule, W. (2003). Development and validation of a brief screening version of the Childhood Trauma Questionnaire. *Child Abuse and Neglect, 27*(2), 169-190. [https://doi.org/10.1016/S0145-2134\(02\)00541-0](https://doi.org/10.1016/S0145-2134(02)00541-0)
- Berrick, J. D., Needell, B., Barth, R. P., & Jonson-Reid, M. (1998). *The tender years: Toward developmentally sensitive child welfare services for very young children*. Oxford University Press.
- Biehal, N., Sinclair, I., & Wade, J. (2015). Reunifying abused or neglected children: Decision-making and outcomes. *Child Abuse & Neglect, 49*(1), 107-118. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2015.04.014>
- Bödeker, K., Fuchs, A., Führer, D., Kluczniok, D., Dittrich, K., Reichl, C., Kaess, M., Hindi-Attar, C., Möhler, E., Neukel, C., Bierbaum, A.-L., Zietlow, A.-L., Jaite, C., Lehmkuhl, U., Winter, S. M., Herpertz, S., Brunner, R., Bermpohl, F., & Resch, F. (2019). Impact of maternal early life maltreatment and maternal history of depression on child psychopathology: Mediating role of maternal sensitivity?. *Child Psychiatry and Human Development, 50*(2), 278-290. <https://doi.org/10.1007/s10578-018-0839-z>
- Bradley, R. H. (2009). The home environment. Dans M. H. Bornstein (Éd.), *Handbook of cultural developmental science* (pp. 505-530). Psychology Press.
- Bradley, R. H., & Pennar, A. L. (2011). Maternal sensitivity in middle childhood. Dans D.W.E. Davis & M. Longsdon (Éds), *Maternal sensitivity: A scientific foundation for practice* (pp. 145-156). Nova Science Publishers, Inc.
- Bystrova, K., Ivanova, V., Edhborg, M., Matthiesen, A. S., Ransjö-Arvidson, A. B., Mukhamedrakhimov, R., Uvnäs-Moberg, K., & Widström, A. M. (2009). Early contact versus separation: Effects on mother-infant interaction one year later. *Birth, 36*(2), 97-109. <https://doi.org/10.1111/j.1523-536X.2009.00307.x>

- Campbell, S. B., Brownell, C. A., Hungerford, A., Spieker, S. J., Mohan, R., & Blessing, J. S. (2004). The course of maternal depressive symptoms and maternal sensitivity as predictors of attachment security at 36 months. *Development and Psychopathology, 16*(2), 231-252. <https://doi.org/10.1017/S0954579404044499>
- Chaffin, M., Funderburk, B., Bard, D., Valle, L. A., & Gurwitch, R. (2011). A combined motivation and parent-child interaction therapy package reduces child welfare recidivism in a randomized dismantling field trial. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 79*(1), 84-95. <https://doi.org/10.1037/a0021227>
- Cyr, C., Poulin, C., Losier, V., Michel, G., & Paquette, D. (2019). L'évaluation des capacités parentales lors de maltraitance auprès de jeunes enfants (0-5 ans) : un protocole d'évaluation et d'intervention fondé sur la théorie de l'attachement. *Revue de psychoéducation, 41*(2), 155-177. <https://doi.org/10.7202/1061797ar>
- Davis, I. P., Landsverk, J., Newton, R., & Ganger, W. (1996). Parental visiting and foster care reunification. *Children and Youth Services Review, 18*(4), 363-382. [https://doi.org/10.1016/0190-7409\(96\)00010-2](https://doi.org/10.1016/0190-7409(96)00010-2)
- Deans, C. L. (2018). Maternal sensitivity, its relationship with child outcomes, and interventions that address it: A systematic literature review. *Early Child Development and Care, 4430*(1), 1-24. <https://doi.org/10.1080/03004430.2018.1465415>
- Demers, I., Bernier, A., Tarabulsy, G. M., & Provost, M. A. (2010). Mind-mindedness in adult and adolescent mothers: Relations to maternal sensitivity and infant attachment. *International Journal of Behavioral Development, 34*(6), 529-537. <https://doi.org/10.1177/0165025410365802>
- Derogatis, L. R. (1975). *Symptom checklist-90-revised (SCL-90-R)*. NCS Assessments. <https://doi.org/10.1002/9780470479216.corpsy0970>
- Derogatis, L. R., & Fitzpatrick, M. (2004). The SCL-90-R, the Brief Symptom Inventory (BSI), and the BSI-18. Dans M. E. Maruish (Éd.), *The use of psychological testing for treatment planning and outcomes assessment: Instruments for adults* (pp. 1-41). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- de Wolff, M. S., & van IJzendoorn, M. H. (1997). Sensitivity and attachment: A meta-analysis on parental antecedents of infant attachment. *Child Development, 68*(4), 571-591. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1997.tb04218.x>

- Dubois-Comtois, K., Bussi eres, E.-L., Cyr, C., St-Onge, J., Baudry, C., Milot, T., & Labb e A.-P. (2021). Are children and adolescents in foster care at greater risk of mental health problems than their counterparts? A meta-analysis. *Children and Youth Services Review*, *127*(1), Article 106100. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2021.106100>
- Dworsky, A. (2015). Child welfare services involvement among the children of young parents in foster care. *Child Abuse & Neglect*, *45*(1), 68-79. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2015.04.005>
- Egeland, B., & Sroufe, L. A. (1983). *Teaching Task Rating Scales*. [Manuel de codage non publié]. University of Minnesota Institute of Child Development.
- Ehrensaft, M. K., Knous-Westfall, H. M., Cohen, P., & Chen, H. (2015). How does child abuse history influence parenting of the next generation?. *Psychology of Violence*, *5*(1), 16-25. <https://doi.org/10.1037/a0036080>
- Farmer, E., & Wijedasa, D. (2013). The reunification of looked after children with their parents: What contributes to return stability?. *British Journal of Social Work*, *43*(8), 1611-1629. <https://doi.org/10.1093/BJSW/BCS066>
- Fearon, R. P., Bakermans-Kranenburg, M. J., van IJzendoorn, M. H., Lapsley, A. M., & Roisman, G. I. (2010). The significance of insecure attachment and disorganization in the development of children's externalizing behavior: A meta-analytic study. *Child Development*, *81*(2), 435-456. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2009.01405.x>
- Forbes, L. M., Evans, E. M., Moran, G., & Pederson, D. R. (2007). Change in atypical maternal behavior predicts change in attachment disorganization from 12 to 24 months in a high-risk sample. *Child Development*, *78*(3), 955-971. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2007.01043.x>
- Franks, S. B., Mata, F. C., Wofford, E., Briggs, A. M., LeBlanc, L. A., Carr, J. E., & Lazarte, A. A. (2013). The effects of behavioral parent training on placement outcomes of biological families in a state child welfare system. *Research on Social Work Practice*, *23*(4), 377-382. <https://doi.org/10.1177/1049731513492006>
- Fuchs, A., Möhler, E., Resch, F., & Kaess, M. (2015). Impact of a maternal history of childhood abuse on the development of mother-infant interaction during the first year of life. *Child Abuse and Neglect*, *48*(1), 179-189. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2015.05.023>
- Fuller, T. L. (2005). Child safety at reunification: A case-control study of maltreatment recurrence following return home from substitute care. *Children and Youth Services Review*, *27*(1), 1293-1306. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2005.01.004>

- Gouvernement du Québec. (2007). Loi sur la protection de la jeunesse. *LRQ, Chapitre IV, Section, 1.*
- Gouvernement du Québec. (2021). *Instaurer une société bienveillante pour nos enfants et nos jeunes*. Rapport de la Commission spéciale sur les droits des enfants et la protection de la jeunesse (Rapport Laurent). <https://www.csdepj.gouv.qc.ca/accueil/>
- Groh, A. M., Roisman, G. I., van IJzendoorn, M. H., Bakermans-Kranenburg, M. J., & Fearon, R. P. (2012). The significance of insecure and disorganized attachment for children's internalizing symptoms: A meta-analytic study. *Child Development, 83*(2), 591-610. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2011.01711.x>
- Hélie, S., Turcotte, D., Royer, M.-N., & Lamonde, G. (2011). *Évaluation des impacts de la nouvelle Loi sur la Protection de la jeunesse au Québec. Programme Actions Concertées*. Rapport Final Déposé au FQRSC. https://www.cerp.gouv.qc.ca/fileadmin/Fichiers_clients/Documents_deposes_a_la_Commission/P-087.pdf
- Kimberlin, S. E., Anthony, E. K., & Austin, M. J. (2009). Re-entering foster care: Trends, evidence, and implications. *Children and Youth Services Review, 31*(4), 471-481. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2008.10.003>
- Kohl, P. L., Jonson-Reid, M., & Drake, B. (2011). Maternal mental illness and the safety and stability of maltreated children. *Child Abuse & Neglect, 35*(5), 309-318. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2011.01.006>
- Lawrence, C. R., Carlson, E. A., & Egeland, B. (2006). The impact of foster care on development. *Development and Psychopathology, 18*(1), 57-76. <https://doi.org/10.1017/s0954579406060044>
- Leathers, S. J., Falconnier, L., & Spielfogel, J. E. (2010). Predicting family reunification, adoption, and subsidized guardianship among adolescents in foster care. *American Journal of Orthopsychiatry, 80*(3), 422-431. <https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.2010.01045.x>
- Lindhiem, O., Bernard, K., & Dozier, M. (2011). Maternal sensitivity: Within-person variability and the utility of multiple assessments. *Child Maltreatment, 16*(1), 41-50. <https://doi.org/10.1177/1077559510387662>
- Maaskant, A. M., van Rooij, F. B., Bos, H. M., & Hermans, J. M. (2016). The wellbeing of foster children and their relationship with foster parents and biological parents: A child's perspective. *Journal of Social Work Practice, 30*(4), 379-395. <https://doi.org/10.1080/02650533.2015.1092952>

- Malet, M. F., McSherry, D., Larkin, E., Kelly, G., Robinson, C., & Schubotz, D. (2010). Young children returning home from care: The birth parents' perspective. *Child and Family Social Work, 15*(1), 77-86. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2206.2009.00645.x>
- Marcenko, M. O., Lyons, S. J., & Courtney, M. (2011). Mothers' experiences, resources and needs: The context for reunification. *Children and Youth Services Review, 33*(3), 431-438. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2010.06.020>
- McFadden, K. E., & Tamis-Lemonda, C. S. (2013). Maternal responsiveness, intrusiveness, and negativity during play with infants: Contextual associations and infant cognitive status in a low-income sample. *Infant Mental Health Journal, 34*(1), 80-92. <https://doi.org/10.1002/imhj.21376>
- McWey, L. M., Acock, A., & Porter, B. E. (2010). The impact of continued contact with biological parents upon the mental health of children in foster care. *Children and Youth Services Review, 32*(10), 1338-1345. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2010.05.003>
- McWey, L. M., & Cui, M. (2017). Parent-child contact for youth in foster care: research to inform practice. *Family Relations, 66*(4), 684-695. <https://doi.org/10.1111/fare.12276>
- McWey, L. M., & Mullis, A. K. (2004). Improving the lives of children in foster care: The impact of supervised visitation. *Family Relations, 53*(3), 293-300. <https://doi.org/10.1111/j.0022-2445.2004.0005.x>
- Mennen, F. E., Brensilver, M., & Trickett, P. K. (2010). Do maltreated children who remain at home function better than those who are placed?. *Children and Youth Services Review, 32*(12), 1675-1682. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2010.07.010>
- Milot, T., Lorent, A., St-Laurent, D., Bernier, A., Tarabulsy, G., Lemelin, J.-P., & Éthier, L. S. (2014). Hostile-Helpless state of mind as further evidence of adult disorganized states of mind in neglecting families. *Child Abuse & Neglect, 38*(8), 1351-1357. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2014.02.015>
- Mirick, R. G. (2016). Challenges in recruiting parents to participate in child welfare research: Implications for study design and research practice. *Child and Family Social Work, 21*(4), 484-491. <https://doi.org/10.1111/cfs.12165>
- Moran, G., Forbes, L., Evans, E., Tarabulsy, G. M., & Madigan, S. (2008). Both maternal sensitivity and atypical maternal behavior independently predict attachment security and disorganization in adolescent mother-infant relationships. *Infant Behavior and Development, 31*(2), 321-325. <https://doi.org/10.1016/j.infbeh.2007.12.012>

- Moran, G., Pederson, D. R., & Tarabulsky, G. M. (2011). Becoming sensitive to sensitivity: Lessons learned from the development of the Maternal Behavior Q-sort. Dans D. W. Davis & C. M. Logsdon (Éds), *Maternal sensitivity: A scientific foundation for practice* (pp. 259-281). Nova Science Publishers.
- Noël, J., & Saint-Jacques, M.-C. (2020). Quelle valeur s'accorde-t-on quand on est une mère d'enfant placé? Une analyse basée sur la théorie de la reconnaissance sociale. *Nouvelles pratiques sociales*, 31(2), 298-317. <https://doi.org/10.7202/1076657ar>
- Oxford, M. L., Marcenko, M., Fleming, C. B., Lohr, M. J., & Spieker, S. J. (2016). Promoting birth parents' relationships with their toddlers upon reunification: Results from Promoting First Relationships® home visiting program. *Children and Youth Services Review*, 61(1), 109-116. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2015.12.004>
- Oxford, M. L., Spieker, S. J., Lohr, M. J., & Fleming, C. B. (2016). Promoting First Relationships®: Randomized trial of a 10-week home visiting program with families referred to child protective services. *Child Maltreatment*, 21(4), 267-277. <https://doi.org/10.1177/1077559516668274>
- Pederson, D. R., & Moran, G. (1995). A categorical description of infant-mother relationships in the home and its relation to q-sort measures of infant-mother interaction. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 60(2-3), 111-132. <https://doi.org/10.1111/J.1540-5834.1995.TB00207.X>
- Poitras, K., Porlier, S., & Tarabulsky, G. M. (2021). Child's adjustment and parent-child contact after child placement into foster care: A systematic review. *Journal of Public Child Welfare*, 1-32. <https://doi.org/10.1080/15548732.2021.1940416>
- Poitras, K., & Tarabulsky, G. M. (2017). Les contacts parent-enfant suite au placement en famille substitut : liens avec la trajectoire de placement. *Enfances, Familles, Générations*, 28. <https://doi.org/10.7202/1045033ar>
- Poitras, K., Tarabulsky, G. M., & Pulido, N. V. (2021). Contact with biological parents following placement in foster care: Associations with preschool child externalizing behavior. *Clinical Child Psychology and Psychiatry*, 0(0), 1-14. <https://doi.org/10.1177/13591045211049295>
- Pratt, M., Zeev-Wolf, M., Goldstein, A., & Feldman, R. (2019). Exposure to early and persistent maternal depression impairs the neural basis of attachment in preadolescence. *Progress in Neuro-Psychopharmacology and Biological Psychiatry*, 93(1), 21-30. <https://doi.org/10.1016/j.pnpbp.2019.03.005>

- Raby, K. L., Freedman, E., Yarger, H. A., Lind, T., & Dozier, M. (2019). Enhancing the language development of toddlers in foster care by promoting foster parents' sensitivity: Results from a randomized controlled trial. *Developmental Science*, 22(2), Article e12753. <https://doi.org/10.1111/desc.12753>
- Salas Martínez, M. D., Bernedo, I. M., García-Martín M. A., & Fuentes M. J. (2021). Behavioral observation and analysis of participants in foster care visits. *Family Relations*, 70(2), 540-556. <https://doi.org/10.1111/fare.12430>
- Salas Martínez, M. D., Fuentes, M. J., Bernedo, I. M., & García-Martín, M. A. (2016). Contact visits between foster children and their birth family: The views of foster children, foster parents and social workers. *Child and Family Social Work*, 21(4), 473-483. <https://doi.org/10.1111/cfs.12163>
- Schechter, D. S., Suardi, F., Manini, A., Cordero, M. I., Rossignol, A. S., Merminod, G., Gex-Fabry, M., Moser, D. A., & Serpa, S. R. (2015). How do maternal PTSD and alexithymia interact to impact maternal behavior?. *Child Psychiatry & Human Development*, 46(3), 406-417. <https://doi.org/10.1007/s10578-014-0480-4>
- Schofield, G., Moldestad, B., Höjer, I., Ward, E., Skilbred, D., Young, J., & Havik, T. (2011). Managing loss and a threatened identity: Experiences of parents of children growing up in foster care, the perspectives of their social workers and implications for practice. *British Journal of Social Work*, 41(1), 74-92. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcq073>
- Schoppe-Sullivan, S. J., Mangelsdorf, S. C., Haight, W. L., Black, J. E., Sokolowski, M. S., Giorgio, G., & Tata, L. (2007). Maternal discourse, attachment-related risk, and current risk factors: Associations with maternal parenting behavior during foster care visits. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 28(2), 149-165. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2006.12.005>
- Simpson, S., Phillips, L., Baksheev, G., Garner, B., Markulev, C., Phassouliotis, C., Alvarez-Jimenez, M., McGorry, P., & Bendall, S. (2019). Stability of retrospective self-reports of childhood trauma in first-episode psychosis. *Early Intervention in Psychiatry*, 13(4), 908-913. <https://doi.org/10.1111/eip.12700>
- Sinclair, I., Baker, C., Wilson, K., & Gibbs, I. (2005). *Foster Children: Where they go and how they get on*. Jessica Kingsley Publishers.
- Tarabulsky, G. M., Provost, M. A., Bordeleau, S., Trudel-Fitzgerald, C., Moran, G., Pederson, D. R., Trabelsi, M., Lemelin, J.-P., & Pierce, T. (2009). Validation of a short version of the maternal behavior Q-set applied to a brief video record of mother-infant interaction. *Infant Behavior and Development*, 32(1), 132-136. <https://doi.org/10.1016/j.infbeh.2008.09.006>

- Vanderfaellie, J., van Holen, F., De Maeyer, S., Belenger, L., & Gypen, L. (2017). Who returns home? Study on placement outcomes of Flemish foster children. *Child & Family Social Work, 22*(1), 503-514. <https://doi.org/10.1111/cfs.12269>
- Valentino, K., Cicchetti, D., Toth, S. L., & Rogosch, F. A. (2011). Mother-child play and maltreatment: A longitudinal analysis of emerging social behavior from infancy to toddlerhood. *Developmental Psychology, 47*(5), 1280-1294. <https://doi.org/10.1037/a0024459>
- Valentino, K., Nuttall, A. K., Comas, M., Borkowski, J. G., & Akai, C. E. (2012). Intergenerational continuity of child abuse among adolescent mothers: Authoritarian parenting, community violence, and race. *Child Maltreatment, 17*(2), 172-181. <https://doi.org/10.1177/1077559511434945>
- van Huisstede, L., Winstone, L. K., Ross, E. K., & Crnic, K. A. (2019). Developmental trajectories of maternal sensitivity across the first year of life: Relations among emotion competence and dyadic reciprocity. *Parenting, 19*(3), 217-243. <https://doi.org/10.1080/15295192.2019.1615798>
- Vasileva, M., & Petermann, F. (2018). Attachment, development, and mental health in abused and neglected preschool children in foster care: A meta-analysis. *Trauma, Violence, and Abuse, 19*(4), 443-458. <https://doi.org/10.1177/1524838016669503>
- Wulczyn, F. (2004). Family Reunification. *The Future of Children, 14*(1), 95-113. <https://doi.org/10.2307/1602756>
- Yancura, L. A., & Aldwin, C. M. (2009). Stability and change in retrospective reports of childhood experiences over a 5-year period: Findings from the Davis longitudinal study. *Psychology and Aging, 24*(3), 715-21. <https://doi.org/10.1037/a0016203>
- Yoo, Y. S., Popp, J., & Robinson, J. (2014). Maternal distress influences young children's family representations through maternal view of child behavior and parent-child interactions. *Child Psychiatry & Human Development, 45*(1), 52-64. <https://doi.org/10.1007/s10578-013-0377-7>
- Zajac, L., Raby, K. L., & Dozier, M. (2018). Attachment state of mind and childhood experiences of maltreatment as predictors of sensitive care from infancy through middle childhood: Results from a longitudinal study of parents involved with Child Protective Services. *Development and Psychopathology, 31*(1), 1-13. <https://doi.org/10.1017/S0954579418001554>
- Zvara, B. J., Mills-Koonce, W. R., Carmody, K. A., Cox, M., & Investigators, F. L. P. K. (2015). Childhood sexual trauma and subsequent parenting beliefs and behaviors. *Child Abuse & Neglect, 44*(1), 87-97. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2015.01.012>

Article 2

L'expérience des mères d'origine du placement de l'enfant et la
sensibilité maternelle : une étude qualitative

**L'expérience des mères biologiques du placement de l'enfant et la sensibilité
maternelle : une étude qualitative**

**Birth Mothers' Experience of Child Placement and Maternal Sensitivity:
A Qualitative Study**

Sarah PORLIER¹ et Karine POITRAS¹

¹ Université du Québec à Trois-Rivières

Adresse de correspondance : Université du Québec à Trois-Rivières, 3600, rue Sainte-Marguerite, Trois-Rivières, QC. Canada. G8Z 4M3. Tel : (819) 376-5011, poste 3535.
sarah.porlier@uqtr.ca ou karine.poitras@uqtr.ca

Résumé

Cette étude qualitative vise à (1) explorer les différences de la sensibilité maternelle dans le discours des mères d'origine réunifiées et de celles non réunifiées avec leur enfant placé; et (2) identifier les défis et les facilitateurs de cette composante parentale. Douze mères d'origine ont complété une entrevue semi-structurée sur la mesure de placement, la réunification familiale et les contacts parent-enfant. Les résultats des analyses thématiques suggèrent la présence de quatre dimensions, et de trois défis et facilitateurs de la sensibilité maternelle. Les analyses de catégories conceptualisantes permettent de construire une représentation de la sensibilité des mères d'origine. Les résultats soutiennent les réflexions sur les interventions ciblant la parentalité et le vécu personnel des mères dont l'enfant est placé.

Mots-clés : Sensibilité maternelle, placement de l'enfant, réunification familiale, protection de la jeunesse, parentalité

Abstract

This qualitative study aims to (1) explore the differences between birth mothers reunified with their children from non-reunified birth mothers on maternal sensitivity through their narratives about child's placement, and (2) identify challenges and facilitators link with maternal sensitivity in these contexts. Twelve birth mothers were interviewed on their experience of child's placement and mother-child contact. The thematic analysis reveals four dimensions of maternal sensitivity, and the challenges and facilitators of birth mothers' maternal sensitivity. Conceptualizing categories analysis provides a representation of birth mothers' sensitivity. Clinical implications aim to implement interventions on parenting skills and birth mothers' personal history.

Keywords: Maternal sensitivity, child placement, family reunification, child welfare, parenting

Introduction

Au Québec, parmi les familles suivies dans le contexte de la protection de la jeunesse (PJ), près de 30 % des parents d'origine vivent la mesure de placement de leur enfant dû à leur difficulté à offrir un environnement sécuritaire et respectueux des besoins de celui-ci. En effet, le mode de vie des parents est la cause principale justifiant le placement de leur enfant (Esposito et al., 2014; Gouvernement du Québec, 2007; Malet et al., 2010). Évidemment, la vulnérabilité des parents d'origine, qui est présente avant le placement de l'enfant, se maintient au-delà de la mesure. Ainsi, ils sont plus à risque de présenter des problèmes de santé mentale, d'abus de substances, de violence interpersonnelle, de pauvreté ou d'isolement social (Broadhurst & Mason, 2020; Farmer, 2014; Laporte et al., 2019; López et al., 2013; Malet et al., 2010; Marcenko et al., 2011). Ces difficultés sont expliquées notamment par l'histoire relationnelle complexe du parent avec ses propres figures de soin et les traumatismes vécus pendant l'enfance qui influencent leurs propres pratiques parentales (Bowlby, 1988; Zajac et al., 2019). Évidemment, même lorsque le développement et la sécurité de l'enfant ne sont plus compromis et que la réunification familiale est possible, ces situations familiales présentent tout de même des risques élevés sur le plan psychosocial.

En effet, à la suite de la réunification familiale, 15 à 30 % des enfants sont à nouveau signalés pour mauvais traitements (Biehal et al., 2015; Wulczyn, 2004). La récurrence de la maltraitance est évidemment plus à risque de survenir lorsque les pratiques parentales auprès de l'enfant sont inadéquates (Chaffin et al., 2011; Kimberlin et al., 2009). En

revanche, la sensibilité maternelle agit comme un facteur de protection du développement de l'enfant dans le contexte de la réunification familiale et, conséquemment, les pratiques parentales positives sont des cibles d'intervention auprès des familles des SPJ (Balsells Bailón et al., 2018; Bernard et al., 2018; Chaffin et al., 2011; Oxford et al., 2016).

La sensibilité parentale

La sensibilité parentale est déterminante dans le développement de l'enfant et est étudiée abondamment auprès de diverses populations (Ainsworth et al., 1978; Bowlby, 1969, 1988; Crittenden, 2016; Mesman et al., 2012). Elle réfère à la capacité du parent à répondre avec chaleur, cohérence et prévisibilité aux besoins de l'enfant en plus d'interpréter adéquatement les signaux de ce dernier (Ainsworth et al., 1978; Bretherton 2013; van Huisstede et al., 2019). La sensibilité parentale contribue à favoriser positivement le développement d'un lien affectif et sécurisant avec son enfant ainsi qu'à lui offrir une protection et une réponse aux besoins essentiels à sa croissance (Mesman et al., 2012). Certains chercheurs suggèrent la présence de quatre dimensions définissant la sensibilité qui sont les suivantes : l'affection et la chaleur, la cohérence et l'encadrement, la coopération et l'accessibilité, ainsi que la reconnaissance et la compréhension des besoins de l'enfant (Ainsworth et al., 1978; Bailey et al., 2017; Bretherton, 2013; Mesman & Emmen, 2013). Cette pratique parentale est influencée par des facteurs individuels, familiaux et contextuels qui ont des impacts sur la relation parent-enfant et l'enfant (Bödeker et al., 2019; Tarabulsky et al., 2005).

En ce sens, les parents qui affichent une plus faible sensibilité tendent à adopter des pratiques parentales plus coercitives envers leur enfant (Casanueva et al., 2008; Haskett et al., 2014). C'est le cas pour les parents maltraitants ou négligents qui ont une sensibilité parentale limitée envers leur enfant, ce qui a un impact négatif à long terme sur son développement (Bernard et al., 2018; Khoury et al., 2020; Zajac et al., 2019). Chez les parents d'origine dont l'enfant est placé, ces pratiques peuvent se manifester par des difficultés dans la compréhension des besoins de l'enfant, la qualité des interactions et l'encadrement (Akin et al., 2017; Haight et al., 2001; Salas Martínez et al., 2021). À l'inverse, quelques études démontrent qu'ils arrivent à adopter des pratiques parentales adéquates et que ce ne sont pas toutes les sphères de la parentalité qui sont compromises (Haight et al., 2001; Linares et al., 2006; Salas Martínez et al., 2021; Schoppe-Sullivan et al., 2007).

Pourtant, peu de recherches explorent la sensibilité parentale des parents d'origine dont l'enfant est placé en milieu substitut. De plus, la distinction entre les parents réunifiés avec leur enfant et ceux dont le placement est maintenu est peu étudiée dans les écrits scientifiques. Considérant les défis et les conséquences probables de la rupture prolongée sur l'interaction mère-enfant et sur la qualité des pratiques parentales, il demeure essentiel de mieux comprendre le contexte dans lequel s'inscrivent les pratiques parentales en interrogeant les parents d'origine (Biehal et al., 2011).

Les défis et les facilitateurs influençant la parentalité dans le contexte du placement de l'enfant

Le placement de l'enfant dans le contexte de la PJ implique la présence de plusieurs facteurs ayant un impact sur les comportements parentaux des parents d'origine envers l'enfant placé (Balsells Bailón, 2021; Lacharité et al., 2015; Noël, 2018; Schofield et al., 2011). D'ailleurs, les parents d'origine expliquent leurs difficultés dans les contacts ou lors de la réunification familiale par la présence des facteurs suivants : le comportement de l'enfant (Salas Martínez et al., 2016; Schofield et al., 2011), le soutien social offert par les intervenants sociaux (Balsells Bailón, Pastor Vincente et al., 2017; De Serres-Lafontaine & Poitras, 2021; Smithson & Gibson, 2017), les familles d'accueil et de proximité (García-Martín et al., 2019; Nesmith et al., 2017) ainsi que leur capacité de mentalisation parentale à considérer les besoins de l'enfant et à le comprendre (Berthelot et al., 2015; Midgley et al., 2017).

Les travaux de la Commission spéciale sur les droits des enfants et la protection de la jeunesse (Gouvernement du Québec, 2021) soulignent d'ailleurs les défis auxquels les parents d'origine sont confrontés pendant la mesure de placement de leur enfant. Néanmoins, peu d'études explorent la sensibilité parentale auprès des parents d'origine en lien avec les défis qu'ils rencontrent dans le contexte du placement de l'enfant (Biehal et al., 2011; García-Martín et al., 2019; Noël & Saint-Jacques, 2020). Afin de mieux comprendre la manière dont ces facteurs peuvent influencer la parentalité des parents d'origine ayant vécu la mesure de placement, l'exploration de leur expérience devient incontournable.

Prise de parole des parents d'origine ayant vécu le placement de l'enfant

Dans le souci d'intégrer la parole des personnes vulnérables et stigmatisées, de plus en plus de chercheurs interrogent les parents d'origine sur leur expérience personnelle du placement de leur enfant (De Serres-Lafontaine & Poitras, 2021; Lacharité et al., 2015; Noël & Saint-Jacques, 2020). Parmi ces chercheurs, Noël et Saint-Jacques (2020) donnent la parole à 14 mères d'origine dont l'enfant est placé jusqu'à leur majorité. Ces mères présentent cinq profils dans le rapport de soi ayant un impact sur la perception de leur rôle et leur implication auprès de leur enfant. Ces profils sont les suivants : affirmé, activé, fragilisé, inversé ou brisé dans leur rôle de mère. De même, les résultats de De Serres-Lafontaine et Poitras (2021) révèlent, pour les 12 mères d'origine ayant vécu le placement de l'enfant, que les manifestations d'engagement parental affectif diffèrent entre celles ayant des contacts de celles n'ayant pas de contact avec leur enfant placé. De plus, ces mères décrivent les freins et les éléments soutenant leur engagement en évoquant notamment la relation qu'elles ont avec les parents d'accueil qui prennent soin de leur enfant.

Un des éléments communs dans les résultats de ces études est la démonstration de l'impact saillant de la représentation sociale de la maternité sur leur rapport à soi et leur engagement auprès de leur enfant placé. En ce sens, lorsque le parent se sent engagé et important pour son enfant, cela se traduit par une plus grande fréquence de contacts parent-enfant et une plus grande probabilité de réunification familiale (Hélie et al., 2022).

Cependant, ces études incluent seulement des mères d'origine ayant vécu le placement de leur enfant, ce qui ne permet pas de mieux comprendre les impacts du placement de l'enfant sur leur représentation de leur rôle parental, la relation parent-enfant et leurs comportements parentaux dans le contexte de la réunification familiale. Considérant les différences dans l'expérience de la parentalité pour les mères réunifiées avec leur enfant de celles qui ne le sont pas, l'étude de la sensibilité maternelle dans ces deux contextes permet d'affiner la compréhension des manifestations chez celles-ci. Dans cette présente étude, il sera question de mieux comprendre la sensibilité parentale dans les contextes de la réunification familiale et des contacts dans le discours des mères d'origine. Les impacts de la mesure de placement sur la sensibilité parentale, les interactions parent-enfant et la parentalité seront également explorés.

Questions de recherche

Cette étude a pour but (1) d'explorer les manifestations de sensibilité maternelle dans les propos des mères d'origine, celles dont l'enfant est placé et celles dont l'enfant est réunifié après une mesure de placement; et (2) d'identifier les défis et les facilitateurs des pratiques parentales sensibles dans ce contexte. Les thèmes sont comparés entre les mères réunifiées et celles non réunifiées afin de mieux comprendre les distinctions entre les deux groupes.

Méthodologie

Participants

La présente étude s'inscrit dans une étude longitudinale à laquelle 76 parents d'origine ont participé au premier temps de mesure (Poitras, 2014). De ces participants, 46 ont consenti à être recontactés pour participer au 2^e temps de l'étude : 20 parents n'ont pas pu être rejoints et 19 ont refusé de participer après avoir été contactés par l'équipe de recherche. Les parents ayant refusé l'invitation à participer n'avaient généralement pas de contact avec leur enfant ou avaient des contacts difficiles ($n = 13/19$). Deux participants ont été exclus, puisqu'il y avait des données manquantes. Ainsi, 12 mères d'origine ont participé à l'étude, auprès de qui 15 entretiens de recherche ont été effectués, puisque trois d'entre elles ont été interviewées en lien à la situation de deux enfants.

Au moment des entretiens, 26,7 % ($n = 4$) des mères d'origine sont réunifiées avec leur enfant, alors que 73,3 % ($n = 11$) ont des contacts avec leur enfant placé. Pour les dyades réunifiées, la durée totale du placement de l'enfant avant le retour varie entre 20,42 et 56,28 mois ($M = 33,75$, $ÉT = 15,92$). Quant aux dyades dont le placement est maintenu, la durée totale du placement varie entre 37,70 et 91,36 mois. ($M = 63,81$, $ÉT = 17,76$). Les enfants sont âgés entre 3,48 et 9,98 ans ($M = 6,99$, $ÉT = 1,72$) et les mères participantes, entre 23 et 36 ans ($M = 28,82$, $ÉT = 3,92$). Les participantes sont célibataires (60 %), n'ont pas obtenu leur diplôme d'études secondaires (60 %), ont un faible revenu de moins de 20 000 \$ (66,7 %), sont en emploi (80 %) et ont au moins un diagnostic de problème de santé mentale (60 %). L'ensemble des données sociodémographiques et de la trajectoire

de placement de l'enfant figure dans le Tableau 5. Des noms fictifs ont été attribués aux mères afin de préserver leur confidentialité. Elles ont reçu une compensation financière de 20 \$ pour leur participation à l'étude.

Procédure

Le recrutement des participants a été effectué dans les Centres intégrés en santé et en services sociaux (CISSS et CIUSSS) de trois régions de la province de Québec. Les mères ont été rencontrées dans divers milieux, selon les modalités de contacts habituelles: domicile de la mère d'origine ou du parent d'accueil et CISSS/CIUSSS de leur région (voir Appendice B). Lors de la rencontre, les participantes ont rempli des questionnaires pour obtenir des informations sociodémographiques ainsi que sur la mesure de placement et les contacts parent-enfant; elles ont participé également à une entrevue semi-structurée.

Quant à l'entrevue semi-structurée, des questions ouvertes portent sur les conséquences positives et négatives de la mesure de placement, les contacts parent-enfant, le processus de réunification familiale, ainsi que leur vécu personnel (voir Appendice C). Cela permet d'en apprendre davantage sur la manière dont elles racontent les interactions avec leur enfant, leurs réponses aux besoins de ce dernier lors des contacts ou de son retour à domicile. Les mères ont disposé de suffisamment de temps afin d'élaborer leurs réponses en lien avec les questions.

Tableau 5*Attributs et caractéristiques des mères d'origine rencontrées*

Sujet	Âge de l'enfant (en mois)	Durée totale du placement (en mois)	Réunification familiale ^b
Marie-Ève	119,48	56,28	Oui
Camille (enfant 1)	93,61	75,67	Non
Camille (enfant 2)	83,93	54,36	Non
Zoé	95,21	84,21	Non
Jeanne	80,59	72,12	Non
Anne-Marie	103,70	25,11	Oui
Caroline (enfant 2)	80,52	74,56	Non
Caroline (enfant 1)	104,36	91,36	Non
Julie	90,00	20,42	Oui
Chantale	99,15	33,19	Oui
Christine	58,72	54,72	Non
Claire	73,67	59,67	Non
Sophie	41,70	37,70	Non
Valérie (enfant 1)	75,51	42,51	Non
Valérie (enfant 2)	56,10	44,10	Non

Note. ^b = La réunification familiale est avec la mère d'origine à l'étude.

Les entretiens sont menés par deux candidates au doctorat en psychologie, dont la première autrice de cette présente étude, qui ont une bonne connaissance de la réalité des mères d'origine dont l'enfant est placé. Ces entretiens ont été consignés à l'aide d'un enregistreur audio afin que la première autrice de l'étude puisse transcrire les récits des mères d'origine le plus fidèlement possible. Par ailleurs, l'observation participante est une

stratégie de collecte de données utilisée dans cette étude visant à ce que le chercheur principal soit externe à l'observation des contacts entre les mères d'origine et leur enfant tout en étant informé de notre statut. Cela a permis de mieux comprendre les interactions mère-enfant dans ce contexte. Le compte-rendu après les visites a été effectué dans le but d'enrichir, de corroborer et de donner du sens aux données avec la seconde autrice de cette étude.

Analyse des données

Deux approches d'analyse de recherche qualitative sont utilisées afin d'explorer la réalité des mères d'origine et sont les suivantes : la théorisation ancrée et l'étude de cas multiple. D'abord, la théorisation ancrée a permis d'explorer, de créer et d'intégrer dans une théorie ou un concept les propos des participantes en lien avec leur expérience, le sujet d'intérêt ou leur implication directe avec le phénomène (Dionne, 2009). Enfin, l'approche de l'étude de cas multiples est utilisée afin de comparer les groupes de mères en fonction des thèmes émergents.

Par la suite, les analyses thématiques des 15 entretiens selon la méthode de Negura (2006) ont permis de dégager et de comparer les thèmes les plus saillants partagés par les mères en lien avec le placement de leur enfant. Elle permet de regrouper les unités sémantiques les plus représentatives de la sensibilité dans le discours des mères d'origine sous forme de thèmes en plus d'avoir une représentation globale et synthétisée de leur expérience. Alors, l'adoption des analyses thématiques répond aux objectifs de cette

présente recherche (Paillé & Mucchielli, 2016) et est constituée des étapes d'analyse des données suivantes : (1) une lecture flottante des verbatim; (2) des annotations des entretiens pour les thèmes potentiels et un journal de bord des réflexions; (3) un classement par thème du discours des mères à l'aide du logiciel NVivo 12; (4) une division des thèmes en sous-thèmes; (5) une hiérarchisation des thèmes et des sous-thèmes; ainsi que (6) une schématisation des thèmes afin de mettre en lumière les liens entre les thèmes. Enfin, les comparaisons entre les deux groupes de mères réunifiées et non réunifiées ont été réalisées afin d'examiner s'il y a des différences entre elles pour les dimensions de la sensibilité maternelle, les thèmes et les sous-thèmes obtenus. Cette comparaison a été réalisée à l'aide des matrices de croisement du logiciel NVivo. De même, la convergence des entretiens avec les observations réalisées sur le terrain auprès des mères ainsi que des enfants a été effectuée afin de mieux comprendre les interactions avec l'enfant (voir Appendice D).

Pendant les entretiens, les personnes qui les effectuaient ont adopté une attitude ouverte et sensible à l'expérience des mères tout en ayant à l'esprit les fondements de la théorie de l'attachement. De ce fait, afin de qualifier les propos qui réfèrent à des pratiques parentales sensibles, différents ouvrages et outils mesurant la sensibilité des mères de la petite enfance à l'âge scolaire des enfants ont permis de la définir (Mesman & Emmen, 2013; Pederson et al., 1999, 2014; Tarabulsy et al., 2009). Plus précisément, les autrices ont tenté de mettre en évidence les construits les plus saillants et un plus grand consensus scientifique sur la définition de la sensibilité parentale. Les items des outils de mesure

observationnelle référant aux verbalisations des mères en lien avec la perception de leur enfant, la manière dont elles décrivent leur enfant ainsi que ses comportements a permis de peaufiner la compréhension des manifestations de la sensibilité dans le discours des mères. La manière dont les mères interagissent et répondent aux besoins de leur enfant a été considérée dans les analyses. Dans l'analyse du discours des mères, les émotions et les affects ont été également considérés afin de mieux saisir leur propos et de mieux cibler la sensibilité.

Dans un deuxième temps, en exécutant une seconde lecture des verbatims et des notes analytiques après la codification, cela a permis d'effectuer une analyse des catégories conceptualisantes. Cette méthode d'analyse a pour objectif de schématiser l'expérience des mères d'origine de la mesure du placement de l'enfant en lien avec la sensibilité maternelle, d'identifier les caractéristiques, les représentations et les concepts ainsi que de dégager le sens du phénomène. Cela a permis de se centrer davantage sur la construction cognitive de la sensibilité maternelle dans le contexte du placement de l'enfant (Paillé & Mucchielli, 2016). Cependant, pour les analyses de catégories conceptualisantes, les comparaisons entre les deux groupes de mères n'ont pas été effectuées considérant le fait que ce sont des analyses d'approche plus inductive. La validation des catégories a été réalisée avec la deuxième autrice (voir Appendice E).

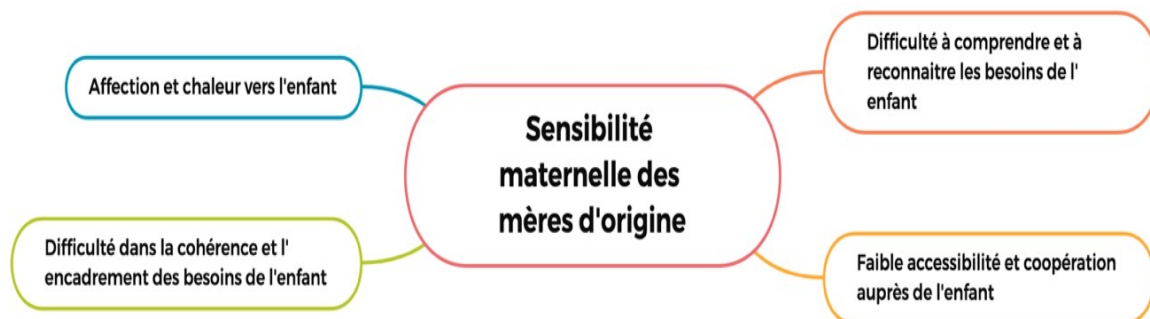
Résultats

Les dimensions de la sensibilité maternelle dans le contexte du placement de l'enfant

Les résultats des analyses thématiques permettent d'obtenir deux grands thèmes qui ressortent du discours des mères, soit (1) la sensibilité maternelle et (2) les facilitateurs et les défis de la sensibilité maternelle. Pour cette étude-ci, les dimensions suivantes de la sensibilité maternelle ont été incluses telles que représentées dans la Figure 3 : la difficulté à reconnaître et à comprendre les besoins de l'enfant, la faible accessibilité et coopération de la mère aux besoins de l'enfant, la difficulté à établir un cadre à son enfant et la démonstration d'affects positifs de la mère envers l'enfant. Pour chacun des dimensions de la sensibilité et des thèmes sur les facilitateurs et les défis de la composante parentale, les comparaisons entre les mères réunifiées et non réunifiées figurent à la fin de ces sections afin de mieux comprendre les différences entre les deux groupes.

Figure 3

Schéma des dimensions de la sensibilité maternelle chez les mères d'origine dans le contexte du placement de l'enfant



Difficulté à reconnaître et à comprendre les besoins de l'enfant

Cette dimension porte sur la difficulté des mères à déceler et à faire du sens avec le vécu affectif ou comportemental de l'enfant lors des contacts, du placement ou des situations dans la vie quotidienne lors de la réunification familiale. D'un côté, certaines mères (40 %) sont conscientes des divers impacts et conséquences de la rupture sur l'enfant : sentiment d'abandon, bris dans la relation d'attachement et difficulté accrue dans la réponse aux besoins affectifs de l'enfant. De l'autre côté, près de 53 % des mères ($n = 8$) ont des propos qui semblent contradictoires aux besoins affectifs et aux désirs de l'enfant. Environ 27 % ($n = 4$) ont une méconnaissance des besoins pendant l'intervention des SPJ et de l'expérience relationnelle complexe de l'enfant placé. L'extrait ci-dessous illustre l'impression de Chantal que la mesure de placement a eu peu d'impact sur la relation avec son enfant par son jeune âge, pouvant illustrer un manque de compréhension des besoins affectifs de ce dernier : « [...] bien [il]¹ n'était pas assez [vieux] pour être conscient là de. [...] Le lendemain, c'est comme un peu aller à la garderie là, fait que t'sé c'est comme plus ou moins conscient je pense. [...] ». D'autres mères ($n = 4$) font part de la difficulté à s'expliquer et à se rapprocher de ce qui se passe émotionnellement pour l'enfant en plus de ressentir de l'impuissance face à ses réactions. Certaines estiment que leur enfant est capable d'être autonome et de réguler ses émotions lorsqu'il est en détresse :

« Comme je te dis, je n'ai pas de problème avec. Au moins [il] sait que s'[il] pète sa coche, [il] va péter sa coche, moi ça ne me dérange pas. Fait que j'essaie de l'éduquer comme j'ai été éduqué. Pète-là ta crise, ça ne me dérange pas que tu pètes ta crise. C'est dans le processus normal du développement de toute façon. »
(Jeanne)

¹ Le masculin est utilisé dans un but d'uniformiser et d'assurer la confidentialité des enfants.

Ainsi, lorsque les récits des mères réunifiées de celles non réunifiées sont comparés, la plupart des mères réunifiées rapportent la nécessité de la mesure de placement ainsi que les conséquences positives et négatives sur l'enfant comparativement aux mères non réunifiées. Elles admettent davantage les impacts négatifs de la séparation prolongée sur les interactions mère-enfant et l'enfant comparativement aux mères non réunifiées. Pour Anne-Marie qui est réunifiée avec son enfant, elle reconnaît les conséquences et les impacts de la séparation prolongée sur ce dernier : *« C'est sûr que le côté négatif est le sentiment d'abandon. [Il] s'ennuyait de maman même [s'il] était bien dans sa famille d'accueil. »*

Quant aux mères non réunifiées, près du deux tiers soulignent la nécessité de la mesure du placement dans le passé pour répondre aux besoins de base de l'enfant, dont être nourri et avoir un domicile fixe. À l'heure actuelle, plus de la moitié d'entre elles mentionnent être en mesure de subvenir aux besoins de base de leur enfant et déplorent le maintien du placement. Toutefois, à l'exception de deux mères, la majorité des mères non réunifiées évoquent peu leurs propres capacités à veiller aux besoins émotionnels et affectifs de l'enfant. C'est le cas notamment pour Camille, dont l'enfant est placé, qui évoque être en mesure de répondre aux besoins par la stabilité de sa situation de vie :

« Avant, il n'y avait pas de stabilité, il y a eu beaucoup de déménagement et il y avait aussi mes problèmes de consommation. À ce moment, le placement était nécessaire. Maintenant, j'ai plus de stabilité et je pourrais avoir la garde, puisque ma situation s'est plus stabilisée. »

Faible accessibilité et coopération de la mère avec l'enfant

Cette dimension porte sur les difficultés dans la disponibilité et la collaboration des mères pour répondre aux signaux de l'enfant. Environ le tiers des mères mentionnent se retirer tel que laisser l'enfant jouer seul ou avec sa fratrie tout en mettant à sa disposition les jouets dont ils ont besoin. En lien avec l'incompréhension des besoins affectifs de l'enfant, près de 27 % ($n = 4$) des mères expriment la difficulté à accompagner leur enfant lorsqu'il fait des crises ou a des comportements perturbateurs dans le milieu substitut ou les contacts. Ces mères rapportent qu'elles vont l'ignorer, ne pas comprendre, se retirer compte tenu du sentiment d'impuissance qui les habite ou peu interagir avec leur enfant lors des contacts. D'autres mères, comme Claire, rapportent laisser l'enfant jouer avec sa fratrie et peu interagir avec ce dernier tout en disposant des jouets : « *Bien non, ça se fait tout seul, je sors quelques jouets et la tablette, puis euh c'est pas mal ça.* ».

Près de 40 % des mères ($n = 6$) reconnaissent que la présence de problèmes de consommation de substances et de santé mentale, en plus de l'absence de traitement pour un problème de santé mentale, compromettent leur coopération ainsi que leur accessibilité aux besoins de l'enfant. Par exemple, Christine évoque que le problème de santé mentale qu'elle vit lui permet difficilement d'envisager d'avoir à nouveau son enfant à temps complet à la maison et d'offrir une plus grande disponibilité psychologique au besoin de ce dernier :

« Puis t'sé avec toute ce qui m'arrive genre je vis avec un problème de santé mentale et que je dois aller en psychiatrie puis toute ça, fait que j'ai un choc post-traumatique, fait que l'avoir à temps plein je sais pas trop comment. »

La comparaison des entretiens des deux groupes démontre que les mères réunifiées coopèrent davantage avec leur enfant lorsqu'il est en détresse comparativement aux mères non réunifiées. L'accessibilité et la coopération des mères non réunifiées se traduisent en demandant à l'enfant les activités qu'il souhaite réaliser au cours du contact. Toutefois, elles vont utiliser davantage le retrait ou l'ignorance lorsque l'enfant est en détresse comparativement aux mères réunifiées.

Difficultés quant à l'établissement d'un cadre cohérent aux besoins de l'enfant

Cette dimension porte sur les obstacles associés à l'instauration de limites claires et précises à l'enfant dans le but de lui assurer une sécurité ainsi qu'une protection. La majorité des mères rapporte des complications à mettre en place un cadre cohérent et clair auprès de leur enfant. Deux mères témoignent de leurs difficultés à être constantes dans leurs pratiques parentales. Elles évoquent soit un manque d'encadrement ou soit la mise en place d'un cadre très restrictif. Ce cadre peut osciller dans des périodes distinctes avant et après le placement. Ces mères évoquent également la difficulté à mettre des limites claires qui considèrent le stade de développement de leur enfant. Ainsi, la variation entre le laxisme et l'adoption d'un cadre strict semble créer de l'imprévisibilité et pourrait générer une difficulté à comprendre les intentions de son parent chez l'enfant. Par exemple, Anne-Marie souligne sa difficulté à punir son enfant lorsqu'il a un comportement répréhensible dans les interactions dans le quotidien allant du laxisme à l'adoption de pratiques plus autoritaires. Elle évoque également son état psychologique ainsi que les impacts de la mesure de placement sur la mise en place d'un cadre variable :

« T'sé, [il] est en crise d'adolescence et moi j'ai pas su, j'ai tombé tellement malade que j'ai perdu les moyens face à un encadrement de [mon enfant]. [...] Ça fait deux ans que je [le] tiens cordé serré "C'est non, tu restes ici, that's it. [Il] se calme, mais demande-moi pas pourquoi, j'ai pas à répondre à tes pourquoi, t'sé c'est non, point final." »

Quant à la mise en place d'un cadre lors des contacts, Valérie affirme être plutôt laxiste considérant la faible fréquence des contacts et son inconfort d'imposer des restrictions auprès de ses enfants. Elle témoigne, dans l'extrait suivant, qu'elle offre des gâteries à ses enfants lors des contacts :

« On va tout le temps aller chercher ou prendre une petite collation ou aller chez Tim, puis là bien t'sé moi je ne donne pas vraiment de restriction quand je suis là je viens seulement une fois par mois les voir, fait que t'sé je les gâte, je ne joue pas à la police, c'est peut-être pour ça qu'ils aiment ça quand je suis ici. »
(Enfants 1 et 2)

Par la courte durée des contacts, il peut être difficile pour les mères d'instaurer un cadre à l'enfant. Tel que souligné par Valérie, passer du bon temps avec ses enfants et leur offrir des gâteries est sa priorité afin de préserver un lien satisfaisant ainsi que positif avec eux. Toutefois, des questions demeurent quant à déterminer si cela constitue une manifestation de la sensibilité aux besoins de l'enfant en lui offrant un moment de plaisir faisant partie de la routine établie lors des contacts plutôt qu'un moment d'éducation et d'encadrement. Le but de l'encadrement est d'offrir un environnement sécuritaire et prévisible pour l'enfant afin de le sécuriser auprès de sa figure de soin lors des contacts en vue de la réunification familiale.

En comparant les propos des mères réunifiées de celles qui ne sont pas réunifiées sur cette dimension, la plupart des participantes des deux groupes rencontrent des difficultés à maintenir un cadre avec leur enfant, mais de manière différente. D'un côté, les mères non réunifiées assument le laxisme lors des contacts afin de favoriser les interactions positives avec leur enfant. De l'autre côté, les mères réunifiées reconnaissent davantage leur difficulté à mettre en place un cadre stable et cohérent pour leur enfant; ce cadre semble fluctuer entre le laxisme et la fermeté.

Démonstration d'affects de la mère envers l'enfant

Cette dimension désigne toutes les manifestations rapportées par les mères en lien avec les manifestations d'affects positifs, telles que l'affection, la chaleur, la joie, la candeur et la tendresse envers l'enfant ainsi que les manifestations d'affects neutres ou négatifs. À la question ouverte sur le déroulement des contacts avec l'enfant de l'entretien (voir Appendice C), quatre mères évoquent spontanément des qualités de l'enfant et son comportement agréable lors des contacts ou dans le quotidien. C'est le cas notamment de Caroline qui souligne au passage que ses enfants sont « *très sociables, très polis* » lorsqu'elle a des contacts avec eux. Deux autres mères dont Caroline, évoquent le plaisir qu'elles ont de passer du temps avec leur enfant en effectuant des activités avec eux :

« Seulement passée du temps avec eux et de leur demander leur journée, cela me rend satisfaite et ça me dit qu'ils sont intéressés et quand ils me voient et qu'ils sont contents de me voir, t'sé rien que de passer du temps avec eux, en jouant au Game Cube ou à faire des bracelets ou à écouter un film avec eux autres. »
(Enfants 1 et 2)

Deux mères, dont Zoé, donnent quelques exemples traduisant la réciprocité qu'elles ont avec leur enfant et leur réponse accueillante et chaleureuse aux besoins de proximité de ce dernier :

« Hier, je suis juste allée faire un dépôt puis [il] m'a fait un câlin et [il] m'a dit : "Ah quand tu vas revenir, je vais te faire un câlin, Maman. » « T'sé [il] vient comme chercher toute l'amour qu'[il] a besoin dans le fond, [il] l'a besoin de sa grosse dose. » »

De plus, trois mères mentionnent s'ennuyer de leur enfant lorsqu'il est dans son milieu substitut et attendent impatiemment le prochain contact avec celui-ci tel que nommée par Sophie dans l'extrait suivant : *« J'ai un bon lien avec mon [enfant], mais on ne se voit pas très souvent, je m'ennuie de mon [enfant]. »*

Toutefois, cinq mères vont offrir une description neutre ou négative de leur enfant ou exprime se sentir dépassées face aux comportements de leur enfant. Par exemple, à la question sur le déroulement des contacts, Camille décrit le comportement de son enfant comme étant dérangeant lorsqu'il est en présence de sa fratrie et souligne la recherche d'attention dont il fait preuve pendant ces moments :

« Tout seul, ça va bien, mais que quand je vais voir sa sœur et ses frères là, s'il n'est pas tout seul, il va chercher beaucoup d'attention et va demander beaucoup d'attention. T'sé on dirait qu'il veut que Maman s'occupe plus de lui, c'est beaucoup moi, moi, moi. »
(Enfant 1)

D'autres affichent un affect plat dans leur description de la relation avec l'enfant ou lors des interactions comme l'illustre l'extrait de l'entretien de Christine : *« Mais, t'sé je l'adore, j'ai un très bon lien avec pis toute, fait que, t'sé, ça ne me dérange pas trop là*

[les contacts avec son enfant]. » En comparant les deux groupes, les mères réunifiées vont davantage décrire positivement leur enfant ainsi que leur interaction avec ce dernier, alors que les mères non réunifiées rapportent moins d'interactions positives avec leur enfant et plus d'affects négatifs, être dépassée ou irritée par l'enfant, lorsqu'elles décrivent le déroulement des contacts. Toutefois, elles vont davantage démontrer leur affection en offrant des cadeaux, comme des jouets, des friandises ou des mignardises plutôt que de l'affection ou de la chaleur envers l'enfant.

Les facilitateurs et les défis de la sensibilité maternelle dans le contexte du placement

Dans cette présente section, les éléments influençant pour la sensibilité maternelle des mères d'origine s'y retrouvent tels qu'elles l'évoquent et sont les suivants : le soutien social des intervenants sociaux de la PJ, des familles de proximité et d'accueil, le comportement de l'enfant ainsi que la mentalisation des mères d'origine. La déclinaison des sous-thèmes défis et facilitateurs de la sensibilité maternelle est effectuée dans cette section.

Soutien social

Le premier thème des analyses thématiques porte sur le soutien social reçu par les mères d'origine de leur entourage. Ce thème se décline en deux sous-thèmes qui sont les suivants : les familles d'accueil et de proximité ainsi que les intervenants psychosociaux.

Soutien de la famille de proximité et d'accueil

Le premier sous-thème porte sur le soutien social reçu par les familles de proximité et d'accueil. Près du tiers des mères évoquent spontanément dans la question sur le déroulement des contacts le soutien de leur famille proche – conjoint, enfants et grands-parents – sous différentes formes : l'encadrement des enfants dans la famille et l'hébergement de l'enfant lors de la mesure du placement considérant qu'ils facilitent ou nuisent aux comportements parentaux des parents d'origine. Toutefois, pour certaines mères, la famille d'accueil de proximité est également un défi dans la relation mère-enfant et à la réponse aux besoins de l'enfant lors du placement. Pour Julie, l'interruption des contacts avec son enfant est survenue à la suite de désaccords avec la famille élargie qui complique la capacité d'être sensible et disponible aux besoins de ce dernier :

« Ben, au début, j'avais un bon contact avec mes parents, puis après ça s'est gâté disons. Ils n'acceptaient pas que je reste encore avec le papa, puis ils me disaient que papa changera pas, moi j'étais tellement aveuglé par l'amour, comme on pourrait dire. Donc euh, j'ai coupé les contacts avec mes parents, donc je ne [le] voyais plus je pense pendant euh 2 mois. »

Quant au soutien de la famille d'accueil, près du tiers souligne entretenir une bonne relation et communication avec la famille d'accueil dont les manifestations sont les suivantes : sollicitation des parents d'accueil pour la coparentalité de l'enfant placé, entraide et soutien de la famille d'accueil dans les pratiques parentales sensibles des mères envers leur enfant. Sans équivoque, ces mères soulignent le rôle important des familles d'accueil afin de les soutenir dans leurs réponses sensibles auprès de l'enfant lors des contacts ainsi que de mieux comprendre les besoins de ce dernier. Par exemple, Sophie

souligne l'apport important de la famille d'accueil dans son rôle de mère et dans la manière cohérente d'intervenir auprès de son enfant quant à l'encadrement de ce dernier :

« Les contacts me permettent d'exercer mon rôle de parent dans le sens où la famille d'accueil me demande ce que je veux faire et me donne des conseils, j'ai un bon lien avec la famille d'accueil, ils instaurent des interventions et des façons de faire avec mon [enfant] et je suis capable de communiquer avec la famille d'accueil et la famille d'accueil l'applique également. »

Soutien social de l'intervenant psychosocial de la PJ

Le troisième sous-thème, le soutien social des intervenants psychosociaux, est régulièrement évoqué par les mères et celles-ci rappellent l'impact que cela a sur leur interaction avec leur enfant. Toutes les mères de cette présente étude ont ou avaient des contacts avec leur enfant lors de la mesure de placement. Parmi l'ensemble des mères, près de la moitié affirment entretenir une bonne relation avec l'intervenant psychosocial au dossier de leur enfant pour les éléments suivants : l'organisation des contacts, le soutien dans leurs pratiques parentales et la supervision des contacts. Elles arguent que les intervenants les aident dans leur rôle parental et dans les réponses sensibles qu'elles offrent à leur enfant. Christine nomme spontanément que les intervenants sociaux sont soutenant : *« Ça se passe très bien et que euh, même quand que je [le] rencontre, l'intervenan[t], bien [il] me dit que j'ai aucun commentaire, ça se passe très bien les contacts »*.

Cependant, quatre mères font part des difficultés vécues avec les intervenants psychosociaux au cours de la mesure de placement de leur enfant. D'abord, deux mères mentionnent avoir eu le sentiment d'être jugées, de ne pas être entendues et comprises par

les intervenants psychosociaux. Marie-Ève évoque qu'elle se sentait jugée par les intervenants psychosociaux puisqu'elle vivait difficilement d'avoir peu de contacts avec ses enfants qui complique ses comportements sensibles envers ceux-ci :

« Je, je, je trouvais que d'abord, il a fallu que j'aie suivi beaucoup, beaucoup de thérapie pour euh la gestion des émotions pour apprendre à vivre avec cela puisqu'euh, et j'avais trois heures semaine, donc euh je pleurais devant tout le monde et devant les intervenants, tout le monde me disait que je ne gérais pas mes émotions. »

Ensuite, quant à la supervision des contacts, Chantale évoque le manque de chaleur des intervenants psychosociaux lors de la supervision des contacts : *« J'avais le droit d'aller les voir oui, une fois par semaine. Mais les contacts étaient supervisés, fait que c'était un peu frette là. »* Elle ajoute également que les nombreux changements d'intervenants psychosociaux compliquent l'adaptation aux contacts et la communication des besoins de la famille et la réponse sensible envers l'enfant : *« Ben oui, les changements de TS et tout ça, ça c'était difficile. Quand qu'on avait des choses à ajuster, c'était difficile et pendant la visite on n'était pas super bien là. »* Quant à Camille, elle se questionne sur la pertinence de la supervision des contacts et des raisons justifiant le maintien des contacts supervisés : *« Puis ça va quand même bien dans les contacts et dans les supervisions, donc je ne sais pas c'est quoi leur motif qui fait qu'il garde la supervision. »*. Tout bien considéré, ces mères estiment ne pas se sentir suffisamment soutenues dans leurs pratiques sensibles auprès de leur enfant.

Donc, les mères réunifiées mentionnent davantage avoir un plus grand soutien social et de bonne qualité de leurs proches, de la famille d'accueil ou des intervenants

psychosociaux ainsi que solliciter l'aide lorsqu'elles en ont besoin comparativement aux mères non réunifiées. Le groupe de mères non réunifiées indique avoir une perception du soutien social plus faible, moins favorable et de moins bons liens avec leurs proches, la famille d'accueil ou les intervenants psychosociaux.

Comportement de l'enfant

Plus de la moitié des mères évoquent que leur enfant manifeste de l'agitation, de l'opposition ou des comportements perturbateurs, ce qui constitue le quatrième thème des analyses thématiques. Cependant, la réponse des mères semble varier en fonction de leur sensibilité, leurs sentiments ou affects eu égard aux comportements de l'enfant. Cette variation des sentiments ou des affects de la mère envers l'enfant impacte la manière de répondre ou d'interagir avec ce dernier. D'un côté, environ quatre mères reconnaissent dans ces comportements un besoin chez l'enfant à être comblé et elles y sont sensibles. Par exemple, une des mères, Marie-Ève, mentionne que son enfant est grandement agité à l'école et qu'il a besoin d'être mieux soutenu ainsi qu'encadré positivement. Elle souhaite être davantage présente afin de mieux le soutenir et lui offrir ce dont il a besoin.

« Ouais, bien là [il] a plus de difficultés à l'école, pas en termes d'académique, mais en termes de comportement, euh-mm - - j'veux, t'sé j'veux être là pour l'aider [...] fait que c'est sûr que moi j'aimerais mieux, c'est sûr que je parle avec son professeur, je vais le rencontrer, mais son comportement, je ne peux pas [le] changer en une fin de semaine. »

Dans ce dernier extrait, Marie-Ève réfléchit à des moyens à mettre en place afin de soutenir son enfant dans ses difficultés comportementales à l'école tout en reconnaissant qu'il lui ait difficile de l'aider en étant avec lui seulement les fins de semaine. Ainsi, elle

reconnait ses limites tout en tentant du mieux qu'elle peut de soutenir son enfant. Plus tard dans l'entretien, elle mentionne qu'« *[il] simple comme enfant, [il] a une belle joie de vivre, fait que ça va quand même bien.* ». Ainsi, elle arrive à nuancer les difficultés de son enfant, son besoin d'être soutenu tout en ayant une image positive de ce dernier.

D'un autre côté, le tiers des mères évoque le caractère dérangeant du comportement de l'enfant; elles rapportent se sentir impuissantes, exaspérées, incomprises ou irritées. Lorsque l'enfant manifeste des comportements négatifs tels que de ne pas écouter la mère, se chicaner avec sa fratrie, chercher de l'attention en présence de la fratrie ou bouder, elles mentionnent se sentir impuissantes et dépourvues de moyens d'y intervenir. C'est le cas notamment de Sophie qui souligne les complications dans ses pratiques quand son enfant est contrarié lors des contacts : « *Quand [il] n'écoute pas, quand [il] fait sa petite attitude lors des rencontres.* » Chemin faisant, lorsque les deux groupes de mères sont comparés, des différences émergent entre les deux groupes de mères réunifiées et non réunifiées. Les mères réunifiées tentent davantage de trouver des solutions pour diminuer ces comportements problématiques de leur enfant en manifestant davantage de sensibilité aux besoins de ce dernier. Les mères non réunifiées manifestent davantage d'impuissance, d'exaspération, d'incompréhension ou d'irritation face aux comportements négatifs de leur enfant, ce qui affecte leur manière de répondre sensiblement à leurs besoins.

Mentalisation des mères d'origine

La mentalisation parentale est le troisième thème des analyses thématiques. Elle réfère à la capacité du parent à réfléchir, à considérer le monde interne, les émotions et les cognitions de son enfant comme étant différents des siens ainsi qu'à les intégrer dans la compréhension des besoins de ce dernier. Cette composante de la parentalité requiert que le parent offre une réponse appropriée, cohérente et fréquente à l'enfant de ses états mentaux suivants : ses besoins, ses émotions, ses pensées et ses désirs. Il doit être en mesure de se décentrer de sa propre perspective et de considérer la perspective de l'enfant afin de mieux comprendre les besoins affectifs de ce dernier. Elle nécessite également que le parent ait une bonne compréhension de ses propres états mentaux afin de décoder les états internes de son enfant. Ainsi, la mentalisation parentale est significativement et positivement associée avec la sensibilité maternelle. Ce lien est expliqué par la capacité du parent à intégrer la perspective affective de l'enfant dans la compréhension de ses besoins actuelle et à y répondre adéquatement (Ensink et al., 2016; Gagné et al., 2021; Meins et al., 2013; Zeegers et al., 2017). Ainsi, par le prisme des propos des mères sur les conséquences de la mesure de placement et les interactions avec l'enfant, quelques manifestations relatives aux capacités de mentalisation sont observées.

D'un côté, quatre mères tentent de comprendre ce qui se passe pour elle ainsi que leur enfant de manière cohérente. La plupart des mères explicitent les raisons, la nécessité ainsi que les impacts de la mesure de placement sur l'enfant et nomment des affects congruents à l'expérience vécue par celui-ci. En ce sens, une mère reconnaît l'impact des

traumatismes qu'elle a infligés et la reviviscence des traumas chez ses enfants lors des contacts. Elle évoque qu'ils ont besoin de temps pour entrer en relation avec elle : « *Pour les enfants, bien ça les trouble pareil, mais au moins qu'ils fassent un bon moment ensemble ici [en famille d'accueil].* » (Valérie, enfants 1 et 2). Trois autres mères remettent en question leur capacité à prendre soin de leur enfant, réfléchissent aux besoins de ce dernier et considèrent le contexte actuel. Par exemple, Marie-Ève songe à la possibilité d'augmenter le temps que les enfants puissent passer à son domicile tout en ayant une remise en question de ses capacités et des besoins de ceux-ci : « *Mais en même temps, je serais-tu capable de les avoir les deux en même temps, c'est ça que je me demande, donc euh c'est pour ça que je vais discuter avec son père comme il le faut.* ».

À l'opposé, cinq mères ($n = 5$) sur 15 présentent des difficultés à mentaliser sur les états affectifs de l'enfant en plus de ressentir de l'impuissance ou de l'incompréhension face à ses réactions. Valérie mentionne ne pas savoir comment interagir avec ses enfants lors des crises et que l'impuissance l'habite : « *[...] des fois je ne sais pas quoi faire quand ils pètent une coche.* » De même, Anne-Marie évoque les crises de son enfant à la maison ainsi qu'à l'école et n'arrive pas à comprendre ce qui se passe émotionnellement pour ce dernier :

« *[...] [il] peut faire des crises incompréhensibles, des épisodes de colères autant à l'école qui n'offre pas de cadre normal et c'est pour ça avec [lui] que je fais l'école à la maison.* »

Trois autres mères mentionnent être en mesure de prendre soin de leur enfant et qu'il puisse retourner dans le milieu d'origine, mais elles manifestent de l'incompréhension

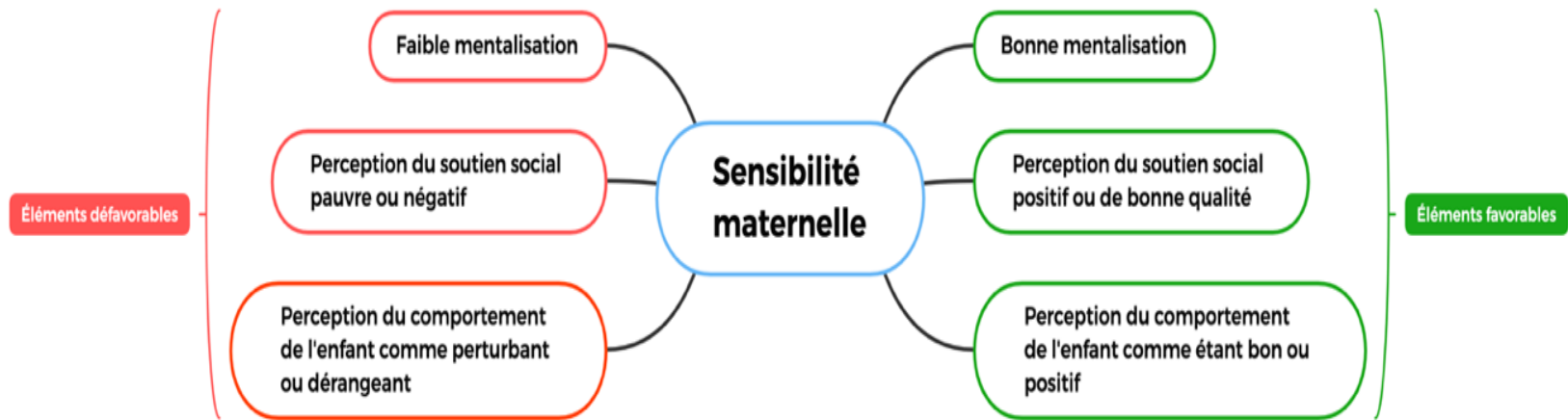
face aux besoins de sécurité de leur enfant tel que souligne l'extrait de l'entrevue de Caroline :

« J'avais déjà mon emploi là, j'avais un emploi 40 heures semaine en tant que préposée-bénéficiaire, j'avais mon emploi, j'avais ma gardienne pis toute, je ne voyais pas l'opportunité de faire placer les enfants parce que je travaillais de nuit-là, ce n'est pas une raison valable de faire changer d'emploi pour travailler de jour-là. [...] C'est la Cour qui m'a dit que : "Madame, vous devez trouver une job de jour et non de nuit parce que ce n'est pas bon pour les enfants." »
(Enfant 2)

Tout bien considéré, lorsque la comparaison des deux groupes en lien avec la sensibilité maternelle et la mentalisation est effectuée, les mères réunifiées semblent davantage tenter de comprendre ce qui se passe pour leur enfant et d'adapter leurs interventions. De l'autre côté, les mères non réunifiées semblent moins bien intégrer la perspective et l'expérience de l'enfant dans leur compréhension, sont plus centrées sur leur propre perspective affective et affichent davantage d'impuissance dans les interactions avec celui-ci. Ainsi, la Figure 4 résume les éléments favorables et ceux défavorables à la sensibilité maternelle dans le contexte du placement de l'enfant.

Figure 4

Les facteurs favorables et défavorables à la sensibilité des mères d'origine dans le contexte du placement de l'enfant



Liens entre les dimensions, les défis et les facilitateurs de la sensibilité maternelle dans le contexte du placement de l'enfant

À la lumière des résultats des analyses thématiques, cela amène à réfléchir aux liens communs entre les thèmes issus du discours des mères. Au-delà des thèmes qui se dégagent du discours de ces mères, en trame de fond, des références en lien à leur histoire de vie sont observées. En abordant leur parentalité, deux sujets semblent inévitables : ces mères parlent de leur propre histoire et de leurs propres parents. Ces sujets s'imposaient et des analyses conceptualisantes ont été effectuées afin d'enrichir notre compréhension.

Ainsi, lorsqu'elles discutent sur leur parentalité, d'une part, ces femmes révèlent un sentiment de compétence parentale fragile. D'autre part, en évoquant leur propre histoire relationnelle avec leurs parents, assise de leur expérience de parentalité, elles paraissent témoigner des modèles internes opérants insécurisants (MIO). Tirés des travaux de Bowlby (1969, 1988) sur la théorie de l'attachement, les MIO se définissent comme les représentations cognitives internes de soi et des autres. Elles sont échafaudées à partir des expériences relationnelles antérieures de l'enfance avec une figure de soin, principalement les parents d'origine, ou tout autre personne significative dans la vie d'une personne ayant comblé ce rôle. Ces expériences portent sur la manière dont une figure de soin a comblé les besoins de sécurité, physiologiques et affectifs dans la vie de l'enfant. C'est par la répétition des expériences avec la figure de soin que l'enfant développe et intériorise les MIO par les réponses de la figure de soin à ses besoins. Ces expériences antérieures tendent à être renforcées par les expériences relationnelles actuelles. Ces représentations sont à la fois cristallisées et flexibles en plus d'exercer une influence sur les relations

interpersonnelles tout au long de la vie. Ainsi, lorsque l'enfant cumule des expériences relationnelles complexes, traumatiques, effrayantes, effrayées, hostiles ou détachées avec les figures de soin primaire que sont les parents, ils développent des MIO insécurisants (Bowlby, 1969, 1988). La mise de l'avant de ces deux catégories, le sentiment de compétence parentale et les MIO insécurisants, permet d'approfondir la compréhension de la variabilité et des manifestations de la sensibilité maternelle dans le contexte du placement de l'enfant (voir Appendice D).

Sentiment de compétence parentale fragile

Cette catégorie désigne la perception subjective des mères eu égard à leurs réponses, leurs capacités et leur rôle auprès de l'enfant. Le tiers des mères ($n = 5$) évoque spontanément une fragilité et une détresse dans leur rôle. L'impression de ne pas avoir d'impact sur leur enfant et d'avoir subi plusieurs conséquences personnelles de la mesure de placement, dont le bris de la relation mère-enfant, contribue au sentiment de fragilité dans leur rôle. En plus du tiers des mères, trois d'entre elles ressentent le besoin de prendre du recul et de s'occuper d'elle-même afin qu'elles puissent être disponibles psychologiquement pour leurs enfants lors des contacts. La vulnérabilité dans leur parentalité et les insécurités qu'elles peuvent vivre avant, pendant ou après le placement de l'enfant est palpable dans leur discours. Elles manifestent la nécessité d'avoir du soutien afin de composer avec leur enfant et ses difficultés. À la lumière de ces résultats, deux réflexions émergent de cette catégorie conceptualisante. La première est la possibilité que le sentiment de compétence parentale fragile contribue à l'adoption de

pratiques moins sensible envers leur enfant. La seconde est la révélation des racines communes entre la sensibilité maternelle et le sentiment de compétence parentale fragile se traduisant par un manque de confiance en leurs propres moyens de soutenir son enfant. Ce résultat amène à penser que ces mères, dont le sentiment de compétence est fragile, requièrent un soutien plus important de leur entourage ou des services sociaux.

Modèles internes opérants insécurisants (MIO)

À travers leur discours, plusieurs mères font référence, directement ou indirectement, aux expériences relationnelles avec leurs figures de soin dans leur enfance. Ces expériences relationnelles, décrites comme difficiles, suggèrent des MIO insécurisants. En effet, certaines mères participantes mentionnent avoir vécu des traumatismes dans leur famille ou avoir régulé seules leurs émotions. Elles indiquent que ces expériences relationnelles teintent leur rôle parental, la réponse aux besoins de leur enfant, la recherche de soutien dans leur rôle de mère, de même que leur expérience du placement de leur enfant. Par exemple, une mère mentionne que sa propre mère n'était pas disponible psychologiquement pour répondre à ses besoins pour cause de problèmes de santé mentale. Or, il est possible de penser que la faible disponibilité psychologique de sa mère à prendre soin d'elle, enfant, a des incidences sur la manière de prendre soin de ses propres enfants. D'ailleurs, cette participante estime que le placement de ses enfants lui a permis d'obtenir de l'aide pour prendre soin de ses enfants et d'elle-même, en offrant une meilleure disponibilité que sa propre mère. Cela étant dit, elle souligne également les difficultés dans son rôle de mère auprès de ses enfants dans le quotidien, notamment à être

sensible à leurs besoins. Ainsi, la présence d'expériences relationnelles répétées, complexes ou traumatiques avec les figures de soin est cohérente au MIO insécurisant tel que décrit par Bowlby (1969, 1988). Dans ce type de patron relationnel, l'enfant internalise un modèle relationnel où la figure de soin n'est pas ou peu disponible pour répondre à ses propres besoins, ce qui menace sa survie physique ou psychique. Pour sa survie, l'enfant va trouver divers moyens pour se sentir moins en détresse, combler cette carence dans la réponse à ses besoins et rétablir cette représentation négative de soi. C'est dans ce contexte que l'enfant va d'abord tenter de rétablir l'équilibre émotionnel avant d'explorer son environnement ou de prendre soin d'une autre personne. Dans le contexte d'une relation mère-enfant, si la mère n'arrive pas à combler ses propres besoins affectifs et qu'elle a appris plus ou moins consciemment que l'autre est peu ou pas disponible pour y répondre, cela peut contribuer à ce qu'elle soit, à son tour, peu disponible ou peu sensible à son enfant (Bowlby, 1969, 1988).

De même, un des éléments associés aux MIO insécurisants est en lien avec la généralisation des représentations insécurisantes sur les autres. Cela se traduit notamment par une perception d'un soutien social négatif, insuffisant ou peu aidant des familles d'accueil ou de proximité, des intervenants psychosociaux ou de l'enfant. Par exemple, certaines mères rapportent recevoir peu de soutien de leur proche, des intervenants psychosociaux ou des parents d'accueil. D'autres mères évoquent le désir de faire autrement dans leurs pratiques envers leur enfant tout en abordant l'impuissance et la difficulté de faire autrement de ce qu'elles ont appris dans leur enfance auprès de leur

figure de soin. Certaines allèguent le souhait de poursuivre dans le même sens de ce qu'elles ont appris dans leur enfance et être capables de veiller aux besoins de leur enfant avec peu ou sans aide. L'ensemble de ces éléments est en lien les MIO insécurisants dans le sens où elles ont l'impression implicite ou inconsciente que l'autre puisse peu les aider ou être peu soutenant et que cela peut être menaçant pour leur sécurité de demander de l'aide. De plus, ils peuvent se traduisent par un sentiment d'être capable d'indépendance, de ne pas avoir besoin des autres ou d'être en mesure de prendre soin de leur enfant sans aide dont cinq mères font mention dans les entretiens. Ainsi, cela peut être en lien avec des artéfacts d'expériences relationnelles passées qui ont pu être insécurisantes pour ces mères et qui ont mené à avoir cette impression de devoir se débrouiller seul. Tout bien considéré, cela peut avoir une incidence sur la manière de prendre soin de leur enfant ou de solliciter leur environnement pour obtenir de l'aide dans leurs comportements parentaux sensibles (voir Appendice D pour une description complète de la catégorie des MIO insécurisants et du sentiment de compétence parentale fragile).

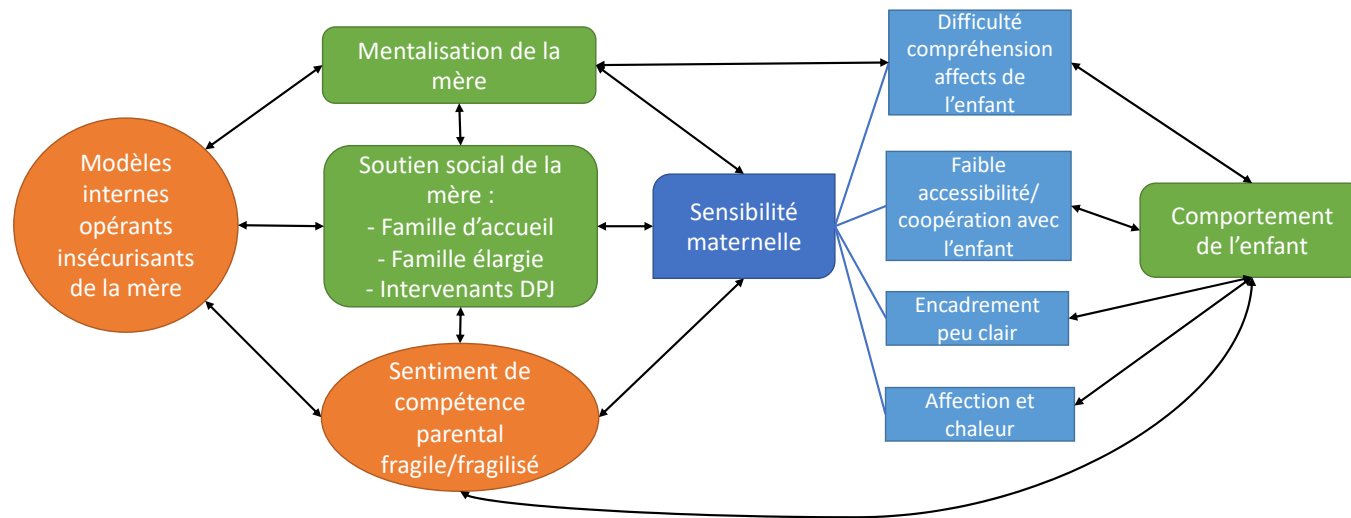
Discussion

Les objectifs de cette étude sont (1) d'explorer les manifestations de la sensibilité dans le discours des mères d'origine; et (2) d'identifier les défis ainsi que les facilitateurs de la sensibilité maternelle dans le contexte du placement de l'enfant. La distinction entre les mères réunifiées de celles qui ne sont pas réunifiées quant aux manifestations dans leur propos sur la sensibilité maternelle a été également réalisée et mise en évidence par les résultats des analyses thématiques. De même, le soutien social des intervenants

psychosociaux, des familles de proximité et d'accueil, le comportement de l'enfant, ainsi que la mentalisation parentale sont les facteurs influençant positivement et négativement la réponse sensible des mères obtenus dans cette étude. Les analyses de catégories conceptualisantes ont permis d'approfondir l'impact du vécu des mères par les MIO insécurisants et de leur sentiment de fragilité sur leur parentalité. La Figure 5 illustre les liens entre les différents éléments exerçant une influence sur la sensibilité maternelle.

Figure 5

Modèle de la sensibilité maternelle des mères d'origine dans le contexte du placement de l'enfant



Dans un premier temps, les analyses thématiques effectuées suggèrent une variabilité des manifestations de sensibilité maternelle chez les mères d'origine. Les quatre dimensions soulignées dans les résultats exposent les capacités des mères à prendre soin de leur enfant dans ce contexte, mais surtout les difficultés qu'elles rencontrent et leurs limites. Des différences dans les dimensions de la sensibilité maternelle entre les deux groupes sont observées. Les mères réunifiées collaborent davantage avec leur enfant afin de répondre aux besoins de ce dernier et intègrent sa perspective dans leur compréhension de ses besoins affectifs ainsi que des impacts de la mesure de placement sur lui comparativement aux mères non réunifiées. Elles tentent également d'instaurer un cadre sécuritaire et prévisible pour l'enfant, mais elles affirment avoir de la difficulté à maintenir une constance dans ce cadre. De plus, les mères réunifiées se décrivent comme plus chaleureuses, spontanées et affectueuses avec leur enfant comparativement aux mères non réunifiées. Quant aux mères non réunifiées, les interactions avec leur enfant placé semblent davantage centrées sur le temps de qualité avec leur enfant sans imposer de cadre. Or, ces résultats corroborent les résultats des autres études chez les parents d'origine de la SPJ. En effet, les études chez les parents d'origine dans les SPJ démontrent les défis sur le plan de la sensibilité parentale, telles que la compréhension des besoins de l'enfant (Bernard et al., 2018; Khoury et al., 2020; Spieker et al., 2018; Zajac et al., 2019). Les résultats de la présente étude vont également dans le même sens que les études examinant la sensibilité parentale chez les parents d'origine ayant des contacts avec leur enfant placé. Elles démontrent que certaines dimensions de la sensibilité parentale des parents d'origine des SPJ sont compromises, mais pas toutes. D'un côté, elles manifestent

une capacité à offrir de la chaleur à leur enfant, à s'intéresser à l'enfant ou à éprouver du plaisir avec l'enfant. D'un autre côté, elles affichent des difficultés dans les dimensions suivantes : difficulté à interagir de manière appropriée avec l'enfant, être centrées sur donner des cadeaux ou des gâteries à l'enfant plutôt que de lui offrir un encadrement clair et structuré ou avoir de la difficulté à comprendre l'enfant ou à être accessible lorsque ce dernier manifeste de la détresse. Ainsi, l'ensemble de ces résultats obtenus sont corroborés également dans la littérature (Akin et al., 2017; Haight et al., 2001; Linares et al., 2006; Salas Martínez et al., 2021).

Toutefois, en lien avec la comparaison des deux groupes de mères, les résultats obtenus de cette étude-ci nuancent ceux de l'étude de Porlier et Poitras (2022) qui démontre une différence non significative entre les groupes de mères réunifiées de celles non réunifiées sur la sensibilité parentale. Cette différence est explicable par l'utilisation d'un outil de mesure standardisé et de son score global pour quantifier la sensibilité parentale. Une des limites de l'utilisation d'un score global de la sensibilité maternelle est la difficulté de cerner les dimensions ou les comportements sensibles pouvant différer entre les deux groupes. Les autres limites de cette étude sont la petite taille de l'échantillon et la présence d'autres facteurs prédictifs de la réunification familiale. Tout bien considéré, les résultats de cette présente étude mettent en évidence les différences dans les manifestations de sensibilité maternelle entre les deux groupes de mères.

Un premier thème pour les mères d'origine est la perception du soutien social qui se décline en deux sous-thèmes : les familles d'accueil et de proximité ainsi que les intervenants psychosociaux. D'abord, pour le sous-thème des familles d'accueil et de proximité, les avis entre les deux groupes de mères semblent plus tranchés. Ces perceptions polarisées du soutien sont cohérentes aux travaux de recherche actuels. D'un côté, les mères réunifiées rapportent une appréciation plus positive du soutien social reçu des parents d'accueil et de proximité. Les parents d'origine rapportent que la coparentalité positive avec le parent d'accueil ou de proximité et le sentiment qu'ils sont inclus et respectés dans les décisions relatives à leur enfant contribuent à augmenter leur implication en plus de leur engagement parental et le maintien des liens avec ce dernier (Chateaufort et al., 2018; De Serres-Lafontaine & Poitras, 2021; García-Martín et al., 2019; Kiraly & Humphreys, 2015; Linares et al., 2010; Nesmith et al., 2017). La perception positive du soutien social est un facteur de protection dans le contexte de la réunification familiale et les pratiques parentales sensibles (Balsells Bailón, Fuentes-Peláez et al., 2017; Neuhauser, 2018; St-Laurent et al., 2019). D'un autre côté, les mères non réunifiées expriment que les parents d'accueil et la famille de proximité peuvent, au contraire, être nuisibles à leur sensibilité maternelle. Des relations négatives et hostiles avec les familles d'accueil et de proximité quant aux contacts, le manque de communication ainsi que la non-acceptation de la mesure de placement du parent d'origine compliquent leur implication auprès de leur enfant notamment l'exercice de leur rôle et de leur sensibilité (Höjer, 2009; Murray et al., 2011; Nesmith, 2013).

Pour le placement de l'enfant dans la famille de proximité, des enjeux relationnels complexes et des conflits entre les parents d'origine et les membres de la famille de proximité sont davantage présents compliquant leur implication auprès de l'enfant et entraînant des ruptures dans la relation parent-enfant (Farmer & Moyers, 2008). En effet, certains suggèrent que le placement d'enfant chez les grands-parents d'origine peut générer de la colère et du ressentiment en plus de réactiver les traumatismes du parent d'origine (Chateaufort et al., 2018; Farmer & Moyers, 2008; Kiraly & Humphreys, 2015). Cette dynamique relationnelle peut avoir un impact sur la réponse sensible envers celui-ci (Bödeker et al., 2019; Zajac et al., 2019) de même que sur les capacités de mentalisation parentale (Berthelot et al., 2015; Fishburn et al., 2017; Meins et al., 2013; Zeegers et al., 2017). Tout bien considéré, la faible perception du soutien social ou l'isolement social sont présents dans la population des parents des SPJ (Lafantaisie et al., 2013). Cette faible perception du soutien social explique les difficultés dans le contexte du placement de l'enfant à offrir une réponse sensible envers ce dernier (Tarabulsy et al., 2005).

Le troisième sous-thème réfère au soutien social des intervenants psychosociaux de la PJ qui représente à la fois un défi et un facilitateur à la sensibilité maternelle. Les mères réunifiées perçoivent plus positivement le soutien des intervenants psychosociaux comparativement aux mères non réunifiées. Or, la littérature est polarisée quant à la perception des parents sur le soutien des intervenants psychosociaux. D'une part, les mères d'origine soulignent l'importance du soutien offert par les intervenants eu égard aux contacts parent-enfant, à leurs capacités parentales et leurs difficultés personnelles

vécues après la réunification familiale (Balsells Bailón, Pastor Vincente et al., 2017; Schofield et al., 2011; Sen & Broadhurst, 2011). D'autre part, ces mères indiquent un manque de soutien, d'empathie et de transparence, une absence de respect et de reconnaissance de leur rôle auprès de leur enfant.

Ces propos contradictoires peuvent être expliqués tant par les défis connus de l'intervention en PJ (Desrosiers et al., 2016; Joly et al., 2021; Laporte et al., 2019) que par les changements fréquents d'intervenants psychosociaux présents notamment lors des contacts (Haight et al., 2017; Schofield et al., 2011; Smithson & Gibson, 2017). De même, la remise en question des mères quant à la pertinence de la supervision des contacts est également corroborée par le témoignage de Me Valérie Assouline, avocate auprès des parents d'origine citée dans les travaux de la Commission spéciale sur les droits et la protection de la jeunesse (Gouvernement du Québec, 2021). Il est observé que les mères réunifiées partagent une appréciation plus positive du soutien social reçu. Cela peut être explicable notamment par le fait que les mères réunifiées sont plus enclines à exprimer au moment du signalement la nécessité du placement et reconnaissent davantage leurs limites dans leur rôle parental comparativement aux mères non réunifiées. Cette observation peut être mise en lien avec le fait qu'elles paraissent plus enclines à admettre la nécessité du placement et à reconnaître leurs limites dans leur rôle parental (Holtan et al., 2005; Kiraly & Humphreys, 2013; Strijker & Knorth, 2009; Vanschoonlandt et al., 2012).

Le deuxième thème abordé par les mères d'origine dans les défis et les facilitateurs de la sensibilité maternelle est celui du comportement de l'enfant lors des contacts et de son retour dans le milieu d'origine. Dans cette étude, les mères réunifiées semblent mieux composer avec les difficultés comportementales de l'enfant et tenter de trouver divers moyens pour soutenir ces derniers, comparativement aux mères non réunifiées. Les mères non réunifiées tendent à rapporter davantage d'impuissance, de désarroi, d'irritation ou de l'incompréhension vis-à-vis le comportement de l'enfant. Ces résultats vont dans le même sens que ceux obtenus dans la recherche et confirment que les parents perçoivent des problèmes de comportement chez leur enfant, ce qui perturbe les contacts et la réunification familiale et diminue les pratiques parentales sensibles (Salas Martínez et al., 2016, 2021; Schofield et al., 2011; Spieker et al., 2018). Or, les enfants ayant connu un épisode de placement affichent significativement de plus grands problèmes de comportement et de santé mentale comparativement à ceux de la population générale (Vasileva & Petermann, 2018), problèmes qui se maintiennent lors de son placement (Dubois-Comtois et al., 2021) et de la réunification familiale (Vanderfaeillie et al., 2017). L'adoption de comportements parentaux sensibles requiert une présence quotidienne, stable et constante du parent afin de mieux comprendre l'enfant et d'ajuster ses comportements en fonction des besoins de ce dernier (Ainsworth et al., 1978). Cependant, cette présente étude ne peut pas confirmer les liens entre le comportement de l'enfant et la sensibilité maternelle.

Enfin, un troisième thème évoqué dans le discours des mères et en lien à la sensibilité maternelle est la mentalisation parentale des mères d'origine. Dans les entretiens, deux constats opposés sont observés dans les capacités de mentalisation des mères d'origine et sont cohérents avec les données de recherche (Ensink et al., 2016; Fishburn et al., 2017; Meins et al., 2013). Une différence entre les deux groupes de mères est observée; les mères réunifiées manifestent davantage de capacités de mentalisation et semblent parvenir à intégrer davantage la perspective de l'enfant comparativement aux mères non réunifiées. En ce sens, ces résultats coïncident partiellement à ceux des études de Salas Martínez et ses collaborateurs (2021) ainsi que de Schoppe-Sullivan et ses collaborateurs (2007). Dans ces deux études, certaines mères d'origine arrivent à comprendre et à considérer les affects, l'expérience de la mesure de placement et les cognitions de leur enfant, ce qui a un impact favorable sur les pratiques parentales sensibles. À l'inverse, les mères non réunifiées affichent une plus grande impuissance et peinent à comprendre émotionnellement les états internes de l'enfant lorsqu'il est en détresse, ce qui est probablement un défi important à la mentalisation. Cette difficulté d'intégration de la perspective et de l'expérience affective de l'enfant que constitue la mentalisation contribue à l'exacerbation des difficultés émotionnelles et comportementales de ce dernier ainsi qu'à la diminution de la sensibilité maternelle (Berthelot et al., 2015; Fishburn et al., 2017; Meins et al., 2013; Midgley et al., 2017). Chemin faisant, les difficultés de mentalisation et de sensibilité ont des conséquences importantes sur le sentiment de compétence du parent. Néanmoins, d'autres études auprès des parents d'origine ayant

vécu le placement de l'enfant sont nécessaires afin de mieux comprendre les rôles de la sensibilité et de la mentalisation dans les pratiques parentales.

Par ailleurs, lors de l'examen des entretiens des mères et des thèmes obtenus par les analyses de catégories conceptualisantes, le sentiment de compétence parentale fragile des mères d'origine constitue un des éléments permettant de mieux saisir les défis de ces mères à adopter des pratiques parentales sensibles. En effet, les mères évoquent les difficultés et la fragilité dans leur rôle parental auprès de leur enfant. Cela va dans le même sens de ce qu'il est obtenu dans les études qualitatives auprès des parents d'origine; le placement de l'enfant diminue le sentiment d'exercer une influence significative auprès de leur enfant, augmente la confusion dans leur rôle de parent et menace l'identité parentale (Kiraly & Humphreys, 2015; Noël & Saint-Jacques, 2020; Schofield et al., 2011). Les conséquences du sentiment de compétence parentale fragile peuvent se manifester lors des contacts ou de la réunification familiale par des pratiques rejetantes, hostiles ou intrusives, ou des critiques négatives adressées à l'entourage ou à l'enfant. Un sentiment de compétence parentale plus faible a un impact négatif sur la sensibilité maternelle (Leerkes & Crockenberg, 2002; Pierce et al., 2010; Teti & Gelfand, 1991). Ainsi, cela a un impact négatif sur l'adaptation et le bien-être de l'enfant (Maaskant et al., 2016; Salas Martínez et al., 2016).

Les difficultés dans la sensibilité parentale et le sentiment de compétence parentale se manifestent particulièrement lors des contacts supervisés. Les parents mentionnent

qu'ils ne peuvent pas interagir spontanément auprès de leur enfant par le fait que leur réponse parentale est scrutée à la loupe, notamment par les intervenants psychosociaux, et qu'ils ne se sentent pas compétents dans leur rôle. Or, les données de recherche à ce sujet sont mixtes. D'un côté, certains parents d'origine dont leur enfant est placé en famille d'accueil de proximité souhaitent avoir davantage de supervision pour diminuer les tensions entre eux. Ils affirment vouloir une qualité de supervision accrue (García-Martín et al., 2019; León et al., 2016; Schofield et al., 2011). À l'inverse, d'autres parents souhaitent moins de supervision et soulignent les interactions plus négatives avec les intervenants sociaux ou le faible soutien qu'elles obtiennent de ces derniers (Broadhurst & Mason, 2020; García-Martín et al., 2019; Kiraly & Humphreys, 2015; Malet et al., 2010). En somme, d'autres travaux sont nécessaires afin de clarifier l'impact de la mesure de placement de l'enfant sur la fragilisation du rôle des parents d'origine considérant l'ensemble des difficultés auxquels ils sont confrontés lors de la mesure de placement.

Une deuxième catégorie conceptualisante émergeant des analyses est relative aux MIO insécurisants rapportés par les mères d'origine. Les résultats de cette étude illustrent les impacts des premières expériences relationnelles des mères participantes avec leurs propres figures parentales sur les représentations de soi (Bowlby, 1969, 1982, 1988; Bretherton & Munholland, 2016; Crittenden, 2016; Noël & Saint-Jacques, 2020). Évidemment, ces représentations de soi se traduisent dans leurs représentations de leur rôle parental, des interactions avec leur enfant, les intervenants psychosociaux et les figures parentales qui prennent soin de leur enfant. Ces résultats sont cohérents avec les

travaux de recherche dans le domaine de l'attachement qui démontrent l'impact des MIO des parents sur leur adaptation et leur réponse aux besoins de l'enfant (Ainsworth et al., 1978; Bowlby, 1969, 1982, 1988; Crittenden, 2017; Dozier et al., 2013; Yarger et al., 2019).

D'ailleurs, plusieurs études auprès des parents d'origine dont l'enfant est suivi par les SPJ démontrent que ces derniers présentent des représentations d'attachement insécurisant ou désorganisé qui ont un impact négatif sur leurs comportements parentaux envers leur enfant (Berthelot et al., 2015; Cyr et al., 2010; Marcenko et al., 2011; van IJzendoorn & Bakermans-Kranenburg, 2019; Verhage et al., 2016). La construction des MIO insécurisants ou désorganisés se développe dans la relation avec les figures de soin perçues comme effrayantes, effrayées, impuissantes, intrusives ou hostiles dans leur manière d'interagir, de prendre soin et de protéger l'enfant. Or, par la représentation implicite d'autrui comme étant peu aidante ou négative à la survie de l'individu, les MIO insécurisants se traduisent par l'adoption d'un plus grand nombre de comportements moins sensibles aux besoins de leur enfant (Bowlby, 1988).

En ce sens, un des facteurs exerçant une influence significative sur la manière de prendre soin de l'enfant est les traumatismes vécus pendant l'enfance. Les traumatismes vécus pendant l'enfance contribuent davantage au développement de pratiques peu sensibles ou maltraitantes envers leur enfant ainsi que des difficultés de mentalisation (Berthelot et al., 2015; Martoccio et al., 2022; van IJzendoorn et al., 2020; Verhage et

al., 2016). Cette transmission s'effectue par l'adoption de pratiques peu sensibles ou de retrait, des cognitions négatives ou centrées sur les besoins du parent ou de verbalisations peu ajustées aux états mentaux de l'enfant menant même à la maltraitance (Berthelot et al., 2015; Bödeker et al., 2019; Khoury et al., 2020; Zajac et al., 2019).

Limites et forces de l'étude

La présente étude inclut des entretiens avec les mères d'origine qui permettent une réelle prise de parole des plus vulnérables et pallie une limite importante de la recherche dans le domaine du placement (Smithson & Gibson, 2017). En effet, il s'agit d'une étude unique contribuant à une meilleure compréhension de l'expérience de la parentalité en contexte de placement. L'intégration des défis et des facilitateurs de la sensibilité maternelle provenant de la parole de ces mères permet une réflexion théorique davantage ancrée sur leur réalité. Ce point de vue privilégié permet de mieux comprendre les besoins et les défis de ces parents et soutient les réflexions sur des méthodes d'intervention plus adaptées.

Par ailleurs, parmi les limites de cette étude, un manque de représentativité est présent dans l'échantillon de parents. Plus particulièrement, les parents de l'échantillon original n'ayant pas participé à la présente étude rapportent des contacts plus difficiles avec leur enfant, n'ont plus contact avec ce dernier ou affichent une hostilité plus importante en lien avec la mesure de placement. L'interruption des contacts est exceptionnelle et survient dans le contexte où ces contacts suscitent une détresse importante pour l'enfant et que les

pratiques parentales sont contraires au meilleur intérêt de ce dernier (Goubau & Langlois, 2016). En effet, il est possible que les mères ayant participé à la présente étude aient une perception plus positive des contacts avec leur enfant, de leurs comportements parentaux sensibles et du soutien social dont elles bénéficient. Ainsi, le biais d'échantillonnage expliqué par le phénomène d'attrition, en plus de l'absence des pères dans l'échantillon, a certainement limité notre capacité à représenter l'expérience de l'ensemble des parents d'origine et à généraliser nos résultats.

Conclusion

Cette étude exploratoire pave la voie aux recherches souhaitant explorer le discours des mères sur leur expérience de leur parentalité dans le contexte du placement de l'enfant. Ces études ont le potentiel d'offrir des informations pertinentes afin de guider les pratiques auprès de cette clientèle et d'intervenir plus efficacement (Balsells Bailón, 2021; Balsells Bailón, Fuentes-Peláez et al., 2017; Lacharité et al., 2015). Dans le contexte des contacts et de la réunification familiale, les parents d'origine rapportent une vulnérabilité à offrir ce dont leur enfant a besoin provenant de leur histoire personnelle, dans leur parentalité ou dans leur situation personnelle. En ce sens, l'appréciation des sentiments, des attitudes, des perceptions et des expériences des parents d'origine contribue à mettre en place des interventions ajustées aux besoins de ceux-ci et à augmenter la collaboration entre les intervenants psychosociaux, les familles d'accueil ou de proximité tout en soulignant les points positifs dans la parentalité de ces derniers (Alpert, 2005; Balsells Bailón, Pastor

Vincente et al., 2017; Balsells Bailón et al., 2018; Broadhurst & Mason, 2020; Salas Martínez et al., 2021).

En ce sens, plusieurs études ayant des devis de recherche quantitative (Bernard et al., 2018; Oxford et al., 2016; Tereno et al., 2017; Zajac et al., 2019) ou qualitative (Balsells Bailón, 2021; Salas Martínez et al., 2021) illustrent l'importance de s'intéresser à la fois aux pratiques parentales qu'à l'histoire personnelle des parents suivis dans les SPJ dans le but de nommer, identifier et intervenir sur leurs fragilités (Balsells Bailón et al., 2018; Dozier et al., 2011; Yarger et al., 2019). Tout bien considéré, il serait intéressant que l'examen des liens mis en exergue dans cette présente étude puisse être effectué dans des études ayant une plus grande taille échantillonnale. De plus, la promotion des interventions ciblées sur les traumatismes vécus pendant l'enfant et les pratiques parentales sensibles est une avenue nécessaire pour diminuer les risques de transmission intergénérationnelle de la maltraitance et de la négligence auprès de leur enfant, d'éviter la rupture inhérente à la mesure de placement ainsi que de favoriser la réunification lorsque le placement est inévitable. Enfin, comme illustrés dans cette présente étude, d'autres travaux sur les dimensions de la sensibilité parentale sont nécessaires afin de mieux comprendre celles qui sont les plus perméables à l'intervention auprès des parents des SPJ.

Références

- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. N. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Psychology Press.
- Akin, B. A., Rodríguez, M. M. D., Yan, Y., DeGarmo, D. S., McDonald, T. P., & Forgatch, M. S. (2017). Clinicians' observations of family interactions in the reunification process: The parent child checklist. *Journal of Child and Family Studies*, 26(1), 137-147. <https://doi.org/10.1007/s10826-016-0556-9>
- Alpert, L. T. (2005). Research review: Parents' service experience - A missing element in research on foster care case outcomes. *Child and Family Social Work*, 10(4), 361-366. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2206.2005.00387.x>
- Bailey, H. N., Bernier, A., Bouvette-Turcot, A. A., Tarabulsy, G. M., Pederson, D. R., & Becker-Stoll, F. (2017). Deconstructing maternal sensitivity: Predictive relations to mother-child attachment in home and laboratory settings. *Social Development*, 26(4), 679-693. <https://doi.org/10.1111/sode.12220>
- Balsells Bailón, M. À. (2021). Les compétences parentales dans le processus de réunification familiale à la suite du placement de l'enfant : une approche centrée sur l'écologie de la parentalité. *Vulnérabilités et familles*, 8(1), 311-329.
- Balsells Bailón, M. À., Fuentes-Peláez, N., & Pastor Vincente, C. (2017). Listening to the voices of children in decision-making: A challenge for the child protection system in Spain. *Children and Youth Services Review*, 79(March), 418-425. <https://doi.org/10.1016/J.CHILDYOUTH.2017.06.055>
- Balsells Bailón, M. À., Mateos Inchaurredo, A., Urrea Monclús, A., & Vaquero Tió, E. (2018). Positive parenting support during family reunification. *Early Child Development and Care*, 188(11), 1567-1579. <https://doi.org/10.1080/03004430.2018.1491559>
- Balsells Bailón, M. À., Pastor Vincente, C., Cruz Molina, M., Fuentes-Pelaez, N., & Vázquez, N. (2017). Understanding social support in reunification: The views of foster children, birth families and social workers. *British Journal of Social Work*, 47(3), 812-827. <https://doi.org/10.1093/BJSW/BCW049>
- Balsells Bailón, M. À., Urrea-Monclús, A., Vaquero Tió, E., & Fernández-Rodrigo, L. (2022). The voices of children, mothers, and fathers: can parenting programs improve reunification processes in the spanish child protection system?. *Evaluation and Program Planning*, 94(1), 102-146. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2022.102146>

- Bernard, K., Kuzava, S., Simons, R., & Dozier, M. (2018). CPS-referred mothers' psychophysiological responses to Own Versus other child predict sensitivity to child distress. *Developmental Psychology*, *54*(7), 1255-1264. <https://doi.org/10.1037/dev0000508>
- Berthelot, N., Ensink, K., Bernazzani, O., Normandin, L., Luyten, P., & Fonagy, P. (2015). Intergenerational transmission of attachment in abused and neglected mothers: The role of trauma-specific reflective functioning. *Infant Mental Health Journal*, *36*(2), 200-212, <https://doi.org/10.1002/imhj.21499>
- Biehal, N., Sinclair, I., & Wade, J. (2015). Reunifying abused or neglected children: Decision-making and outcomes. *Child Abuse and Neglect*, *49*(1), 107-118. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2015.04.014>
- Biehal, N., Wade, J., Farrelly, N., & Sinclair, I. (2011). *Caring for abused and neglected children: Making the right decisions for reunification or long-term care*. Jessica Kingsley Publishers.
- Bödeker, K., Fuchs, A., Führer, D., Kluczniok, D., Dittrich, K., Reichl, C., Kaess, M., Hindi-Attar, C., Möhler, E., Neukel, C., Bierbaum, A.-L., Zietlow, A.-L., Jaite, C., Lehmkuhl, U., Winter, S. M., Herpertz, S., Brunner, R., Bermpohl, F., & Resch, F. (2019). Impact of maternal early life maltreatment and maternal history of depression on child psychopathology: Mediating role of maternal sensitivity?. *Child Psychiatry and Human Development*, *50*(2), 278-290. <https://doi.org/10.1007/s10578-018-0839-z>
- Bowlby, J. (1969). *Attachment, Vol. 1 of Attachment and Loss*. Basic Books.
- Bowlby, J. (1982). Attachment and loss: Retrospect and prospect. *American Journal of Orthopsychiatry*, *52*(4), 664-678. <https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.1982.tb01456.x>
- Bowlby, J.. (1988). *A secure base: Parent-child attachment and healthy human development*. Basic Books.
- Bretherton, I. (2013). Revisiting Mary Ainsworth's conceptualization and assessments of maternal sensitivity-insensitivity. *Attachment and Human Development*, *15*(5-6), 460-484. <https://doi.org/10.1080/14616734.2013.835128>
- Bretherton, I., & Munholland, K. A. (2016). (3^e éd.). The internal working model construct in light of contemporary neuroimaging research. Dans J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 63-88). The Guilford Press.

- Broadhurst, K., & Mason, C. (2020). Child removal as the gateway to further adversity: Birth mother accounts of the immediate and enduring collateral consequences of child removal. *Qualitative Social Work, 19*(1), 15-37. <https://doi.org/10.1177/1473325019893412>
- Casanueva, C., Martin, S. L., Runyan, D. K., Barth, R. P., & Bradley, R. H. (2008). Parenting services for mothers involved with child protective services: do they change maternal parenting and spanking behaviors with young children?. *Children and Youth Services Review, 30*(8), 861-878. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2007.12.013>
- Chaffin, M., Funderburk, B., Bard, D., Valle, L. A., & Gurwitch, R. (2011). A combined motivation and parent-child interaction therapy package reduces child welfare recidivism in a randomized dismantling field trial. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 79*(1), 84-95. <https://doi.org/10.1037/a0021227>
- Chateaufneuf, D., Turcotte, D., & Drapeau, S. (2018). The relationship between foster care families and birth families in a child welfare context: The determining factors. *Child and Family Social Work, 23*(1), 71-79. <https://doi.org/10.1111/cfs.12385>
- Crittenden, P. M. (2016). *Raising parents: Attachment, representation, and treatment* (2^e éd.). Routledge.
- Crittenden, P. M. (2017). Gifts from Mary Ainsworth and John Bowlby. *Clinical Child Psychology and Psychiatry, 22*(3), 436-442. <https://doi.org/10.1177/1359104517716214>
- Cyr, C., Euser, E. M., Bakermans-Kranenburg, M. J., & van IJzendoorn, M. H. (2010). Attachment security and disorganization in maltreating and high-risk families: A series of meta-analyses. *Development and Psychopathology, 22*(1), 87-108. <https://doi.org/10.1017/S0954579409990289>
- De Serres-Lafontaine, A., & Poitras, K. (2021). L'engagement parental en contexte de placement : un éclairage sur la perspective des mères d'origine. *Revue de service social, 67*(2), 37-52.
- Desrosiers, L., Saint-Jean, M., & Laporte, L. (2016). Modèle de l'engagement et de l'abandon de traitement de l'adolescent avec trouble de personnalité limite. *Santé mentale au Québec, 41*(1), 267-290. <https://doi.org/10.7202/1036975ar>
- Dionne, L. (2009). Analyser et comprendre le phénomène de la collaboration entre enseignants par la théorie enracinée : regard épistémologique et méthodologique. *Recherches qualitatives, 28*(1), 76-105. <https://doi.org/10.7202/1085322ar>

- Dozier, M., Bick, J., & Bernard, K. (2011). Attachment-based treatment for young, vulnerable children. Dans J. Osofsky (Éd.), *Clinical work with traumatized young children* (pp. 75-95). Guilford Press.
- Dozier, M., Zeanah, C. H., & Bernard, K. (2013). Infants and toddlers in foster care. *Child Development Perspectives*, 7(3), 166-171. <https://doi.org/10.1111/cdep.12033>
- Dubois-Comtois, K., Bussi eres, E. L., Cyr, C., St-Onge, J., Baudry, C., Milot, T., & Labb e, A. P. (2021). Are children and adolescents in foster care at greater risk of mental health problems than their counterparts? A meta-analysis. *Children and Youth Services Review*, 127(1), Article 106100. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2021.106100>
- Ensink, K., Normandin, L., Plamondon, A., Berthelot, N., & Fonagy, P. (2016). Intergenerational pathways from reflective functioning to infant attachment through parenting. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 48(1), 9-18. <https://doi.org/10.1037/cbs0000030>
- Esposito, T., Trocmé, N., Chabot, M., Collin-Vézina, D., Shlonsky, A., & Sinha, V. (2014a). Family reunification for placed children in Québec, Canada: A longitudinal study. *Children and Youth Services Review*, 44(1), 278-287. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2014.06.024>
- Farmer, E. (2014). Improving reunification practice: Pathways home, progress and outcomes for children returning from care to their parents. *British Journal of Social Work*, 44(2), 348-366. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcs093>
- Farmer, E., & Moyers, S. (2008). *Kinship care : Fostering effective family and friends placements*. Jessica Kingsley Publishers.
- Fishburn, S., Meins, E., Greenhow, S., Jones, C., Hackett, S., Biehal, N., Baldwin, H., Cusworth, L., & Wade, J. (2017). Mind-mindedness in parents of looked-after children. *Developmental Psychology*, 53(10), 1954-1965. <https://doi.org/10.1037/dev0000304>
- Gagné, K., Lemelin, J.-P., & Tarabulsy, G. M. (2021). Non-verbal and verbal parental mentalization as predictors of infant attachment security: Contributions of parental embodied mentalizing and mind-mindedness and the mediating role of maternal sensitivity. *Infant Behavior and Development*, 65(1). Article 101622. <https://doi.org/10.1016/j.infbeh.2021.101622>
- García-Martín, M.  ., Fuentes, M. J., Bernedo, I. M., & Salas Martínez, M. D. (2019). The views of birth families regarding access visits in foster care. *Journal of Social Work*, 19(2), 173-191. <https://doi.org/10.1177/1468017318757399>

- Goubau, D., & Langlois, M. (2016). Les contacts des parents avec leur enfant placé à long terme et application de la Loi sur la protection de la jeunesse. Dans K. Poitras, C. Baudry, & D. Goubau (Éds), *L'enfant et le litige en matière de protection : psychologie et droit* (pp. 163-183). Presses de l'Université du Québec.
- Gouvernement du Québec. (2007). *Loi sur la protection de la jeunesse. LRQ, chapitre IV, section, 1.*
- Gouvernement du Québec. (2021). *Instaurer une société bienveillante pour nos enfants et nos jeunes*. Rapport de la Commission spéciale sur les droits des enfants et la protection de la jeunesse (Rapport Laurent). <https://www.csdepj.gouv.qc.ca/accueil/>
- Haight, W. L., Black, J. E., Workman, C. L., & Tata, L. (2001). Parent-child interaction during foster care visits. *Social Work, 46*(4), 325-338. <https://doi.org/10.1093/sw/46.4.325>
- Haight, W., Sugrue, E. P., & Calhoun, M. (2017). Moral injury among child protection professionals: Implications for the ethical treatment and retention of workers. *Children and Youth Services Review, 82*(1), 27-41. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2017.08.030>
- Haskett, M. E., Neupert, S. D., & Okado, Y. (2014). Factors associated with 3-year stability and change in parenting behavior of abusive parents. *Journal of Child and Family Studies, 23*(2), 263-274. <https://doi.org/10.1007/s10826-013-9729-y>
- Hélie, S., Poirier, M.-A., Lavergne, C., Dorval, A., & Lamothe, J. (2022). Factors associated with reunification and placement move for children placed in kinship care under the age of thirteen. *Child Abuse & Neglect, 130*. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2021.105357>
- Höjer, I. (2009). Birth parents' perception of sharing the care of their child with foster parents. *Vulnerable Children and Youth Studies, 4*(2), 161-168. <https://doi.org/10.1080/17450120903012941>
- Holtan, A., Rønning, J. A., Handegård B. H., & Sourander A. (2005). A comparison of mental health problems in kinship and non-kinship foster care. *European Child & Adolescent Psychiatry, 14*(4), 200-207. <https://doi.org/10.1007/s00787-005-0445-z>
- Joly, M. P., Blais, M. F., Poirier, M. A., Gervais, M. J., & Soto Duran, M. (2021). Practitioners' views on the effects of the "For caring supervised visitation in child welfare" training. *Child Abuse and Neglect, Article 105167*. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2021.105167>

- Khoury, J. E., Rajamani, M., Bureau, J. F., Easterbrooks, M. A., & Lyons-Ruth, K. (2020). Aspects of parent-child interaction from infancy to late adolescence are associated with severity of childhood maltreatment through age 18. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *17*(11), 1-20. <https://doi.org/10.3390/ijerph17113749>
- Kimberlin, S. E., Anthony, E. K., & Austin, M. J. (2009). Re-entering foster care: Trends, evidence, and implications. *Children and Youth Services Review*, *31*(4), 471-481. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2008.10.003>
- Kiraly, M., & Humphreys, C. (2013). Family contact for children in kinship care: A literature review. *Australian Social Work*, *66*(3), 358-374. <https://doi.org/10.1080/0312407X.2013.812129>
- Kiraly, M., & Humphreys, C. (2015). A tangled web: Parental contact with children in kinship care. *Child and Family Social Work*, *20*(1), 106-115. <https://doi.org/10.1111/cfs.12060>
- Lacharité, C., Sellenet, C., & Chamberland, C. (2015). *La protection de l'enfance: la parole des enfants et des parents*. Presses de l'Université du Québec.
- Lafantaisie, V., Clément, M.-E., & Coutu, S. (2013). L'isolement social des familles en situation de négligence: Ce qu'en pensent les mères. *Revue de psychoéducation*, *42*(2), 299-319. <https://doi.org/10.7202/1061214ar>
- Laporte, L., Baillargeon, L., Sanchez, I., & Desrosiers, L. (2019). Être intervenant auprès de parents ayant un trouble de personnalité limitée en protection de la jeunesse : quand la souffrance de l'un se conjugue au désarroi de l'autre. *Revue de psychoéducation*, *43*(2), 323-347. <https://doi.org/10.7202/1061187ar>
- Leerkes, E. M., & Crockenberg, S. C. (2002). The development of maternal self-efficacy and its impact on maternal behavior. *Infancy*, *3*(2), 227-247. https://doi.org/10.1207/S15327078IN0302_7
- León E., Jiménez-Morago J. M., & Muñoz-Silva, A. (2017). Contact between birth parents and children in kinship care in a sample from Spain. *Child & Family Social Work*, *22*(2), 1075-1083. <https://doi.org/10.1111/cfs.12327>
- Linares, L. O., Montalto, D., Rosbruch, N., & Li, M. (2006). Discipline practices among biological and foster parents. *Child Maltreatment*, *11*(2), 157-167. <https://doi.org/10.1177/1077559505285747>

- Linares, L. O., Rhodes, J., & Montalto, D. (2010). Perceptions of coparenting in foster care. *Family Process, 49*(4), 530-542. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2010.01338.x>
- López, M., del Valle, J. F., Montserrat, C., & Bravo, A. (2013). Factors associated with family reunification for children in foster care. *Child and Family Social Work, 18*(2), 226-236. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2206.2012.00847.x>
- Maaskant, A. M., van Rooij, F. B., Bos, H. M. W., & Hermanns, J. M. A. (2016). The wellbeing of foster children and their relationship with foster parents and biological parents: A child's perspective. *Journal of Social Work Practice, 30*(4), 379-395. <https://doi.org/10.1080/02650533.2015.1092952>
- Malet, M. F., McSherry, D., Larkin, E., Kelly, G., Robinson, C., & Schubotz, D. (2010). Young children returning home from care: The birth parents' perspective. *Child and Family Social Work, 15*(1), 77-86. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2206.2009.00645.x>
- Marcenko, M., Newby, M., & Mienko, J. (2011). Family reunification in Washington State: Which children go home and how long does it take?. *Work, 15*(1), 84-96. <http://pocweb.cac.washington.edu/sites/default/files/2011%20%28Aug%29.%20Family%20Reunification%20Discussion%20Brief.pdf>
- Martoccio, T. L., Berlin, L. J., Aparicio, E. M., Appleyard Carmody, K., & Dodge, K. A. (2022). Intergenerational continuity in child maltreatment: Explicating underlying mechanisms. *Journal of Interpersonal Violence, 37*(1-2), 973-986. <https://doi.org/10.1177/0886260520914542>
- Meins, E., Fernyhough, C., Arnott, B., Leekam, S. R., & de Rosnay, M. (2013). Mind-mindedness and theory of mind: Mediating roles of language and perspectival symbolic play. *Child Development, 84*(5), 1777-1790. <https://doi.org/10.1111/cdev.12061>
- Mesman, J., & Emmen, R. A. G. (2013). Mary Ainsworth's legacy: A systematic review of observational instruments measuring parental sensitivity. *Attachment and Human Development, 15*(5-6), 485-506. <https://doi.org/10.1080/14616734.2013.820900>
- Mesman, J., van IJzendoorn, M. H., & Bakermans-Kranenburg, M. J. (2012). Unequal in opportunity, equal in process: Parental sensitivity promotes positive child development in ethnic minority families. *Child Development Perspectives, 6*(3), 239-250. <https://doi.org/10.1111/j.1750-8606.2011.00223.x>

- Midgley, N., Ensink, K., Lindqvist, K., Malberg, N., & Muller, N. (2017). When the capacity for mentalizing is underdeveloped or breaks down. Dans N. Midgley, K. Ensink, K. Lindqvist, N. Malberg & N. Muller (Éds), *Mentalization-based treatment for children: A time-limited approach* (pp. 39-60). American Psychological Association.
- Murray, L., Tarren-Sweeney, M., & France, K. (2011). Foster carer perceptions of support and training in the context of high burden of care. *Child and Family Social Work, 16*(2), 149-158. <https://doi.org/10.1111/J.1365-2206.2010.00722.X>
- Negura, L. (2006). L'analyse de contenu dans l'étude des représentations sociales. *SociologieS*. <https://doi.org/10.4000/sociologies.993>
- Nesmith, A. (2013). Parent-child visits in foster care: Reaching shared goals and expectations to better prepare children and parents for visits. *Child and Adolescent Social Work Journal, 30*(3), 237-255. <https://doi.org/10.1007/S10560-012-0287-8>
- Nesmith, A., Patton, R., Christophersen, K., & Smart, C. (2017). Promoting quality parent-child visits: The power of the parent-foster parent relationship. *Child and Family Social Work, 22*(1), 246-255. <https://doi.org/10.1111/cfs.12230>
- Neuhauser, A. (2018). Predictors of maternal sensitivity in at-risk families. *Early Child Development and Care, 188*(2), 126-142. <https://doi.org/10.1080/03004430.2016.1207065>
- Noël, J. (2018). *Les processus freinant ou favorisant la reconnaissance sociale des mères dont l'enfant est placé jusqu'à sa majorité en vertu de la Loi sur la protection de la jeunesse (LPJ)* [Thèse de doctorat inédite]. Université Laval, Québec, QC.
- Noël, J., & Saint-Jacques, M.-C. (2020). Quelle valeur s'accorde-t-on quand on est une mère d'enfant placé? Une analyse basée sur la théorie de la reconnaissance sociale. *Nouvelles pratiques sociales, 31*(2), 298-317. <https://doi.org/10.7202/1076657ar>
- Oxford, M. L., Spieker, S. J., Lohr, M. J., & Fleming, C. B. (2016). Promoting First Relationships®: Randomized trial of a 10-week home visiting program with families referred to child protective services. *Child Maltreatment, 21*(4), 267-277. <https://doi.org/10.1177/1077559516668274>
- Paillé, P., & Mucchielli, A. (2016). *L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales*. (Vol. 4). Armand Colin.

- Pederson, D. R., Bailey, H. N., Tarabulsky, G. M., Bento, S., & Moran, G. (2014). Understanding sensitivity: Lessons learned from the legacy of Mary Ainsworth. *Attachment and Human Development, 16*(3), 261-270. <https://doi.org/10.1080/14616734.2014.900094>
- Pederson, D. R., Moran, G., & Bento, S. (1999). *Maternal Behaviour Q-sort*. Psychology Publications.
- Pierce, T., Boivin, M., Frenette, E., Forget-Dubois, N., Dionne, G., & Tremblay, R. E. (2010). Maternal self-efficacy and hostile-reactive parenting from infancy to toddlerhood. *Infant Behavior & Development, 33*(2), 149-158. <https://doi.org/10.1016/j.infbeh.2009.12.005>
- Poitras, K. (2014). *Contacts parent-enfant suite au placement en milieu substitut : liens avec la trajectoire de placement et le développement durant la petite enfance* [Thèse de doctorat inédite]. Université Laval, Québec, QC. https://bettercarenetwork.org/sites/default/files/Contacts%20parent-enfant%20suite%20au%20placement%20en%20milieu%20substitut%20_0.pdf
- Porlier, S., & Poitras, K. (2022). La sensibilité maternelle lors du placement : associations avec la réunification familiale et les caractéristiques individuelles. *Revue québécoise de psychologie, 43*(2), 1-24. <https://doi.org/10.7202/1088838ar>
- Salas Martínez, M. D., Bernedo, I. M., García-Martín, M. A., & Fuentes, M. J. (2021). Behavioral observation and analysis of participants in foster care visits. *Family Relations, 70*(2), 540-556. <https://doi.org/10.1111/fare.12430>
- Salas Martínez, M. D., Fuentes, M. J., Bernedo, I. M., & García-Martín, M. A. (2016). Contact visits between foster children and their birth family: The views of foster children, foster parents and social workers. *Child and Family Social Work, 21*(4), 473-483. <https://doi.org/10.1111/cfs.12163>
- Schofield, G., Moldestad, B., Höjer, I., Ward, E., Skilbred, D., Young, J., & Havik, T. (2011). Managing loss and a threatened identity: Experiences of parents of children growing up in foster care, the perspectives of their social workers and implications for practice. *British Journal of Social Work, 41*(1), 74-92. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcq073>
- Schoppe-Sullivan, S. J., Mangelsdorf, S. C., Haight, W. L., Black, J. E., Sokolowski, M. S., Giorgio, G., & Tata, L. (2007). Maternal discourse, attachment-related risk, and current risk factors: Associations with maternal parenting behavior during foster care visits. *Journal of Applied Developmental Psychology, 28*(2), 149-165. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2006.12.005>

- Sen, R., & Broadhurst, K. (2011). Contact between children in out-of-home placements and their family and friends networks: A research review. *Child and Family Social Work, 16*(3), 298-309. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2206.2010.00741.x>
- Smithson, R., & Gibson, M. (2017). Less than human: A qualitative study into the experience of parents involved in the child protection system. *Child and Family Social Work, 22*(2), 565-574. <https://doi.org/10.1111/cfs.12270>
- Spieker, S. J., Oxford, M. L., Fleming, C. B., & Lohr, M. J. (2018). Parental childhood adversity, depressive symptoms, and parenting quality: Effects on toddler self-regulation in child welfare services involved families. *Infant Mental Health Journal, 39*(1), 5-16. <https://doi.org/10.1002/imhj.21685>
- St-Laurent, D., Dubois-Comtois, K., Milot, T., & Cantinotti, M. (2019). Intergenerational continuity/discontinuity of child maltreatment among low-income mother-child dyads: The roles of childhood maltreatment characteristics, maternal psychological functioning, and family ecology. *Development and Psychopathology, 31*(1), 189-202. <https://doi.org/10.1017/S095457941800161X>
- Strijker, J., & Knorth, E. J. (2009). Factors associated with the adjustment of foster children in the Netherlands. *American Journal of Orthopsychiatry, 79*(3), 421-429. <https://doi.org/10.1037/a0016598>
- Tarabulsy, G. M., Provost, M. A., Bordeleau, S., Trudel-Fitzgerald, C., Moran, G., Pederson, D. R., Trabelsi, M., Lemelin, J.-P., & Pierce, T. (2009). Validation of a short version of the maternal behavior Q-set applied to a brief video record of mother-infant interaction. *Infant Behavior and Development, 32*(1), 132-136. <https://doi.org/10.1016/j.infbeh.2008.09.006>
- Tarabulsy, G. M., Bernier, A., Provost, M. A., Maranda, J., Larose, S., Moss, E., Larose, M., & Tessier, R. (2005). Another look inside the gap: Ecological contributions to the transmission of attachment in a sample of adolescent mother-infant dyads. *Developmental Psychology, 41*(1), 212-224. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.41.1.212>
- Tereno, S., Madigan, S., Lyons-Ruth, K., Plamondon, A., Atkinson, L., Guédeney, N., Greacen, T., Dugravier, R., Saias, T., & Guédeney, A. (2017). Assessing a change mechanism in a randomized home-visiting trial: Reducing disrupted maternal communication decreases infant disorganization. *Development and Psychopathology, 29*(2), 637-649. <https://doi.org/10.1017/S0954579417000232>
- Teti, D. M., & Gelfand, D. M. (1991). Behavioral competence among mothers of infants in the first year: The mediational role of maternal self-efficacy. *Child Development, 62*(5), 918-929. <https://doi.org/10.2307/1131143>

- Vanderfaeillie, J., van Holen, F., De Maeyer, S., Belenger, L., & Gypen, L. (2017). Who returns home? Study on placement outcomes of Flemish foster children. *Child & Family Social Work, 22*(1), 503-514. <https://doi.org/10.1111/cfs.12269>
- van Huisstede, L., Winstone, L. K., Ross, E. K., & Crnic, K. A. (2019). Developmental trajectories of maternal sensitivity across the first year of life: Relations among emotion competence and dyadic reciprocity. *Parenting, 19*(3), 217-243. <https://doi.org/10.1080/15295192.2019.1615798>
- van IJzendoorn, M. H., & Bakermans-Kranenburg, M. J. (2019). Bridges across the intergenerational transmission of attachment gap. *Current Opinion in Psychology, 25*(1), 31-36. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.02.014>
- van IJzendoorn, M. H., Bakermans-Kranenburg, M. J., Coughlan, B., & Reijman, S. (2020). Annual research review: Umbrella synthesis of meta-analyses on child maltreatment antecedents and interventions: Differential susceptibility perspective on risk and resilience. *Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines, 61*(3), 272-290. <https://doi.org/10.1111/jcpp.13147>
- Vanschoonlandt, F., Vanderfaeillie, J., van Holen, F., De Maeyer, S., & Andries, C. (2012). Kinship and non-kinship foster care: Differences in contact with parents and foster child's mental health problems. *Children and Youth Services Review, 34*(8), 1533-1539. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2012.04.010>
- Vasileva, M., & Petermann, F. (2018). Attachment, development, and mental health in abused and neglected preschool children in foster care: A meta-analysis. *Trauma, Violence, and Abuse, 19*(4), 443-458. <https://doi.org/10.1177/1524838016669503>
- Verhage, M. L., Schuengel, C., Madigan, S., Pasco Fearon, R. M., Oosterman, M., Cassibba, R., Bakermans-Kranenburg, M. J., & van IJzendoorn, M. H. (2016). Narrowing the transmission gap: A synthesis of three decades of research on intergenerational transmission of attachment. *Psychological Bulletin, 142*(4), 337-366. <https://doi.org/10.1037/bul0000038>
- Wulczyn, F. (2004). Family Reunification. *The Future of Children, 14*(1), 95-113. <https://doi.org/10.2307/1602756>
- Yarger, H. A., Bronfman, E., Carlson, E., & Dozier, M. (2019). Intervening with Attachment and Biobehavioral Catch-Up to decrease disrupted parenting behavior and attachment disorganization: The role of parental withdrawal. *Development and Psychopathology, 32*(3), 1139-1148. <https://doi.org/10.1017/S0954579419000786>

- Zajac, L., Raby, K. L., & Dozier, M. (2019). Attachment state of mind and childhood experiences of maltreatment as predictors of sensitive care from infancy through middle childhood: Results from a longitudinal study of parents involved with Child Protective Services. *Development and Psychopathology*, *31*(1), 113-125. <https://doi.org/10.1017/S0954579418001554>
- Zeegers, M. A. J., Colonesi, C., Stams, G.-J. J. M., & Meins, E. (2017). Mind matters: A meta-analysis on parental mentalization and sensitivity as predictors of infant-parent attachment. *Psychological Bulletin*, *143*(12), 1245-1272. <https://doi.org/10.1037/bul0000114>

Discussion générale

Dans le cadre de cette thèse, l'étude de la sensibilité maternelle des mères d'origine ayant vécu le placement de l'enfant a permis de (1) décrire les comportements de sensibilité chez les mères ayant vécu la réunification familiale et chez celles dont l'enfant était maintenu en placement; et (2) explorer ses manifestations de la sensibilité parentale dans le discours des mères ayant vécu le placement de leur enfant. Le cadre théorique utilisé dans la thèse - la théorie de l'attachement (Bowlby, 1969, 1977, 1982, 1988), l'approche bioécologique (Bronfenbrenner, 1979; Bronfenbrenner & Morris, 2007) et le modèle sociocontextuel des pratiques parentales (Belsky, 1984, 1993; Belsky & Jaffee, 2006a; Fearon & Belsky, 2016) – offre des assises solides quant à l'exploration de la parentalité chez les parents d'origine ayant vécu le placement de l'enfant. De plus, l'utilisation d'un devis mixte, dont l'approche concurrente de triangulation, permet de nuancer et d'examiner plus en détail la sensibilité parentale chez les mères d'origine. Les deux études comportent le même échantillon de mères afin d'examiner cette composante de la parentalité sous différents angles. Cette exploration de la sensibilité parentale dans les contextes du placement de l'enfant et de la réunification familiale contribue à l'obtention de données rigoureuses et riches dans les deux articles empiriques auprès d'une population plus vulnérable (Creswell, 2009; Haight et al., 2015; Mirick, 2016).

Contributions

Le premier article quantitatif de la thèse explore la sensibilité maternelle des mères ayant vécu le placement de l'enfant. Plus précisément, la comparaison entre les mères dont l'enfant est maintenu placé de celles qui sont réunifiées a été réalisée tout en considérant les caractéristiques individuelles qui sont associées à la sensibilité maternelle dont les traumatismes vécus pendant l'enfance, le jeune âge de la mère à la naissance de l'enfant ainsi que les symptômes de détresse psychologique (Bödeker et al., 2019; Kiser et al., 2019; Neuhauser, 2018; Schoppe-Sullivan et al., 2007). Peu d'études explorent la sensibilité parentale dans le contexte du placement de l'enfant en incluant les caractéristiques individuelles des mères d'origine. De plus, en intégrant une mesure observationnelle standardisée de la sensibilité maternelle, cela permet de combler une limite saillante dans la littérature scientifique.

Les objectifs spécifiques de cet article quantitatif sont : (1) de décrire la sensibilité maternelle des mères dont l'enfant a été placé et documenter les caractéristiques qui y sont associées (âge de la mère, traumatismes vécus pendant l'enfance et détresse psychologique); ainsi que (2) de comparer la sensibilité maternelle des mères d'origine qui vivent une réunification familiale après une mesure de placement de celles dont l'enfant est maintenu en placement. Ainsi, il était attendu que le jeune âge de la mère, les traumatismes vécus pendant l'enfance et le niveau de détresse psychologique – symptômes anxieux, dépressifs ou d'hostilité - sont associés à la sensibilité maternelle.

De plus, il était attendu que la sensibilité des mères réunifiées soit significativement plus élevée que les mères qui ne sont pas réunifiées avec leur enfant.

Les résultats de cette étude démontrent une association significative entre les abus sexuels vécus pendant l'enfance, l'âge de la mère à la naissance de l'enfant ainsi que la sensibilité maternelle. Ces résultats corroborent les études illustrant des liens entre la sensibilité maternelle et les abus sexuels vécus pendant l'enfance (Ehrensaft et al., 2015; Moran et al., 2011; Zvara et al., 2015), ainsi qu'entre la sensibilité maternelle et l'âge de la mère à la naissance de l'enfant (Dworsky, 2015; McFadden & Tamis-Lemonda, 2013; Valentino et al., 2012). Toutefois, contrairement aux études antérieures, cette étude infirme les liens entre la détresse psychologique de ces mères et leur sensibilité maternelle (Badovinac et al., 2018; Bödeker et al., 2019; Schechter et al., 2015).

De plus, les mères ayant vécu la réunification familiale avec leur enfant ne diffèrent pas sur le plan de la sensibilité maternelle lorsqu'on les compare à celles dont l'enfant est maintenu placé. Ce constat est inquiétant considérant que la sensibilité parentale soit un facteur de protection contre les comportements parentaux maltraitants ou négligents à la suite de la réunification familiale (Bernard, Kuzava et al., 2018; Biehal et al., 2015; Wulczyn, 2004). L'adoption de comportements parentaux adéquats pour l'enfant est également en lien avec la survenue de la réunification familiale (Chaffin et al., 2011; Esposito et al., 2014b; Franks et al., 2013; Goemans et al., 2016; Vanderfaeillie et al., 2017).

De même, les données scientifiques démontrent l'impact favorable des bonnes pratiques parentales, dont la sensibilité parentale, sur le développement et la sécurité de l'environnement de l'enfant afin de contrer la maltraitance (Bödeker et al., 2019; Pratt et al., 2019; Zajac et al., 2019). Il est également démontré que les dyades non réunifiées vivant des contacts avec leur enfant affichent, aussi, des niveaux de sensibilité maternelle très variés (Haight et al., 2003; Salas Martínez et al., 2021; Schoppe-Sullivan et al., 2007). Cette variabilité dans la sensibilité peut être expliquée par la présence de divers facteurs de risque, dont la présence d'abus de substance, de violence conjugale, de problème de santé mentale ainsi que la fin de ces situations compromettant la sécurité ou le développement de l'enfant (Connell et al., 2009; Forslund et al., 2022; Gabler et al., 2014; Kimberlin et al., 2009; Malet et al., 2010). L'adaptation de ces parents en lien avec le placement, les contacts ainsi que la réunification familiale est grandement mise à l'épreuve et impacte négativement les comportements parentaux sensibles (Berrick et al., 1998; Biehal et al., 2015; Carlson et al., 2020; Fuller, 2005; Malet et al., 2010; Marcenko, Lyons et al., 2011; Vanderfaeillie et al., 2017). Ainsi, cela pourrait expliquer l'absence de différences entre les groupes de mères réunifiées de celles qui ne sont pas réunifiées.

Il va sans dire que cette étude présente des limites et des forces. La première limite est en lien au type de devis de recherche qui ne permet pas d'établir de liens causaux entre les caractéristiques individuelles des parents, la réunification familiale et la sensibilité parentale par la petite taille de l'échantillon. La seconde limite qu'il faut souligner est relative à la variabilité des milieux d'observation de la sensibilité maternelle. En effet,

certains contextes d'observation ont pu être favorables ou nuire à la qualité des interactions parent-enfant. Par ailleurs, l'utilisation d'une grille d'observation reconnue confère une rigueur et une validité aux résultats obtenus. Une troisième limite de cette étude est en lien à l'évacuation des caractéristiques individuelles de l'enfant des analyses quantitatives effectuées. Avec un échantillon plus substantiel, il aurait été pertinent de considérer le comportement de l'enfant, les motifs de signalement et de placement en plus de l'âge de l'enfant lors de son placement. En effet, le comportement de l'enfant et la sensibilité parentale entretiennent des liens bidirectionnels. Ainsi, le comportement de l'enfant joue un rôle crucial dans les interactions parent-enfant (Kok et al., 2013; Zvara et al., 2018) et détermine grandement la réponse du parent aux signaux de ce dernier (Campbell et al., 2010; Edwards & Hans, 2016; Kok et al., 2013; Zvara et al., 2018) en plus de contribuer à l'instabilité du placement (Fisher et al., 2005; Fisher et al., 2013; Rubin et al., 2007) et à une augmentation de comportements moins sensibles, maltraitants ou négligents envers l'enfant lors du placement (Gabler et al., 2014; Kungl et al., 2019; Lang et al., 2016; Schofield & Beek, 2005; Stovall-McClough & Dozier, 2004) ou dans le milieu familial d'origine (Armfield et al., 2021; Cyr et al., 2010; Filippelli et al., 2021; Stith et al., 2009).

Par ailleurs, cette étude se distingue par son originalité. En effet, en explorant la caractéristique maternelle la plus étudiée dans la littérature scientifique dans les contextes de placement et de réunification familiale, nous avons ouvert un champ d'études fort prometteur. En effet, nos résultats contribuent à contextualiser la sensibilité maternelle

dans des contextes où la parentalité est mise à l'épreuve. Ensuite, l'utilisation d'une mesure observationnelle, standardisée et empirique de la sensibilité parentale (Tarabulsy et al., 2009) contribue à documenter cette composante parentale de façon rigoureuse. D'ailleurs, les résultats obtenus pour l'ensemble des caractéristiques individuelles des mères sont cohérents à ceux obtenus dans les études auprès des familles suivies par les SPJ ou maltraitantes, ce qui renforce leur validité (Moss et al., 2011; Salas Martínez et al., 2021; Schoppe-Sullivan et al., 2007; Sinclair, Wilson et al., 2005).

Afin d'approfondir la compréhension de la sensibilité parentale, le second article qualitatif de la thèse porte sur les manifestations de la sensibilité dans le discours des mères d'origine à la suite du placement de leur enfant. De façon plus spécifique, un des objectifs de cette étude vise d'abord à explorer les manifestations de la sensibilité maternelle dans le discours des mères d'origine. Le second objectif consiste à identifier les défis et les facilitateurs des pratiques parentales sensibles en contexte de placement rapporté par les mères d'origine. Le discours des mères ayant vécu la réunification familiale avec leur enfant est comparé avec celui des mères dont l'enfant est maintenu en placement. Cet examen du discours des mères permet un accès privilégié aux indices de sensibilité pendant les contacts ou dans le quotidien avec l'enfant. De même, l'analyse de leur discours contribue à mettre en exergue les liens qu'elles effectuent entre la sensibilité parentale, de même que les facilitateurs et les défis qu'elles rencontrent.

Quelques études auprès des parents d'origine démontrent l'hétérogénéité entre les deux groupes, ce qui rappelle les contextes de parentalité très différents dans lesquels évoluent ces mères. Or, l'examen des différences interindividuelles dans les contextes du placement et de la réunification familiale demeure crucial (Broadhurst & Mason, 2017, 2020; Haight et al., 2003; Kiraly & Humphreys, 2015; Marcenko, Lyons et al., 2011; Salas Martínez et al., 2021; Schofield et al., 2011; Schoppe-Sullivan et al., 2007). L'étude adopte un devis qualitatif combinant les analyses thématiques et de catégories conceptualisantes, ce qui permet de faire ressortir les thèmes saillants dans le discours des mères d'origine en lien avec la sensibilité maternelle.

Les résultats de cette étude qualitative exposent quatre dimensions de la sensibilité maternelle présentes chez les mères d'origine : la difficulté à reconnaître et à comprendre les besoins de l'enfant, la faible accessibilité et coopération de la mère aux besoins de l'enfant, la difficulté à établir un cadre à son enfant, et la démonstration de l'affection et de la chaleur envers ce dernier. Les entretiens de recherche effectués suggèrent que les mères réunifiées perçoivent dans leurs comportements davantage de signes de sensibilité maternelle comparativement aux mères non réunifiées sur les trois dimensions suivantes: plus de facilité à reconnaître et à comprendre les besoins de l'enfant, plus de coopération avec leur enfant et plus de manifestations d'affection physique et verbale. Aussi, bien que les deux groupes de mères rencontrent des défis dans l'encadrement avec leur enfant, ces difficultés semblent se définir différemment. Les résultats suggèrent que, dans la perception de leurs comportements, les mères réunifiées offrent un encadrement plus

imprévisible, oscillant entre le laxisme et la restriction, alors que les mères non réunifiées semblent adopter un encadrement plutôt laxiste lors des contacts avec leur enfant afin de favoriser les interactions positives. Ainsi, les résultats sur la perception des mères suggèrent des différences quant aux dimensions de la sensibilité maternelle et soutiennent l'idée d'une variabilité dans les pratiques sensibles des mères d'origine. Ces résultats font écho à d'autres études démontrant que les parents suivis par les SPJ manifestent des difficultés dans certaines dimensions de la sensibilité maternelle (Akin et al., 2017; Haight et al., 2001; Linares et al., 2006; Salas Martínez et al., 2021; Schoppe-Sullivan et al., 2007).

Trois facilitateurs et défis à la sensibilité maternelle jaillissent des analyses thématiques portant sur le discours des mères d'origine et corroborent les résultats d'études antérieures suivantes : la perception du soutien social des familles d'accueil (De Serres-Lafontaine & Poitras, 2021; Nesmith et al., 2017) et de proximité (Chateaufort et al., 2018; Kiraly & Humphreys, 2013, 2015; León et al., 2017), des intervenants psychosociaux (Balsells Bailón, Fuentes-Peláez et al., 2017; De Serres-Lafontaine & Poitras, 2021; García-Martín et al., 2019; Schofield et al., 2011), la perception du comportement de l'enfant (Kiraly & Humphreys, 2013, 2015, 2016; Salas Martínez et al., 2021; Schofield et al., 2011; Sen & Broadhurst, 2011) et la perception de leur mentalisation parentale (Berthelot et al., 2015; Mangelsdorf et al., 2008; Midgley et al., 2017; Salas Martínez et al., 2021). Les résultats de cette étude proposent qu'un soutien social perçu positivement, une bonne capacité de mentalisation chez la mère ainsi qu'une

perception positive du comportement de l'enfant soient mis en lien avec la sensibilité maternelle dans le discours des mères d'origine. À l'opposé, la perception négative du soutien social des mères vis-à-vis leur entourage – parent d'accueil, famille de proximité et intervenants psychosociaux – est en lien avec une perception de la sensibilité parentale plus faible dans le discours des mères. Ce résultat est corroboré dans la littérature auprès de cette même population (De Serres-Lafontaine & Poitras, 2021; Desrosiers et al., 2016; Joly et al., 2021; Laporte et al., 2019).

La perception du soutien social de l'entourage du parent permet à ce que ce dernier puisse exercer son rôle et de s'adapter au contexte des contacts et de la réunification familiale (Balsells Bailón, Fuentes-Peláez et al., 2017; Schofield et al., 2011; Sen & Broadhurst, 2011) et d'avoir des comportements plus sensibles envers son enfant (Clemmens, 2001; Neuhauser, 2018; Tarabulsy et al., 2005). Or, la perception négative du soutien social du parent contribue à davantage d'isolement social, de difficultés d'adaptation et une plus grande vulnérabilité chez ces parents à répondre aux besoins de leur enfant; cela les exposant à un risque plus élevé de récurrence de la maltraitance envers l'enfant (Clemmens, 2001; Neuhauser, 2018; St-Laurent et al., 2019; Tarabulsy et al., 2005).

Des constats supplémentaires se dégagent en lien à la perception du comportement de l'enfant. D'abord, faisant écho à des travaux de recherche antérieurs, il ressort que les mères perçoivent significativement plus de problèmes de comportement de l'enfant

comparativement aux parents de la population générale (Bödeker et al., 2019; Goodman et al., 2011; Harris et al., 2022). Par ailleurs, les études confirment que les enfants placés manifestent davantage de problèmes de comportement suivant une mesure de placement (Dubois-Comtois et al., 2021) ou suivant la réunification familiale (Vanderfaeillie et al., 2017). Inévitablement, ces difficultés comportementales peuvent mettre à défi la sensibilité maternelle (Salas Martínez et al., 2016, 2021; Schofield et al., 2011; Spieker et al., 2018). De même, notre étude expose des différences entre les deux groupes de mères quant à leur perception du comportement de l'enfant et la manière d'y réagir. Les mères réunifiées tendent à mieux composer avec les difficultés comportementales de l'enfant comparativement à celles non réunifiées (Salas Martínez et al., 2016, 2021; Schofield et al., 2011; Spieker et al., 2018). De même, la perception négative du comportement de l'enfant est défavorable à la sensibilité maternelle et la mentalisation parentale, ce qui va dans le même sens que dans la littérature (Berthelot et al., 2015; Mangelsdorf et al., 2008; Midgley et al., 2017; Salas Martínez et al., 2021).

Enfin, notre étude suggère également que la mentalisation parentale pour expliquer les différences entre les deux groupes de mères. Ainsi, les mères réunifiées semblent manifester une capacité plus grande à s'approcher des états mentaux de l'enfant et à y répondre de manière sensible, comparativement aux mères non réunifiées. Ce dernier résultat abonde dans le même sens que les études examinant les capacités des mères à intégrer la perspective affective et mentale de l'enfant (Salas Martínez et al., 2021; Schoppe-Sullivan et al., 2007). Ainsi, nos résultats mettent en évidence les capacités

limitées des mères non réunifiées à intégrer le monde émotionnel et interne de leur enfant, ce qui peut avoir un impact négatif sur leur sensibilité maternelle tel qu'avancé dans d'autres écrits scientifiques (Berthelot et al., 2015; Fishburn et al., 2017; Meins et al., 2013; Midgley et al., 2017). Considérant les résultats sommaires de cette étude, d'autres études sont requises afin de corroborer ces résultats obtenus auprès des mères réunifiées de celles expérimentant la mesure de placement de l'enfant et ses impacts sur la sensibilité maternelle.

Par l'analyse des liens entre les thèmes susmentionnés, le sentiment de compétence parentale fragile ainsi que les modèles internes opérants insécurisants (MIO) sont les catégories conceptualisantes mis en évidence. Ainsi, le sentiment de compétence parentale fragile est identifié dans les études portant sur les mères d'origine ayant vécu le placement ou l'adoption de leur enfant; les mères d'origine affichent une fragilité dans leur rôle auprès de leur enfant, ce qui impacte leurs pratiques parentales (Haight et al., 2002; Haight, Sugrue, & Calhoun, 2017; Kiraly & Humphreys, 2015; Noël, 2018; Noël & Saint-Jacques, 2020; Schofield et al., 2011).

Enfin, en analysant le discours et les liens entre les thèmes obtenus, les MIO insécurisants figurent comme étant une seconde catégorie permettant de mieux comprendre la perception de la sensibilité des mères d'origine. En explorant leur vécu en lien avec le placement de l'enfant, elles rapportent les expériences infantiles traumatiques ou insécurisantes auprès de leur figure de soin qui les ont influencées dans leur rôle de

parent ainsi que dans leur manière de solliciter leur entourage pour les soutenir. Or, ce dernier résultat est cohérent avec la littérature scientifique où les expériences insécurisantes avec une figure de soin dans l'enfance amènent une plus grande vulnérabilité dans leur rôle de mère et une difficulté importante à être sensible aux besoins de l'enfant (Ainsworth et al., 1978; Bowlby, 1977, 1988; Crittenden, 2017; Dozier et al., 2011; Marcenko, Lyons et al., 2011; Marcenko, Newby et al., 2011; Zajac et al., 2019).

Quelques limites relatives à cette étude doivent être mentionnées dont la difficulté à établir des liens causaux entre la perception de la sensibilité des mères et leurs comportements sensibles et la petite taille de l'échantillon. Évidemment, ces limites permettent difficilement de généraliser les données auprès de l'ensemble des parents ayant vécu la mesure de placement de l'enfant. Par ailleurs, cette présente étude illustre la parole des plus vulnérables et stigmatisés en plus de pallier une limite sérieuse figurant dans la littérature scientifique. La conceptualisation de la sensibilité des mères d'origine et l'intégration des facteurs en lien avec leur expérience de la mesure de placement de l'enfant permettent d'avoir des données probantes centrées sur leur réalité et leurs besoins. Les résultats éclairent sur les défis et les difficultés qu'elles présentent dans leurs pratiques parentales auprès de leur enfant dans les contextes du placement et de la réunification familiale. Cela permet aux parents de développer une réflexion et une prise de pouvoir sur leur rôle en plus de prendre des décisions éclairées pour la mise en place de services ajustés à leurs besoins (Alpert, 2005; Balsells Bailón, 2021; Balsells Bailón, Mateos

Inchaurrondo et al., 2018; Kiraly & Humphreys, 2015; Schofield et al., 2011; Smithson & Gibson, 2017).

Retombées et constats cliniques

Les retombées des données de recherche issues de cette thèse nourrissent les réflexions en lien avec la sensibilité parentale dans les contextes du placement de l'enfant et de la réunification familiale dans les pratiques cliniques. Au cours de la prochaine section, l'examen des résultats de nos deux études sera détaillé eu égard aux enjeux liés à l'application de la LPJ, à l'évaluation des pratiques parentales et aux pratiques psychosociales des intervenants psychosociaux de la PJ ainsi qu'au développement de programmes d'intervention dans le contexte du placement et de la réunification familiale.

Enjeux liés à l'application de la LPJ et à l'évaluation des pratiques parentales

La sensibilité parentale est une composante majeure de la parentalité; une meilleure évaluation de cette composante paraît fondamentale afin de mieux comprendre les risques pour l'enfant et de préciser les besoins du parent pour qu'il parvienne à honorer un plan de réunification familiale viable. Les objectifs de la LPJ visent la protection du développement et de la sécurité de l'enfant. Une évaluation rigoureuse des pratiques parentales permet d'éclairer sur les facteurs de risque et de protection de l'enfant (Gouvernement du Québec, 2007).

La recherche en psychologie démontre les effets favorables de la sensibilité parentale sur le développement de l'enfant (Ainsworth et al., 1978; Deans, 2018; Raby et al., 2015; van Huisstede et al., 2019). D'ailleurs, les résultats présentés dans le cadre de nos deux articles empiriques explorent les contours de la sensibilité parentale et soutiennent les liens entre cette composante parentale, les interactions mère-enfant et le fonctionnement de l'enfant. De plus, en exposant le rôle de certains facteurs dans le déploiement de la sensibilité parentale, dont les traumatismes vécus pendant l'enfance, le jeune âge de la mère à la naissance de l'enfant, le comportement de l'enfant, la mentalisation parentale et le soutien social, ces résultats enrichissent la compréhension de la parentalité en contexte de placement et de réunification familiale. Considérant la hausse des signalements et des placements dans les dernières années au Québec (Association des centres jeunesse du Québec, 2018; Esposito et al., 2014a, 2014b; Hélie et al., 2017), la sensibilité parentale devient une variable d'intérêt afin d'appuyer la prise de décision en PJ.

En ce sens, la sensibilité parentale est un concept qui a le potentiel d'éclairer les juristes et les intervenants psychosociaux de la PJ quant à la prise de décision relative à la mesure de placement, au maintien des contacts et à la réunification familiale. En effet, la littérature souligne l'importance d'examiner scrupuleusement la qualité de la relation parent-enfant avant et pendant la mesure de placement (Baudry et al., 2016; Biehal et al., 2015; Forslund et al., 2022; Poitras et al., 2020, 2022; Poitras & Gagnon, 2020; Pouliot et al., 2016; Spieker & Crittenden, 2018).

De plus, les tribunaux gagnent à avoir accès à une évaluation des pratiques parentales d'obtenir une opinion d'expert sur la qualité des interactions parent-enfant et, notamment, sur la sensibilité du parent d'origine ou du parent d'accueil. Une opinion d'expert qui inclut une mesure de sensibilité parentale a le potentiel d'éclairer le tribunal sur les besoins de protection de l'enfant, les meilleures modalités de contact ou les perspectives de réunification familiale (Baudry et al., 2016; Biehal et al., 2015; Forslund et al., 2022; Poitras et al., 2020, 2022; Poitras & Gagnon, 2020; Pouliot et al., 2016; Spieker & Crittenden, 2018). En effet, l'expert, qui a bien documenté la sensibilité parentale dans le cadre d'une expertise en matière de PJ, peut formuler des recommandations plus précises quant aux mesures de protection à mettre en place afin de protéger le MIE et de recommander les interventions les plus ajustées à la situation familiale (Dozier et al., 2013; Zeanah et al., 2011). Par ailleurs, afin de viser une utilisation optimale des connaissances portant sur la sensibilité parentale par les tribunaux, il appert que la formation et l'éducation des juristes forment une piste intéressante.

Par ailleurs, les résultats issus des deux articles de cette thèse exposent des oppositions quant aux différences entre les deux groupes de mères sur la sensibilité parentale. Ainsi, dans le premier article quantitatif, la sensibilité parentale ne diffère pas entre les deux groupes de mères, que celles-ci soient réunifiées ou non à leur enfant. De fait, ce résultat met en évidence que la décision relative à la réunification familiale repose sur une analyse multifactorielle; la sensibilité parentale pouvant évidemment être évacuée du processus décisionnel. Pourtant, dans le second article qualitatif examinant le discours

des mères, des différences sont observées entre les deux groupes. Cette différence dans les résultats de ces deux études est en lien avec l'utilisation d'outils différents pour examiner la sensibilité maternelle. Dans la première étude, le Tri-de-cartes de sensibilité maternelle version courte (Tarabulsy et al., 2009) permet d'obtenir un score global de cette variable, ce qui permet difficilement de mieux préciser les différences entre les deux groupes de mères. La seconde étude qui, par une entrevue semi-structurée, va plus en profondeur dans la compréhension des manifestations de la sensibilité maternelle des mères d'origine. Or, cela peut expliquer les divergences entre ces deux études. Tout bien considéré, cela souligne la nécessité d'un examen plus approfondi de cette composante parentale de même que les facteurs l'influençant pour éclairer les décisions relatives aux MIE.

Pratiques des intervenants psychosociaux de la DPJ

Le rôle des intervenants psychosociaux s'avère crucial et central tout au long du suivi avec la DPJ afin de promouvoir et de soutenir le développement de la sensibilité parentale envers l'enfant placé (Balsells Bailón, Pastor Vincente et al., 2017; García-Martín et al., 2019; Nesmith, 2015; Schofield et al., 2011; Sen & Broadhurst, 2011). Les deux articles de thèse illustrent que la présence de facteurs de risque avant, pendant et après le placement vulnérabilise les mères d'origine dans leurs pratiques parentales. Aussi, ces deux études mettent en exergue deux positions différentes entre elles lors des contacts avec l'enfant. D'un côté, certaines mères soulignent être capables de prendre soin de leur enfant lors des contacts. Selon leurs dires, ces contacts se déroulent bien malgré les

difficultés de l'enfant (Salas Martínez et al., 2021; Schoppe-Sullivan et al., 2007). D'un autre côté, certaines mères manifestent une vulnérabilité à composer avec les difficultés affectives et comportementales de l'enfant lors des contacts ainsi que lors de la réunification familiale (Boyle, 2017; Broadhurst & Mason, 2020; Salas Martínez et al., 2016, 2021; Schoppe-Sullivan et al., 2007). Les résultats du second article de thèse illustrent que l'implication des intervenants lors des contacts parent-enfant est perçue comme aidante pour près de la moitié des mères de l'échantillon, alors qu'elle est plutôt vue comme nuisible à la sensibilité parentale pour près du tiers d'entre elles. Évidemment, cette étude se penche sur la perception des parents et ces résultats doivent donc être interprétés avec prudence considérant les biais de désirabilité sociale qui peuvent survenir (Bergen & Labonté, 2020; Smithson & Gibson, 2017).

La littérature expose la disponibilité des intervenants psychosociaux qui est accueillie positivement par les parents d'origine; ces derniers sont d'avis que les intervenants psychosociaux sont essentiels afin de les accompagner dans leurs difficultés personnelles et dans leurs interactions avec leur enfant (García-Martín et al., 2019; Haight et al., 2002, 2003; Stephens et al., 2016). Il est évident que les intervenants psychosociaux ont le potentiel de soutenir les parents dans leurs pratiques parentales, dans la planification des contacts parent-enfant, dans les communications avec les familles d'accueil ainsi que dans leur situation personnelle, psychosociale et économique. Ainsi, ces résultats rappellent le potentiel de l'intervention psychosociale et les enjeux complexes qui sont inhérents avec les SPJ (Berger, 2021; Joly et al., 2021).

Par ailleurs, certains parents rapportent une expérience négative avec les intervenants psychosociaux et expriment le sentiment d'être jugés, de ne pas être soutenus et peu respectés (Broadhurst & Mason, 2017, 2020; García-Martín et al., 2019; Höjer, 2011; Schofield et al., 2011). Lorsque cet échantillon est comparé à celui du projet de plus grande envergure, les niveaux d'hostilité qui sont observés dans notre étude sont plus élevés. Or, l'expérience négative des parents d'origine les amène à être davantage méfiants, hostiles ou craintifs des intervenants psychosociaux (Broadhurst & Mason, 2017, 2020; García-Martín et al., 2019; Ghaffar et al., 2012; Haight et al., 2002; Haight, Sugrue, Calhoun et al., 2017; Hughes et al., 2016; Salas Martínez et al., 2016; Smithson & Gibson, 2017). Ces derniers éléments complexifient le travail des intervenants psychosociaux à leur offrir du soutien lors de la mesure de placement de l'enfant (García-Martín et al., 2019; Ghaffar et al., 2012; Hughes et al., 2016; Joly et al., 2021; Kiraly & Humphreys, 2015; Malet et al., 2010; Salas Martínez et al., 2016, 2021).

Ces réflexions sur le rôle de l'intervenant psychosocial surgissent dans un contexte organisationnel difficile. Dans les résultats du second article de thèse, les mères rencontrées expriment l'insatisfaction de la collaboration et du soutien des intervenants en plus d'avoir une perception qu'ils sont peu chaleureux et peu disponibles. En effet, la grande charge de travail et la rotation des intervenants psychosociaux ont des conséquences sur le soutien offert ainsi que l'intervention auprès des familles (D'Andrade, 2015; D'Andrade & Nguyen, 2014; Joly et al., 2021; Laporte et al., 2019; Turcotte et al., 2010).

Il faut aussi mentionner que l'intervention psychosociale peut être compliquée, voire compromise, par l'introduction de la mesure de placement. Ainsi, le travail des intervenants psychosociaux auprès des parents d'origine peut être complexifié par la séparation prolongée avec son enfant qui est inhérente à la mesure de placement (Broadhurst & Mason, 2020; Haight et al., 2002, 2003; Schofield et al., 2011). En effet, le travail sur les pratiques parentales profite de l'implication de l'enfant et de la présence de ce dernier au quotidien; l'interaction parent-enfant est un levier d'intervention pour que le parent développe de meilleurs comportements parentaux dont la sensibilité parentale (Ainsworth et al., 1978; Bernard et al., 2016; van IJzendoorn et al., 2020).

Ainsi, les quelques heures de contacts par semaine ou par mois peuvent être insuffisantes pour induire un changement significatif dans les pratiques parentales et rétablir la situation de compromission qui est déplorée (Broadhurst & Mason, 2017, 2020; Healy, 2019). Évidemment, la mesure de placement est parfois incontournable pour assurer la protection de l'enfant. Toutefois, il est important de rappeler qu'une intervention intensive est nécessaire pour obtenir des changements significatifs dans les pratiques parentales auprès des parents maltraitants (Bernard et al., 2012, 2015; Collin-Vézina et al., 2019; Moss et al., 2011; Raby et al., 2021).

Donc, la littérature scientifique et les résultats des deux articles de cette thèse soulignent l'importance de soutenir en amont le travail des intervenants psychosociaux auprès des familles et la mise en place de programmes afin de prévenir les risques de

maltraitance, de contacts problématiques et des échecs de la réunification familiale. Le soutien dans le travail des intervenants passe par un accompagnement dans le savoir-faire et le savoir-être de ces derniers auprès de ces familles considérant les difficultés qu'elles présentent dans les contacts parent-enfant (García-Martín et al., 2019; Haight et al., 2001, 2002, 2003; Kiraly & Humphreys, 2015; Mangelsdorf et al., 2008; Salas Martínez et al., 2021) ainsi qu'après la réunification familiale (Balsells Bailón, 2021; Balsells Bailón et al., 2015; Balsells Bailón, Pastor Vincente et al., 2017; Carlson et al., 2020; Malet et al., 2010; Marcenko, Lyons et al., 2011; Marcenko, Newby et al., 2011). La mise en place de différentes ressources d'accompagnement doit être préconisée auprès des intervenants psychosociaux. Parmi ces ressources, il y a la supervision clinique, la formation continue et les guides d'intervention. Ces moyens permettent d'uniformiser les pratiques et d'adopter des procédures plus rigoureuses et détaillées pour les familles dans les contacts supervisés, puisque leur rôle est crucial pour les parents d'origine participant à ces programmes (Blais et al., 2016; Inchaurredo et al., 2018; Joly et al., 2021).

Développement de programmes d'intervention dans les SPJ

Afin d'optimiser l'intervention visant la sensibilité parentale, il paraît essentiel de promouvoir l'intervention. La mise en place de programmes d'intervention ou de formations permet de soutenir de manière structurée le travail des intervenants psychosociaux (García-Martín et al., 2019; Joly et al., 2021) en plus d'intervenir précocement dans des périodes critiques du développement de l'enfant (Berlin et al., 2011; Doyle & Cicchetti, 2017; Harden et al., 2016; Toth et al., 2013). De plus en plus de

chercheurs à travers le monde développent et implantent des programmes d'intervention avant, pendant et après la mesure de placement qui figure dans les lignes qui suivent. Ces interventions gagneraient à être davantage mises en place dans les services de santé et de services sociaux de même que pour les SPJ.

Quant aux programmes d'intervention visant les familles les plus vulnérables avant le signalement à la PJ, certaines d'entre elles ciblent la mentalisation, les pratiques parentales et les expériences traumatiques vécues dans l'enfance existant auprès de populations plus vulnérables. Les programmes d'intervention sensibles au trauma (« Trauma-Informed Approach »; Lieberman et al., 2011; Milot et al., 2016) et « Soutenir la Transition et l'Engagement à la Parentalité » (STEP; Berthelot et al., 2018) sont implantés dans certains services de santé et de services sociaux. Leurs évaluations démontrent des effets favorables sur les variables ciblées et contribuent à l'amélioration de la qualité des interactions parent-enfant ainsi que des comportements parentaux sensibles (Berthelot et al., 2018, 2021; Collin-Vézina et al., 2019). Or, ces données probantes démontrent la malléabilité des pratiques parentales auprès des familles les plus vulnérables et permettent de prévenir les risques de maltraitance ainsi que de négligence (Berthelot et al., 2021; Doyle & Cicchetti, 2017; Font et al., 2020).

Ensuite, il existe également des programmes d'intervention pendant la mesure de placement. Bien que l'intervention paraisse optimale, les retombées des travaux de recherche de cette thèse soulignent également que le niveau de sensibilité parentale chez

les mères réunifiées de celles qui ne sont pas réunifiées est faible (article 1), que leur expérience traumatique est plus fréquente que ceux de la population normale (article 1) et que leur propos suggère une faible sensibilité (article 2). Cela amène à penser que leurs comportements parentaux sont moins sensibles et qu'ils manifestent des déficits importants à ce niveau. Notamment, certaines études démontrent l'importance d'intervenir sur les pratiques parentales lors des contacts pendant le placement de l'enfant (Haight et al., 2003; Salas Martínez et al., 2021; Schoppe-Sullivan et al., 2007). Les quelques programmes d'intervention lors des contacts affichent un impact positif sur les pratiques parentales (English et al., 2009; Haight et al., 2005; Landsman & Boel-Studt, 2011; Vischer et al., 2020), sur les interactions parent-enfant (Haight et al., 2005; Vischer et al., 2020) et la réunification familiale (Casanueva et al., 2019; Landsman & Boel-Studt, 2011).

Plus encore, des équipes de recherche ont développé des programmes d'intervention auprès des familles dans le contexte de la réunification familiale qui ciblent les pratiques parentales. Les programmes d'intervention sont « Marcher en famille » (« Caminar en familia »); (Balsells Bailón, 2021; Balsells Bailón et al., 2010, 2014), « Promoting First Relationship » (Kelly et al., 2000, 2008), « Attachment Behavioral Catch-up » (Dozier et al., 2011), « Filming Interaction to Nurture Development » (Fisher, 2012; Fisher et al., 2016) et « Inpatient Family Preservation Intervention Program » (Vischer et al., 2017). Ces programmes démontrent des impacts favorables sur le maintien de la réunification familiale (Balsells Bailón et al., 2014; Balsells Bailón et al., 2022; Franks et al., 2013;

Oxford, Marcenko et al., 2016; Oxford, Spieker et al., 2016; Spieker et al., 2012), la diminution de la récurrence du placement (Franks et al., 2013; Oxford, Spieker et al., 2016; Spieker et al., 2012), la diminution des problèmes de comportement de l'enfant (Oxford, Marcenko et al., 2016), l'augmentation des pratiques parentales adéquates et sensibles envers l'enfant (Balsells Bailón et al., 2014; Balsells Bailón et al., 2022; Bernard et al., 2012, 2015; Franks et al., 2013; Nese et al., 2016; Oxford, Marcenko et al., 2016; Oxford, Spieker et al., 2016; Pasalich et al., 2019; Raby et al., 2021; Spieker et al., 2012) ainsi que l'amélioration de la qualité des interactions et des contacts parent-enfant (Bernard et al., 2012; Nese et al., 2016; Pasalich et al., 2019; Raby et al., 2021). D'autres programmes visant les familles des SPJ telles que l'Intervention relationnelle sont implantés de plus en plus dans les SPJ au Québec et démontrent des impacts favorables sur la sensibilité parentale et les interactions parent-enfant (Moss et al., 2014; Tarabulsky et al., 2018, 2019).

L'ensemble des programmes susmentionnés révèle un intérêt marqué de promouvoir le soutien psychosocial des parents dans les services de santé et de services sociaux – écoles, garderies, hôpitaux, CLSC, etc. – pendant ou après l'intervention de la DPJ ainsi que l'importance du soutien social, comme ce fut le cas notamment dans quelques pays dont l'Espagne (Balsells Bailón, 2021; Balsells Bailón et al., 2015; Balsells Bailón, Fuentes-Peláez et al., 2018; Balsells Bailón, Mateo Inchaurredo et al., 2018; Balsells Bailón, Pastor Vincente et al., 2017). En ce sens, cela permet de prévenir la transmission intergénérationnelle de la négligence et de la maltraitance auprès des parents ayant vécu

des traumatismes à l'enfance (Berthelot et al., 2018; Font et al., 2020; Gagné et al., 2015; Lacharité & Lafantaisie, 2016; Milot et al., 2016) ou la prévention de l'échec de la réunification familiale (DeGarmo et al., 2013; Lewis et al., 1995; Olsen et al., 2015; Ryan et al., 2006; Trout & Epstein, 2010).

Somme toute, la littérature scientifique expose un constat alarmant quant aux services offerts aux parents d'origine ayant vécu le placement de l'enfant. Les parents d'origine ont accès à très peu de services lors de la réunification familiale pour bien accueillir leur enfant, alors qu'ils présentent des défis importants sur le plan de la parentalité (Barth et al., 2021; Schröder et al., 2012; Sinclair, Wilson et al., 2005; Smithson & Gibson, 2017). De même, peu de programmes d'intervention sont mis en place afin de soutenir les parents d'origine suivis par les SPJ. Quelques études démontrent la sous-utilisation des programmes d'intervention auprès des familles pour qui la réunification familiale est envisagée et que l'utilisation des programmes d'intervention gagne à être davantage établie (Alpert, 2005; Berthelot et al., 2021; Choi & Ryan, 2007; Marsh et al., 2006; Stephens et al., 2016). La complexité du transfert des programmes d'intervention issues de la recherche explique notamment les difficultés à les implanter dans les milieux publics et communautaires (Grossman & Salas Martínez, 2011).

Ces derniers faits sont préoccupants puisque les risques de récurrence de la maltraitance et de la négligence sont élevés dans ce contexte de la réunification familiale. De même, il va sans dire qu'il y a des conséquences négatives sur le développement de

l'enfant lorsqu'il y a l'échec de la réunification familiale (Kimberlin et al., 2009; Wulczyn, 2004). Considérant les conséquences de la maltraitance et de la négligence et les risques d'échec de la réunification familiale, il s'impose d'inclure la sensibilité parentale dans les programmes d'intervention ainsi que les pratiques des intervenants psychosociaux auprès des parents suivis par les SPJ. En ce sens, les résultats des deux articles de cette thèse mettent en évidence les difficultés des mères d'origine à adopter des comportements sensibles envers leur enfant lors des contacts ou lors de la réunification familiale ainsi que les facteurs qui les vulnérabilisent dans leur parentalité.

Retombées sur les politiques publiques

Il va sans dire que la mise en place de programmes d'intervention et l'encadrement des pratiques des intervenants psychosociaux doivent être enchâssés dans les politiques sociales soucieuses du développement et de la sécurité de l'enfant. L'implantation de mesures de prévention de la négligence ou de la maltraitance doit être mise au premier plan (van IJzendoorn et al., 2020). Au Québec, les travaux cliniques et scientifiques des dernières années démontrent que l'implantation des programmes préventifs à travers le Québec, tels que les Services Intégrés en Périnatalité et pour la Petite Enfance (SIPPE), le programme Triple P et le programme d'intervention sur la négligence (PIN), sont des outils essentiels quant à la prévention et la diminution de la maltraitance et de la négligence ainsi que l'amélioration du développement de l'enfant dans un contexte à haut risque sur le plan psychosocial (Gouvernement du Québec, 2021b). Ces programmes font

également la promotion auprès des parents d'enrichir leur soutien social et de veiller à ce qu'il soit de meilleure qualité.

L'ensemble des retombées susmentionnées rejoint celles les conclusions de la Commission spéciale sur les droits des enfants et la protection de la jeunesse, présidée par Madame Régine Laurent, quant à la priorisation de la mise en place de mesures d'intervention et de prévention en lien avec le développement de l'enfant et son bien-être avant, pendant et après l'intervention de la DPJ (Gouvernement du Québec, 2021a) de même que pour les modifications prévues dans la LPJ dans le projet de loi 15 (Gouvernement du Québec, 2022). Cette conclusion majeure des commissaires parait mettre en évidence l'importance d'instaurer des programmes d'intervention favorisant le pouvoir d'agir des parents ainsi que la modification de leurs pratiques parentales afin de prévenir le risque de récurrence de la maltraitance, la nécessité de la mesure de placement, l'interruption de contacts ou l'échec de la réunification familiale.

Pistes de recherche futures

Les données issues de cette thèse amènent diverses pistes de recherche relatives à la sensibilité parentale des parents d'origine ayant vécu le placement de leur enfant. D'abord, dans le premier article de thèse, l'utilisation de la mesure observationnelle et standardisée du Tri-de-carte de sensibilité parentale (Pederson et al., 1999; Tarabulsy et al., 2009) permet de démontrer que les parents d'origine dont l'enfant est maintenu en placement ou réunifié affichent des niveaux de sensibilité parentale similaires et faibles. La sensibilité

parentale change au gré de l'évolution de la situation familiale, des caractéristiques parentales et des besoins de l'enfant. Ainsi, il serait judicieux d'intégrer des mesures observationnelles standardisées pour examiner l'évolution de cette composante de la parentalité. Les observations des interactions parent-enfant peuvent s'appuyer sur des instruments de mesure observationnels rigoureux et bien validés qui augmentent la validité externe des données recueillies. Les mesures observationnelles, dont le Tri-de-cartes de la sensibilité parentale (Pederson et al., 1999; Tarabulsy et al., 2009), l'échelle de sensibilité d'Ainsworth (*Ainsworth Sensitivity Scale*; Ainsworth et al., 1974), le *CARE-Index* (Crittenden, 2001), *Emotional Availability Scale* (Biringen, 2008; Biringen et al., 1998) et le *NICHD Sensitivity Scale* (Owen, 1992), détiennent tous un appui empirique important auprès des populations hautement à risque sur le plan psychosocial (voir la recension systématique de Mesman & Emmen, 2013) (Bailey, Tarabulsy et al., 2017; Forbes et al., 2016; Mesman & Emmen, 2013; Mesman et al., 2012; Tarabulsy et al., 2005).

Deuxièmement, le second article de la thèse met en évidence l'intérêt de se pencher sur la mentalisation des parents d'origine suivis par les SPJ en lien avec leur expérience de la mesure de placement et leurs pratiques parentales. Les résultats démontrent que les mères rencontrent des difficultés à comprendre les états internes de leur enfant et à leur offrir une réponse appropriée à ses besoins. Cela permet de mieux comprendre la perception et les cognitions des parents d'origine en plus d'examiner les liens entre la sensibilité parentale et divers facteurs de risque et de protection. D'ailleurs, plusieurs

études démontrent l'importance de se pencher sur les états mentaux des parents d'origine, c'est-à-dire la mentalisation, ainsi que leurs impacts sur la sensibilité parentale (Crittenden, 2017; Ensink et al., 2016; Meins, 2013; Slade et al., 2019; Smaling et al., 2017). Une bonne capacité de mentalisation d'un parent est en lien avec une plus grande sensibilité parentale ainsi qu'un meilleur développement de la régulation émotionnelle et comportementale de l'enfant (Crittenden, 2017; Meins, 2013; Slade et al., 2019). Il paraît donc judicieux d'inclure, dans les prochaines études, des instruments de mesure standardisés permettant de mesurer les capacités de mentalisation des parents d'origine vivant la mesure de placement considérant qu'elles influencent leurs pratiques parentales sensibles.

Troisièmement, les résultats de cette thèse soutiennent les réflexions quant à l'impact de la rupture prolongée sur la sensibilité parentale et les interactions parent-enfant. Quelques études explorant les effets de la rupture démontrent les impacts négatifs suivants sur l'enfant : des niveaux élevés d'émotionnalité négative (Howard et al., 2011), d'agression (Howard et al., 2011), des difficultés à créer un lien d'attachement sécurisant avec une autre figure parentale (Bowlby, 1969, 1982; Dozier et al., 2013; Dozier & Rutter, 2016; Kobak et al., 2016; Stovall-McClough & Dozier, 2004; Zeanah et al., 2011) et l'émergence de diverses psychopathologies (Dozier et al., 2013; Dozier & Rutter, 2016; Kobak et al., 2016; Stovall-McClough & Dozier, 2004; Zeanah et al., 2011). Cependant, peu d'études documentent les impacts d'une rupture prolongée avec l'enfant sur les pratiques parentales à long terme. Or, cette rupture dans la prise de soins a des incidences

sérieuses sur l'engagement et les pratiques du parent d'origine auprès de l'enfant placé (Alpert & Britner, 2005; Noël & Saint-Jacques, 2020; Poirier & Simard, 2006; Schofield et al., 2011). La rupture prolongée avec l'enfant s'inscrit dans un contexte où les parents d'origine sont hautement vulnérables et il est probable que cette rupture exacerbe leurs difficultés à soutenir leur enfant (Broadhurst & Mason, 2017, 2020; Carlson et al., 2020; Malet et al., 2010). Ainsi, il devient essentiel d'examiner l'impact de la rupture prolongée sur la parentalité et le développement des pratiques parentales sensibles des parents d'origine dans d'autres devis de recherche. Une meilleure connaissance des enjeux liés à la parentalité en contexte de rupture prolongée permettrait notamment d'avoir des attentes plus réalistes quant à l'issue du placement et aux perspectives de réunification.

Quatrièmement, les résultats des deux études de cette thèse illustrent l'influence des traumatismes vécus pendant l'enfance sur la parentalité des parents d'origine. Évidemment, ces parents sont plus susceptibles d'adopter des comportements parentaux insensibles ou atypiques (Bernard, Kuzava et al., 2018; Khoury et al., 2020; Pechtel et al., 2013; Valentino et al., 2011; Wilson et al., 2008; Zajac et al., 2019). Maintenant, des recherches supplémentaires devraient être menées afin d'examiner l'impact de la mesure de placement sur ces parents déjà fragilisés. En effet, pour les parents ayant vécu l'abandon ou le deuil d'une figure de soin importante, le placement de l'enfant peut contribuer à réactiver les traumatismes vécus pendant l'enfance (Broadhurst & Mason, 2017; Schofield et al., 2011). Cette reviviscence des traumas ou la présence de traumas non résolus pendant l'enfance impacte les comportements parentaux sensibles, la qualité

des interactions avec l'enfant placé (Bödeker et al., 2019; Bouvette-Turcot et al., 2017; Schoppe-Sullivan et al., 2007; Turgeon et al., 2020), les capacités de mentalisation parentale (Berthelot et al., 2015; Midgley et al., 2017; Schoppe-Sullivan et al., 2007) et la manière dont les parents vivent cette rupture dans les soins auprès de leur enfant (Noël, 2018; Noël & Saint-Jacques, 2020; Schofield et al., 2011). Donc, l'intégration de l'histoire traumatique des parents est cruciale à considérer dans les recherches futures afin de mieux comprendre son impact sur la sensibilité et la mentalisation parentale, et ce, à la suite d'une mesure de placement. Une meilleure compréhension permet d'offrir des interventions plus ajustées auprès de cette population (Carolan et al., 2010).

Cinquièmement, les résultats issus de nos études rappellent les enjeux liés à la transmission intergénérationnelle de l'attachement; les représentations d'attachement du parent d'origine ou les MIO ont un impact significatif sur leur sensibilité parentale (Bödeker et al., 2019; Khoury et al., 2020; Lyons-Ruth & Brumariu, 2021; Lyons-Ruth et al., 2016; Madigan et al., 2019; Verhage et al., 2016, 2018). Les recherches démontrent que l'organisation cognitive du parent eu égard à ses représentations d'attachement est en lien avec l'organisation des comportements et des émotions des enfants (Bailey, Tarabulsy et al., 2017; Crittenden, 2017; de Wolff & van IJzendoorn, 1997; Verhage et al., 2016). Chemin faisant, les parents ayant des représentations d'attachement insécurisant, désorganisé ou hostile-impuissante (*hostile-helplessness*) sont plus à risque que leur enfant soit signalé au cours de leur vie et adoptent davantage de comportements négligents ou maltraitants (Madigan et al., 2019; Marcenko, Newby et al., 2011; Milot et al., 2014;

Slade et al., 2019; Terry et al., 2020). Alors, pour les parents ayant vécu des mauvais traitements dans leur enfance, il devient essentiel de documenter la transmission intergénérationnelle de l'attachement afin de mieux comprendre les mécanismes augmentant les risques de maltraitance ou de négligence qui compromettent la sécurité et le développement de l'enfant.

Une des limites de cette présente thèse porte sur le caractère exploratoire de la sensibilité parentale et la difficulté à mieux comprendre son influence sur l'issue du placement de l'enfant. Cette question de recherche demeure entière et l'élaboration de devis de recherche quasi expérimental ou expérimental lors du signalement de l'enfant permettrait de circonscrire le rôle des pratiques parentales sur la trajectoire de placement de l'enfant. La comparaison entre les parents dont l'enfant est placé et ceux dont l'enfant est maintenu à domicile contribuerait à approfondir la compréhension des défis spécifiques auxquels font face ces parents. De plus, le contrôle des variables potentiellement confondantes, dont les traumatismes vécus pendant l'enfance, les capacités de mentalisation, la transmission intergénérationnelle de la maltraitance ou de la négligence et les représentations d'attachement du parent d'origine, contribuerait à mieux cerner les manifestations de la sensibilité parentale dans ces deux contextes exceptionnels.

Évidemment, les comportements parentaux vont au-delà du spectre de la sensibilité ou de l'insensibilité parentale tel que défini dans les travaux de Mary Ainsworth et ses

collaborateurs (1974, 1978). En effet, tel qu'illustré dans la seconde étude, les mères peuvent également afficher des comportements parentaux atypiques ou désorganisés dans les interactions avec leur enfant tel que décrit dans les travaux de Karlen Lyons-Ruth et ses collaborateurs (1996, 2008, 2013, 2016, 2017, 2021) et Khoury et al. (2020). Ces derniers comportements parentaux sont observés particulièrement chez les parents des SPJ qui ont eux-mêmes vécu des traumatismes importants pendant leur enfance. Ces derniers impactent négativement et significativement les interactions parent-enfant, le développement de l'enfant à court, moyen et long terme. De plus, les comportements parentaux atypiques ou désorganisés contribuent à l'émergence de la désorganisation de l'attachement chez ce dernier (Cyr et al., 2010; Doyle & Cicchetti, 2017; Haltigan et al., 2019; Lyons-Ruth & Brumariu, 2021; Lyons-Ruth & Jacobvitz, 2008; Lyons-Ruth et al., 2013; Madigan et al., 2006; Verhage et al., 2016). Ainsi, les prochains travaux de recherche devraient inclure la mesure des comportements parentaux atypiques, dont l'AMBIANCE (Bronfman et al., 1992-2009) en complémentarité avec une mesure de la sensibilité parentale, afin de mieux comprendre chez les parents d'origine les impacts de ces comportements parentaux sur les interactions parent-enfant et la mesure de placement de l'enfant.

Enfin, les résultats présentés dans le cadre de cette thèse ne permettent pas de comprendre les mécanismes neurobiologiques ou neuropsychologiques associés à la sensibilité parentale et la manière dont ils sont impactés chez les parents d'origine pendant le placement de l'enfant. Or, certains chercheurs invitent à intégrer dans les devis de

recherche des données neurobiologiques, telles que la neuroimagerie ou le cortisol salivaire, ou neuropsychologiques, dont l'évaluation des fonctions exécutives par des tâches neuropsychologiques, afin d'examiner plus en détail les pratiques parentales sensibles et les impacts sur l'enfant. L'utilisation des données neurobiologiques ou neuropsychologiques contribue à obtenir des données probantes plus rigoureuses, à mieux circonscrire les fonctions influençant la parentalité et à mieux cibler les facteurs influençant la sensibilité parentale dans l'intervention (Barrett et al., 2021; Blaisdell et al., 2019; Fisher, 2015; Fisher et al., 2016; Giuliani et al., 2019; Nese et al., 2016).

En effet, quelques études démontrent des déficits neuropsychologiques dans les comportements de soin peu sensibles ou insensibles des parents suivis par les SPJ envers l'enfant. Ces déficits neurologiques sont expliqués par la présence et la chronicité des traumatismes vécus par ces parents, déficits qui impactent autant la sensibilité que la mentalisation parentale (Barrett et al., 2021; Bernard, Kuzava et al., 2018; Endendijk et al., 2018; Koliijn et al., 2020). Donc, l'intégration des données physiologiques ou neurologiques permettrait d'approfondir la compréhension de la sensibilité parentale chez les parents suivis par les SPJ. Cela contribuerait ensuite à développer des interventions centrées sur la remédiation cognitive des zones cérébrales impliquées dans le système de soin parental et les fonctions exécutives auprès des parents d'origine suivis par les SPJ.

Tout bien considéré, puisque les parents d'origine présentent des risques avant, pendant et après la mesure de placement, les futures recherches devront adopter une

approche intégrative et multifactorielle dans la manière de réfléchir aux pratiques parentales. L'ensemble des facteurs influençant la sensibilité parentale doivent être inclus afin de contextualiser les pratiques parentales des parents d'origine dans le but de leur offrir une diversité de services ajustés à leur besoin.

Conclusion générale

Documenter l'expérience du placement et la sensibilité parentale des parents d'origine s'avère nécessaire afin de mieux comprendre leur vécu ainsi que leurs préoccupations. Les parents ayant vécu le placement de l'enfant sont stigmatisés et marginalisés; cela peut avoir un impact significatif sur l'aide qui leur est apportée en lien avec leur parentalité (De Serres-Lafontaine & Poitras, 2021; Kiraly & Humphreys, 2015). Alors, l'intérêt pour leur expérience subjective leur permet de mettre en mots cette expérience marquante, de diminuer la stigmatisation de ce modèle de parentalité et de leur offrir un pouvoir d'agir sur leur vécu (Balsells Bailón et al., 2015; Lacharité et al., 2015; Turcotte et al., 2010).

En somme, cette thèse met en lumière la sensibilité des mères d'origine dans les contextes du placement de l'enfant et de la réunification familiale. Considérant que près de 77 % des enfants retournent dans le milieu d'origine (Hélie et al., 2017) et que l'échec de la réunification familiale survient entre 15 et 40 % des familles (Berrick et al., 1998; Terling, 1999; Wulczyn, 2004), la sensibilité parentale est une variable cruciale dans l'examen des pratiques parentales en vue de la réunification familiale. Les travaux de recherches futures devront miser sur l'intégration d'une constellation de facteurs influençant la parentalité.

Des devis de recherche plus rigoureux permettront de soutenir les pratiques, les politiques et les interventions cliniques des intervenants psychosociaux auprès des parents ayant vécu la mesure de placement de l'enfant. Ces interventions devront considérer les expériences de vie auxquelles les parents d'origine sont aux prises en plus de leur donner une occasion de faire mieux avec leur enfant placé en instillant leur pouvoir d'agir.

Références générales

- Ainsworth, M. D. S., Bell, S. M., & Stayton, D. F. (1974). Infant-mother attachment and social development: Socialization as a product of reciprocal responsiveness to signals. Dans P. M. Richards (Éd.), *The integration of a child into a social world* (pp. 9-135). Cambridge University Press.
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. N. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Psychology Press.
- Ainsworth, M. D. S., & Bowlby, J. (1991). 1989 APA Award Recipient Addresses: An ethological approach to personality development. *American Psychologist*, *46*(4), 333-341. <http://web.ebscohost.com.ezp.waldenulibrary.org/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=5sid=9d91a87a-5aa2-4518-b29d-51e15856545a@sessionmgr113&hid=120>
- Akin, B. A., Rodríguez, M. M. D., Yan, Y., DeGarmo, D. S., McDonald, T. P., & Forgatch, M. S. (2017). Clinicians' observations of family interactions in the reunification process: The parent child checklist. *Journal of Child and Family Studies*, *26*(1), 137-147. <https://doi.org/10.1007/s10826-016-0556-9>
- Alpert, L. T. (2005). Research review: Parents' service experience-a missing element in research on foster care case outcomes. *Child and Family Social Work*, *10*(4), 361-366. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2206.2005.00387.x>
- Alpert, L. T., & Britner, P. A. (2005). Social workers' attitudes toward parents of children in child protective services: Evaluation of a family-focused casework training program. *Journal of Family Social Work*, *9*(1), 33-64. https://doi.org/10.1300/J039v09n01_03
- Anderson, S. E., Gooze, R. A., Lemeshow, S., & Whitaker, R. C. (2012). Quality of early maternal-child relationship and risk of adolescent obesity. *Pediatrics*, *129*(1), 132-140. <https://doi.org/10.1542/peds.2011-0972>
- Armfield, J. M., Gnanamanickam, E. S., Johnston, D. W., Preen, D. B., Brown, D. S., Nguyen, H., & Segal, L. (2021). Intergenerational transmission of child maltreatment in South Australia, 1986-2017: A retrospective cohort study. *The Lancet Public Health*, *6*(7), e450-e461. [https://doi.org/10.1016/S2468-2667\(21\)00024-4](https://doi.org/10.1016/S2468-2667(21)00024-4)

- Association des centres jeunesse du Québec. (2018). *Tatouée sur le cœur – Bilan des directeurs de la protection de la jeunesse du Québec 2018*. https://www.cisss-at.gouv.qc.ca/wp-content/uploads/2018/10/2018_Bilan_DPJ.pdf
- Auger, L., Karine, P., & Tarabulsy, G. M. (2019). Contacts parent-enfant en contexte de placement : liens entre la sensibilité du parent d'accueil et les réactions des enfants à la suite des contacts. *Enfances, Familles, Générations*, 34. <https://doi.org/10.7202/1070317ar>
- Badovinac, S., Martin, J., Guérin-Marion, C., O'Neill, M., Riddell, R. P., Bureau, J.-F., & Spiegel, R. (2018). Associations between mother-preschooler attachment and maternal depression symptoms: A systematic review and meta-analysis. *PLoS One*, 13(10), Article e0204374. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0204374>
- Bailey, H. N., Bernier, A., Bouvette-Turcot, A. A., Tarabulsy, G. M., Pederson, D. R., & Becker-Stoll, F. (2017). Deconstructing maternal sensitivity: Predictive relations to mother-child attachment in home and laboratory settings. *Social Development*, 26(4), 679-693. <https://doi.org/10.1111/sode.12220>
- Bailey, H. N., Tarabulsy, G. M., Moran, G., Pederson, D. R., & Bento, S. (2017). New insight on intergenerational attachment from a relationship-based analysis. *Development and Psychopathology*, 29(2), 433-448. <https://doi.org/10.1017/S0954579417000098>
- Balsells Bailón, M. À. (2021). Les compétences parentales dans le processus de réunification familiale à la suite du placement de l'enfant : une approche centrée sur l'écologie de la parentalité. *Vulnérabilités et Familles*, 8(1), 311-329.
- Balsells Bailón, M. À., Fuentes-Peláez, N., & Pastor Vincente, C. (2017). Listening to the voices of children in decision-making: A challenge for the child protection system in Spain. *Children and Youth Services Review*, 79(March), 418-425. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2017.06.055>
- Balsells Bailón, M. À., Fuentes-Peláez, N., Pastor Vincente, C., Amorós, P., Ponce, C., Molina, M. C., Campo, J. G., Inchaurrondo, A. M., Sanz, C., Tió, E. V., Gomà, M. I., Monclús, A. U., Bolós, A. M., Rodríguez, J. R., Ramajo, B. P., Milani, P., Álvarez, N. V., Sebba, J., Cojocarú, D., Almeida, A. N., ... Magalhaes, L. C. (2018). *Marcher en famille : programme de compétences parentales pendant l'accueil et la réunification familiale*. Résumé des principaux résultats du Projet I+D EDU2014-52921-C2. [Infographie].

- Balsells Bailón, M. À., Mateos Inchaurredo, A., Urrea Monclús, A., & Vaquero Tió, E. (2018). Positive parenting support during family reunification. *Early Child Development and Care*, 188(11), 1567-1579. <https://doi.org/10.1080/03004430.2018.1491559>
- Balsells Bailón, M. À., Pastor Vincente, C., Amorós, P., Mateos, A., Ponce, C., & Navajas, A. (2014). Child welfare and successful reunification through the socio-educative process: Training needs among biological families in Spain. *Social Sciences*, 3(4), 809-826. <https://doi.org/10.3390/socsci3040809>
- Balsells Bailón, M. À., Pastor Vincente, C., Cruz Molina, M., Fuentes-Pelaez, N., & Vázquez, N. (2017). Understanding social support in reunification: The views of foster children, birth families and social workers. *British Journal of Social Work*, 47(3), 812-827. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcw049>
- Balsells Bailón, M. À., Pastor Vincente, C., Mateos, A., Vaquero, E., & Urrea, A. (2015). Exploring the needs of parents for achieving reunification: The views of foster children, birth family and social workers in Spain. *Children and Youth Services Review*, 48(1), 159-166. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2014.12.016>
- Balsells Bailón, M. À., Peláez, N. F., Gomà, M. M., Inchaurredo, A. M., & Hoz, V. V. (2010). Innovación socioeducativa para el apoyo de adolescentes en situación de acogimiento familiar. *Educación*, 45(2010), 133-148. <https://doi.org/10.5565/rev/educar.98>
- Balsells Bailón, M. À., Urrea-Monclús, A., Vaquero Tió, E., & Fernández-Rodrigo, L. (2022). The voices of children, mothers, and fathers: can parenting programs improve reunification processes in the spanish child protection system?. *Evaluation and Program Planning*, 94(1), 102-146. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2022.102146>
- Barber, J., & Delfabbro, P. (2003). Placement stability and the psychosocial wellbeing of children in foster care. *Research on Social Work Practice*, 13(4), 415-431. <https://doi.org/10.1177/1049731503253354>
- Barrett, A. M. Y., Mudiam, K. R., & Fisher, P. A. (2021). The value of mechanistic experiments to target the shared neural circuitry of parenting and addiction: The potential for video feedback interventions. *Frontiers in Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.703948>
- Barth, R. P., Berrick, J. D., García, A. R., Drake, B., Jonson-Reid, M., Gyourko, J. R., & Greeson, J. K. P. (2021). Research to consider while effectively re-designing child welfare services. *Research on Social Work Practice*, 0(0), 1-16. <https://doi.org/10.1177/10497315211050000>

- Baudry, C., Lessard, J., Tarabulsky, G. M., Servot, S., Roberge, A., & Poitras, K. (2016). L'évaluation psychologique des capacités parentales en contexte de protection de la jeunesse et observation des interactions parent-enfant. Dans K. Poitras, C. Baudry, & D. Goubau (Éds), *L'enfant et le litige en matière de protection : psychologie et droit* (pp. 91-116). Presses de l'Université du Québec. <https://doi.org/10.2307/j.ctt1k3s956.7>
- Beek, M., & Schofield, G. (2004). *Providing a secure base in long-term foster care*. BAAF. <https://doi.org/10.1002/car.912>
- Bélanger, M. È., Bernier, A., Paquet, J., Simard, V., & Carrier, J. (2013). Validating actigraphy as a measure of sleep for preschool children. *Journal of Clinical Sleep Medicine*, 9(7), 701-706. <https://doi.org/10.5664/jcsm.2844>
- Bell, T., Romano, E., & Flynn, R. J. (2013). Multilevel correlates of behavioral resilience among children in child welfare. *Child Abuse & Neglect*, 37(11), 1007-1020. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2013.07.005>
- Belsky, J. (1984). The determinants of parenting: A process model. *Child Development*, 55(1), 83-96. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1984.tb00275.x>
- Belsky, J. (1993). Etiology of child maltreatment: A developmental-ecological analysis. *Psychological Bulletin*, 114(3), 413-434. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.114.3.413>
- Belsky, J., Bakermans-Kranenburg, M. J., & van IJzendoorn, M. H. (2007). For better and for worse: Differential susceptibility to environmental influences. *Current Directions in Psychological Science*, 16(6), 300-304. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2007.00525.x>
- Belsky, J., & Jaffee, S. (2006a). *Developmental psychopathology. Risk, disorder, and adaptation* (2^e éd.). Wiley.
- Belsky, J., & Jaffee, S. R. (2006b). The multiple determinants of parenting. Dans D. Cicchetti & D. J. Cohen (Éds), *Developmental psychopathology: Risk, disorder, and adaptation* (Vol. 3, pp. 38-85). John Wiley & Sons.
- Bergen, N., & Labonté, R. (2020). "Everything is perfect, and we have no problems": detecting and limiting social desirability bias in qualitative research. *Qualitative Health Research*, 30(5), 783-792. <https://doi.org/10.1177/1049732319889354>
- Berger, M. (2021). *L'échec de la protection de l'enfance* (3^e éd.). Dunod.

- Berlin, L. J., Appleyard, K., & Dodge, K. A. (2011). Intergenerational continuity in child maltreatment: Mediating mechanisms and implications for prevention. *Child Development, 82*(1), 162-176. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2010.01547.x>
- Bernard, K., Dozier, M., Bick, J., Lewis-Morrarty, E., Lindhiem, O., & Carlson, E. (2012). Enhancing attachment organization among maltreated children: Results of a randomized clinical trial. *Child Development, 83*(2), 623-636. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2011.01712.x>
- Bernard, K., Hostinar, C. E., & Dozier, M. (2019). Longitudinal associations between attachment quality in infancy, C-reactive protein in early childhood, and BMI in middle childhood: Preliminary evidence from a CPS-referred sample. *Attachment and Human Development, 21*(1), 5-22. <https://doi.org/10.1080/14616734.2018.1541513>
- Bernard, K., Kuzava, S., Simons, R., & Dozier, M. (2018). CPS-referred mothers' psychophysiological responses to Own Versus other child predict sensitivity to child distress. *Developmental Psychology, 54*(7), 1255-1264. <https://doi.org/10.1037/dev0000508>
- Bernard, K., Meade, E. B., & Dozier, M. (2016). Parental synchrony and nurturance as targets in an attachment-based intervention: Building upon Mary Ainsworth's insights about mother-infant interaction. Maternal Sensitivity: Mary Ainsworth's enduring influence on attachment theory, research, and clinical applications. *Attachment & Human Development, 15*(5-6), 507-523. <https://doi.org/10.1080/14616734.2013.820920>
- Bernard, K., Nissim, G., Vaccaro, S., Harris, J. L., & Lindhiem, O. (2018). Association between maternal depression and maternal sensitivity from birth to 12 months: A meta-analysis. *Attachment and Human Development, 20*(6), 578-599. <https://doi.org/10.1080/14616734.2018.1430839>
- Bernard, K., Simons, R., & Dozier, M. (2015). Effects of an attachment-based intervention on child protective services-referred mothers' event-related potentials to children's emotions. *Child Development, 86*(6), 1673-1684. <https://doi.org/10.1111/cdev.12418>
- Bernier, A., Jarry-Boileau, V., Tarabulsky, G. M., & Miljkovitch, R. (2010). Initiating a caregiving relationship: Pregnancy and childbirth factors as predictors of maternal sensitivity. *Infancy, 15*(2), 197-208. <https://doi.org/10.1111/j.1532-7078.2009.00006.x>
- Bernier, A., Miljkovitch, R., Tarabulsky, G. M., Sirois, M. S., & Bailey, H. N. (2018). Reconsidering the links between sibship size, maternal sensitivity, and child attachment: A multidimensional interactive approach. *Journal of Family Psychology, 32*(3), 396-405. <https://doi.org/10.1037/fam0000387>

- Berrick, J. D., Barth, R. P., Needell, B., & Jonson-Reid, M. (1998). *The tender years: Toward developmentally sensitive child welfare services for very young children*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195114539.001.0001>
- Berry, M., McCauley, K., & Lansing, T. (2007). Permanency through group work: A pilot intensive reunification program. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 24(5), 477-493. <https://doi.org/10.1007/s10560-007-0102-0>
- Berthelot, N., Ensink, K., Bernazzani, O., Normandin, L., Luyten, P., & Fonagy, P. (2015). Intergenerational transmission of attachment in abused and neglected mothers: The role of trauma-specific reflective functioning. *Infant Mental Health Journal*, 36(2), 200-212, <https://doi.org/10.1002/imhj.21499>
- Berthelot, N., Garon-Bissonnette, J., Lemieux, R., & Drouin-Maziade, C. (2021). Soutenir les parents en attente d'un enfant ayant vécu des traumatismes développementaux : état des connaissances, obstacles à l'innovation et récents développements. Dans Les Cahiers du CEIDF (Éd.), *Vulnérabilités et familles* (pp. 270-297). Les Éditions du Ceidef.
- Berthelot, N., Lemieux, R., & Lacharité, C. (2018). Development of a prenatal program for adults with personal histories of childhood abuse or neglect: A delphi consensus consultation study. *Health Promotion and Chronic Disease Prevention in Canada*, 38(11), 393-403. <https://doi.org/10.24095/HPCDP.38.11.01>
- Beyerlein, B. A., Briggs, E. C., Vivrette, R. L., Theodore, P., & Lee, R. (2019). Examination of child placement, emotional, behavioral and attachment problems among children with caregiver-perpetrated trauma histories. *Journal of Child and Adolescent Trauma*, 12(2), 245-255. <https://doi.org/10.1007/s40653-018-0206-z>
- Bick, J., & Nelson, C. A. (2017). Early experience and brain development. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Cognitive Science*, 8(1-2), Article e1387. <https://doi.org/10.1002/wcs.1387>
- Biehal, N. (2007). Reuniting children with their families: Reconsidering the evidence on timing, contact and outcomes. *British Journal of Social Work*, 37(5), 807-823.
- Biehal, N., Sinclair, I., & Wade, J. (2015). Reunifying abused or neglected children: Decision-making and outcomes. *Child Abuse and Neglect*, 49(1), 107-118. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2015.04.014>
- Biringen, Z. (2008). *Emotional Availability (EA) Scales manual (4^e éd.): Part 1. Infancy/Early Childhood version (child aged 0-5 years)* [Manuscrit non publié].

- Biringen, Z., Robinson, J. L., & Emde, R. N. (1998). Appendix B: The Emotional Availability Scales (3^e éd., an abridged infancy/early childhood version). *Attachment and Human Development*, 2(1), 256-270. <https://doi.org/10.1080/14616730050085626>
- Blais, M.-F., Côté, C., Poirier, M.-A., & Sellenet, C. (2016). Pour des visites supervisées bienveillantes en protection de la jeunesse. Formation hybride. *Réseau Universitaire Intégré Jeunesse (RUIJ)*. CIUSS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal.
- Blaisdell, K. N., Imhof, A. M., & Fisher, P. A. (2019). Early adversity, child neglect, and stress neurobiology: From observations of impact to empirical evaluations of mechanisms. *International Journal of Developmental Neuroscience*, 78(1), 139-146. <https://doi.org/10.1016/j.ijdevneu.2019.06.008>
- Bödeker, K., Fuchs, A., Führer, D., Kluczniok, D., Dittrich, K., Reichl, C., Reck, C., Kaess, M., Hindi Attar, C., Möhler, E., Neukel, C., Bierbaum, A.-L., Zietlow, A.-L., Jaite, C., Lehmkuhl, U., Winter, S. M., Herpertz, S., Brunner, R., Bermpohl, F., & Resch, F. (2019). Impact of maternal early life maltreatment and maternal history of depression on child psychopathology: Mediating role of maternal sensitivity?. *Child Psychiatry and Human Development*, 50(1), 278-290. <https://doi.org/10.1007/s10578-018-0839-z>
- Bouvette-Turcot, A. A., Bernier, A., & Leblanc, É. (2017). Maternal psychosocial maladjustment and child internalizing symptoms: Investigating the modulating role of maternal sensitivity. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 45(1), 157-170. <https://doi.org/10.1007/s10802-016-0154-8>
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss, Vol 1: Attachment*. Basic Books.
- Bowlby, J. (1977). The making and breaking of affectional bonds: I. Aetiology and psychopathology in the light of attachment theory. *The British Journal of Psychiatry*, 130(3), 201-210. <https://doi.org/10.1192/bjp.130.3.201>
- Bowlby, J. (1982). Attachment and loss: Retrospect and prospect. *American Journal of Orthopsychiatry*, 52(4), 664-678. <https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.1982.tb01456.x>
- Bowlby, J. (1988). *A secure base: Parent-child attachment and healthy human development*. Basic Books.
- Boyle, C. (2017). 'What is the impact of birth family contact on children in adoption and long-term foster care?' A systematic review. *Child and Family Social Work*, 22(1), 22-33. <https://doi.org/10.1111/cfs.12236>

- Broadhurst, K., & Mason, C. (2017). Birth parents & the collateral consequences of court-ordered child removal: Towards a comprehensive framework. *International Journal of Law, Policy and the Family*, 31(1), 41-59. <https://doi.org/10.1093/lawfam/ebw013>
- Broadhurst, K., & Mason, C. (2020). Child removal as the gateway to further adversity: Birth mother accounts of the immediate and enduring collateral consequences of child removal. *Qualitative Social Work*, 19(1), 15-37. <https://doi.org/10.1177/1473325019893412>
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Harvard University Press.
- Bronfenbrenner, U., & Morris, P. A. (2007). The bioecological model of human development. Dans R. M. Lerner & W. Damon (Éds), *Handbook of child psychology: Theoretical models of human development* (pp. 793-828). John Wiley & Sons Inc. <https://doi.org/10.1002/9780470147658.chpsy0114>
- Bronfman, E., Madigan, S., & Lyons-Ruth, K. (1992-2009). *Atypical maternal behavior instrument for assessment and classification* (AMBIANCE). Manual for coding disrupted affective communication [Manuel non publié]. Département de psychiatrie, Harvard Medical School, Cambridge, Massachusetts.
- Browne, D. T., Wade, M., Plamondon, A., Leckie, G., Perlman, M., Madigan, S., & Jenkins, J. M. (2018). Child and contextual effects in the emergence of differential maternal sensitivity across siblings. *Developmental Psychology*, 54(7), 1265-1276. <https://doi.org/10.1037/dev0000506>
- Buckels, E. E., Beall, A. T., Hofer, M. K., Lin, E. Y., Zhou, Z., & Schaller, M. (2015). Individual differences in activation of the parental care motivational system: Assessment, prediction, and implications. *Journal of Personality and Social Psychology*, 108(3), 497-514. <https://doi.org/10.1037/pspp0000023>
- Bystrova, K., Ivanova, V., Edhborg, M., Matthiesen, A. S., Ransjö-Arvidson, A. B., Mukhamedrakhimov, R., Uvnäs-Moberg, K., & Widström, A. M. (2009). Early contact versus separation: Effects on mother-infant interaction one year later. *Birth*, 36(2), 97-109. <https://doi.org/10.1111/j.1523-536X.2009.00307.x>
- Callaghan, B. L., & Tottenham, N. (2016). The stress acceleration hypothesis: Effects of early-life adversity on emotion circuits and behavior. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 7(1), 76-81. <https://doi.org/10.1016/j.cobeha.2015.11.018>

- Campbell, S. B., Spieker, S., Vandergrift, N., Belsky, J., & Burchinal, M. (2010). Predictors and sequelae of trajectories of physical aggression in school-age boys and girls. *Development and Psychopathology*, *22*(1), 133-150. <https://doi.org/10.1017/S0954579409990319>
- Carlson, L., Hutton, S., Priest, H., & Melia, Y. (2020). Reunification of looked-after children with their birth parents in the United Kingdom: A literature review and thematic synthesis. *Child and Family Social Work*, *25*(1), 192-205. <https://doi.org/10.1111/cfs.12663>
- Carmody, K. A., Haskett, M. E., Loehman, J., & Rose, R. A. (2015). Physically abused children's adjustment at the transition to school: Child, parent, and family factors. *Journal of Child and Family Studies*, *24*(4), 957-969. <https://doi.org/10.17615/f81q-nm19>
- Carolan, M., Burns-Jager, K., Bozek, K., & Escobar Chew, R. (2010). Women who have their parental rights removed by the state: The interplay of trauma and oppression. *Journal of Feminist Family Therapy*, *22*(3), 171-186. <https://doi.org/10.1080/08952833.2010.499694>
- Carreras, J., Carter, A. S., Heberle, A., Forbes, D., & Gray, S. A. O. (2019). Emotion regulation and parent distress: Getting at the heart of sensitive parenting among parents of preschool children experiencing high sociodemographic risk. *Journal of Child and Family Studies*, *28*(11), 2953-2962. <https://doi.org/10.1007/s10826-019-01471-z>
- Casanueva, C., Harris, S., Carr, C., Burfeind, C., & Smith, K. (2019). Evaluation in multiple sites of the safe babies court team approach. *Child Welfare*, *97*(1), 85-108.
- Casanueva, C., Tueller, S., Dolan, M., Testa, M., Smith, K., & Day, O. (2015). Examining predictors of re-reports and recurrence of child maltreatment using two national data sources. *Children and Youth Services Review*, *48*(1), 1-13. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2014.10.006>
- Chaffin, M., Funderburk, B., Bard, D., Valle, L. A., & Gurwitch, R. (2011). A combined motivation and parent-child interaction therapy package reduces child welfare recidivism in a randomized dismantling field trial. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, *79*(1), 84-95. <https://doi.org/10.1037/a0021227>
- Chateaufneuf, D., Turcotte, D., & Drapeau, S. (2018). The relationship between foster care families and birth families in a child welfare context: The determining factors. *Child and Family Social Work*, *23*(1), 71-79. <https://doi.org/10.1111/cfs.12385>

- Chesmore, A. A., Weiler, L. M., Trump, L. J., Landers, A. L., & Taussig, H. N. (2017). Maltreated children in out-of-home care: The relation between attachment quality and internalizing symptoms. *Journal of Child and Family Studies*, 26(2), 381-392. <https://doi.org/10.1007/s10826-016-0567-6>
- Choi, S., & Ryan, J. P. (2007). Co-occurring problems for substance abusing mothers in child welfare: Matching services to improve family reunification. *Children and Youth Services Review*, 29(11), 1395-1410. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2007.05.013>
- Cicchetti, D., & Rogosch, F. A. (2012). Gene \times Environment interaction and resilience: Effects of child maltreatment and serotonin, corticotropin releasing hormone, dopamine, and oxytocin genes. *Development and Psychopathology*, 24(2), 411-427. <https://doi.org/10.1017/S0954579412000077>
- Cicchetti, D., & Toth, S. L. (2005). Child maltreatment. *Annual Review of Clinical Psychology*, 1(1), 409-438. <https://doi.org/10.1146/annurev.clinpsy.1.102803.144029>
- Cicchetti, D., & Valentino, K. (2015). An ecological-transactional perspective on child maltreatment: Failure of the average expectable environment and its influence on child development. Dans D. Cicchetti & K. Valentino (Éds), *Developmental psychopathology* (Vol 3, pp. 129-201). John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9780470939406.ch4>
- Clemmens, D. (2001). The relationship between social support and adolescent mothers' interactions with their infants: A meta-analysis. *Journal of Obstetric, Gynecologic & Neonatal Nursing*, 30(4), 410-420. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/j.1552-6909.2001.tb01560.x>
- Collin-Vézina, D., McNamee, S., Brazeau, C., & Laurier, C. (2019). Initial implementation of the ARC framework in juvenile justice settings. *Journal of Aggression, Maltreatment and Trauma*, 28(5), 631-654. <https://doi.org/10.1080/10926771.2019.1583709>
- Connell, C. M., Vanderploeg, J. J., Katz, K. H., Caron, C., Saunders, L., & Tebes, J. K. (2009). Maltreatment following reunification: Predictors of subsequent child protective services contact after children return home. *Child Abuse & Neglect*, 33(4), 218-228. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2008.07.005>
- Creswell, J. W. (2009). *Research design: Qualitative and mixed methods approaches*. Sage Publications.
- Crittenden, P. M. (2001). *CARE-index manual*. Family Relations Institute.

- Crittenden, P. (2017). *Raising parents: Attachment, representation, and treatment*. Routledge.
- Cyr, C., Euser, E. M., Bakermans-Kranenburg, M. J., & van IJzendoorn, M. H. (2010). Attachment security and disorganization in maltreating and high-risk families: A series of meta-analyses. *Development and Psychopathology*, *22*(1), 87-108. <https://doi.org/10.1017/S0954579409990289>
- D'Andrade, A. C. (2015). Parents and court-ordered services: A descriptive study of service use in child welfare reunification. *Families in Society*, *96*(1), 25-34. <https://doi.org/10.1606/1044-3894.2015.96.5>
- D'Andrade, A. C., & Nguyen, H. (2014). The relationship between use of specific services, parental problems, and reunification with children placed in foster care. *Journal of Public Child Welfare*, *8*(1), 51-69. <https://doi.org/10.1080/15548732.2013.824399>
- Davis, I. P., Landsverk, J., Newton, R., & Ganger, W. (1996). Parental visiting and foster care reunification. *Children and Youth Services Review*, *18*(4-5), 363-382. [https://doi.org/10.1016/0190-7409\(96\)00010-2](https://doi.org/10.1016/0190-7409(96)00010-2)
- Deans, C. L. (2018). Maternal sensitivity, its relationship with child outcomes, and interventions that address it: A systematic literature review. *Early Child Development and Care*, *4430*(1), 1-24. <https://doi.org/10.1080/03004430.2018.1465415>
- de Bellis, M. D., Woolley, D. P., & Hooper, S. R. (2013). Neuropsychological findings in pediatric maltreatment: Relationship of PTSD, dissociative symptoms, and abuse/neglect indices to neurocognitive outcomes. *Child Maltreatment*, *18*(3), 171-183. <https://doi.org/10.1177/1077559513497420>
- DeGarmo, D. S., Reid, J. B., Fetrow, B. A., Fisher, P. A., & Antoine, K. D. (2013). Preventing child behavior problems and substance use: The pathways home foster care reunification intervention. *Journal of Child and Adolescent Substance Abuse*, *22*(5), 388-406. <https://doi.org/10.1080/1067828X.2013.788884>
- Demers, I., Bernier, A., Tarabulsky, G. M., & Provost, M. A. (2010). Mind-mindedness in adult and adolescent mothers: Relations to maternal sensitivity and infant attachment. *International Journal of Behavioral Development*, *34*(6), 529-537. <https://doi.org/10.1177/0165025410365802>
- De Serres-Lafontaine, A., & Poitras, K. (2021). L'engagement parental en contexte de placement : un éclairage sur la perspective des mères d'origine. *Revue de service social*, *67*(2), 37-52.

- Desrosiers, L., Saint-Jean, M., & Laporte, L. (2016). Modèle de l'engagement et de l'abandon de traitement de l'adolescent avec trouble de personnalité limitée. *Santé mentale au Québec*, 41(1), 267-290. <https://doi.org/10.7202/1036975ar>
- de Wolff, M. S., & van IJzendoorn, M. H. (1997). Sensitivity and attachment: A meta-analysis on parental antecedents of infant attachment. *Child Development*, 68(4), 571-591. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1997.tb04218.x>
- Dionne, L. (2009). Analyser et comprendre le phénomène de la collaboration entre enseignants par la théorie enracinée : regard épistémologique et méthodologique. *Recherches qualitatives*, 28(1), 76-105. <https://doi.org/10.7202/1085322ar>
- Directeurs de la protection de la jeunesse du Québec (2022). *Bilan des directeurs de la protection de la jeunesse*. https://ciusss-centresudmtl.gouv.qc.ca/sites/ciusssscmntl/files/media/document/2021_2022_BilanDPJ.pdf
- Doyle, C., & Cicchetti, D. (2017). From the cradle to the grave: The effect of adverse caregiving environments on attachment and relationships throughout the lifespan. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 24(2), 203-217. <https://doi.org/10.1111/cpsp.12192>
- Dozier, M., Bick, J., & Bernard, K. (2011). Attachment-based treatment for young, vulnerable children. Dans J. D. Osofsky (Éd.), *Clinical work with traumatized young children* (pp. 75-95). Guilford Press.
- Dozier, M., & Rutter, M. (2016). Challenges to the development of attachment relationships faced by young children in foster and adoptive care. Dans J. Cassidy & P. R. Shaver (Éds), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (3^e éd., pp. 696-714). Guilford Press.
- Dozier, M., Zeanah, C. H., & Bernard, K. (2013). Infants and toddlers in foster care. *Child Development Perspectives*, 7(3), 166-171. <https://doi.org/10.1111/cdep.12033>
- Drapeau, S., Hélie, S., Turcotte, D., Châteauneuf, D., Poirier, M.-A., Saint-Jacques, M.-C., & Turcotte, G. (2015). *L'évaluation des impacts de la Loi sur la protection de la jeunesse : Qu'en est-il huit ans plus tard?*. http://www.cms.fss.ulaval.ca/recherche/upload/jefar/fichiers/rapport_complet_elpj_2015.pdf
- Dubois-Comtois, K., Bussières, E. L., Cyr, C., St-Onge, J., Baudry, C., Milot, T., & Labbé, A. P. (2021). Are children and adolescents in foster care at greater risk of mental health problems than their counterparts? A meta-analysis. *Children and Youth Services Review*, 127(1), Article 106100. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2021.106100>

- Dubois-Comtois, K., Cyr, C., Pennestri, M. H., & Godbout, R. (2016). Poor quality of sleep in foster children relates to maltreatment and placement conditions. *SAGE Open*, 6(4). <https://doi.org/10.1177/2158244016669551>
- Dworsky, A. (2015). Child welfare services involvement among the children of young parents in foster care. *Child Abuse & Neglect*, 45(1), 68-79. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2015.04.005>
- Edwards, R. C., & Hans, S. L. (2016). Prenatal depressive symptoms and toddler behavior problems: The role of maternal sensitivity and child sex. *Child Psychiatry and Human Development*, 47(5), 696-707. <https://doi.org/10.1007/s10578-015-0603-6>
- Ehrensaft, M. K., Knous-Westfall, H. M., Cohen, P., & Chen, H. (2015). How does child abuse history influence parenting of the next generation?. *Psychology of Violence*, 5(1), 16-25. <https://doi.org/10.1037/a0036080>
- Eiden, R. D., Schuetze, P., & Coles, C. D. (2011). Maternal cocaine use and mother-infant interactions: Direct and moderated associations. *Neurotoxicology and Teratology*, 33(1), 120-128. <https://doi.org/10.1016/j.ntt.2010.08.005>
- El-Behadli, A. F., Sharp, C., Hughes, S. O., Obasi, E. M., & Nicklas, T. A. (2015). Maternal depression, stress and feeding styles: Towards a framework for theory and research in child obesity. *The British Journal of Nutrition*, 113(1), S55-S71. <https://doi.org/10.1017/S000711451400333X>
- Endendijk, J. J., Spencer, H., van Baar, A. L., & Bos, P. A. (2018). Mothers' neural responses to infant faces are associated with activation of the maternal care system and observed intrusiveness with their own child. *Cognitive, Affective and Behavioral Neuroscience*, 18(4), 609-621. <https://doi.org/10.3758/s13415-018-0592-6>
- English, D. J., Brummel, S., & Martens, P. (2009). Fatherhood in the child welfare system: Evaluation of a pilot project to improve father involvement. *Journal of Public Child Welfare*, 3(3), 213-234. <https://doi.org/10.1080/15548730903129764>
- Ensink, K., Normandin, L., Plamondon, A., Berthelot, N., & Fonagy, P. (2016). Intergenerational pathways from reflective functioning to infant attachment through parenting. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 48(1), 9-18. <https://doi.org/10.1037/cbs0000030>
- Esposito, T., Trocmé, N., Chabot, M., Collin-Vézina, D., Shlonsky, A., & Sinha, V. (2014a). Family reunification for placed children in Québec, Canada: A longitudinal study. *Children and Youth Services Review*, 44(1), 278-287. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2014.06.024>

- Esposito, T., Trocmé, N., Chabot, M., Collin-Vézina, D., Shlonsky, A., & Sinha, V. (2014b). The stability of child protection placements in Québec, Canada. *Children and Youth Services Review*, *42*(1), 10-19. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2014.03.015>
- Farmer, E. (2014). Improving reunification practice: Pathways home, progress and outcomes for children returning from care to their parents. *British Journal of Social Work*, *44*(2), 348-366. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcs093>
- Fearon, R. M. P., Bakermans-Kranenburg, M. J., van IJzendoorn, M. H., Lapsley, A., & Roisman, G. I. (2010). The significance of insecure attachment and disorganization in the development of children's externalizing behavior: A meta-analytic study. *Child Development*, *81*(2), 435-456. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2009.01405.x>
- Fearon, R. M. P., & Belsky, J. (2016). Precursors of attachment security. Dans J. Cassidy & P. R. Shaver (Éds), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (3^e éd., pp. 291-313). Guilford Press.
- Feldman, R. (2015). The adaptive human parental brain: Implications for children's social development. *Trends in Neurosciences*, *38*(6), 387-399. <https://doi.org/10.1016/j.tins.2015.04.004>
- Filippelli, J., Fallon, B., Lwin, K., & Gantous, A. (2021). Infants and toddlers: Factors for ongoing child welfare services in Ontario, Canada. *Child and Adolescent Social Work Journal*, *38*(2), 181-191. <https://doi.org/10.1007/s10560-021-00746-z>
- Fishburn, S., Meins, E., Greenhow, S., Jones, C., Hackett, S., Biehal, N., Baldwin, H., Cusworth, L., & Wade, J. (2017). Mind-mindedness in parents of looked-after children. *Developmental Psychology*, *53*(10), 1954-1965. <https://doi.org/10.1037/dev0000304>
- Fisher, P. A. (2012). *Filming Interactions to Nurture Development (FIND) Implementation Guide, Version 1.00*. FIND Development Team, OSLC Developments. Inc.
- Fisher, P. A. (2015). Review: Adoption, fostering, and the needs of looked-after and adopted children. *Child and Adolescent Mental Health*, *20*(1), 5-12. <https://doi.org/10.1111/camh.12084>
- Fisher, P. A., Burraston, B., & Pears, K. (2005). The early intervention foster care program: Permanent placement outcomes from a randomized trial. *Child Maltreatment*, *10*(1), 61-71. <https://doi.org/10.1177/1077559504271561>

- Fisher, P. A., Frenkel, T. I., Noll, L. K., Berry, M., & Yockelson, M. (2016). Promoting healthy child development via a two-generation translational neuroscience framework: The Filming Interactions to Nurture Development video coaching program. *Child Development Perspectives*, *10*(4), 251-256. <https://doi.org/10.1111/cdep.12195>
- Fisher, P. A., Mannering, A. M., van Scoyoc, A., & Graham, A. M. (2013). A translational neuroscience perspective on the importance of reducing placement instability among foster children. *Child Welfare*, *92*(5), 9-36.
- Fondren, K., Speidel, R., McDonnell, C. G., & Valentino, K. (2020). Elaborative reminiscing and child receptive language in the context of maltreatment: The moderating role of maternal sensitivity. *Child Maltreatment*, *25*(4), 478-487. <https://doi.org/10.1177/1077559519898753>
- Fong, K. (2017). Child welfare involvement and contexts of poverty: The role of parental adversities, social networks, and social services. *Children and Youth Services Review*, *72*(1), 5-13. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2016.10.011>
- Font, S. A., & Berger, L. M. (2015). Child maltreatment and children's developmental trajectories in early to middle childhood. *Child Development*, *86*(2), 536-556. <https://doi.org/10.1111/cdev.12322>
- Font, S. A., Cancian, M., Berger, L. M., & DiGiovanni, A. (2020). Patterns of intergenerational child protective services involvement. *Child Abuse and Neglect*, *99*(1), Article 104247. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2019.104247>
- Forbes, L. M., Evans, E. M., Moran, G., & Pederson, D. R. (2016). Change in atypical maternal behavior predicts change in attachment disorganization from 12 to 24 months in a High-Risk Sample. *Child Development*, *78*(3), 955-971. <https://doi.org/10.1111/J.1467-8624.2007.01043.X>
- Forslund, T., Granqvist, P., van IJzendoorn, M. H., Sagi-Schwartz, A., Glaser, D., Steele, M., Hammarlund, M., Schuengel, C., Bakermans-Kranenburg, M. J., Steele, H., Shaver, P. R., Lux, U., Simmonds, J., Jacobvitz, D., Groh, A. M., Bernard, K., Cyr, C., Hazen, N. L., Foster, S., Psoumi, E., ... Duschinsky, R. (2022). Attachment goes to court: Child protection and custody issues. *Attachment & Human Development*, *24*(1), 1-52. <https://doi.org/10.1080/14616734.2020.1840762>
- Franks, S. B., Mata, F. C., Wofford, E., Briggs, A. M., LeBlanc, L. A., Carr, J. E., & Lazarte, A. A. (2013). The effects of behavioral parent training on placement outcomes of biological families in a state child welfare system. *Research on Social Work Practice*, *23*(4), 377-382. <https://doi.org/10.1177/1049731513492006>

- Fuller, T. L. (2005). Child safety at reunification: A case-control study of maltreatment recurrence following return home from substitute care. *Children and Youth Services Review, 27*(12), 1293-1306. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2005.01.004>
- Gabler, S., Bovenschen, I., Lang, K., Zimmermann, J., Nowacki, K., Kliewer, J., & Spangler, G. (2014). Foster children's attachment security and behavior problems in the first six months of placement: Associations with foster parents' stress and sensitivity. *Attachment and Human Development, 16*(5), 479-498. <https://doi.org/10.1080/14616734.2014.911757>
- Gagné, M.-H., Richard, M.-C., & Dubé, C. (2015). *Prévenir la maltraitance des enfants par le soutien au rôle parental : différenciation du système Triple P par rapport aux autres programmes en usage au Québec*. https://www.chaire-maltraitance.ulaval.ca/sites/chaire-maltraitance.ulaval.ca/files/differenciation_18-02-2015_final.pdf
- García-Martín, M. Á., Fuentes, M. J., Bernedo, I. M., & Salas Martínez, M. D. (2019). The views of birth families regarding access visits in foster care. *Journal of Social Work, 19*(2), 173-191. <https://doi.org/10.1177/1468017318757399>
- Gean, M. P., Gillmore, J. L., & Dowler, J. K. (1985). Infants and toddlers in supervised custody: A pilot study of visitation. *Journal of the American Academy of Child Psychiatry, 24*(5), 608-612. [https://doi.org/10.1016/S0002-7138\(09\)60063-7](https://doi.org/10.1016/S0002-7138(09)60063-7)
- George, C., & Solomon, J. (2008). The caregiving system: A behavioral systems approach to parenting. Dans J. Cassidy & P. R. Shaver (Éds), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (2^e éd, pp. 833-856). Guilford Press.
- Ghaffar, W., Manby, M., & Race, T. (2012). Exploring the experiences of parents and carers whose children have been subject to child protection plans. *British Journal of Social Work, 42*(5), 887-905. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcr132>
- Giuliani, N. R., Beauchamp, K. G., Noll, L. K., & Fisher, P. A. (2019). A preliminary study investigating maternal neurocognitive mechanisms underlying a child-supportive parenting intervention. *Frontiers in Behavioral Neuroscience, 13*(16). <https://doi.org/10.3389/fnbeh.2019.00016>
- Goemans, A., van Geel, M., & Vedder, P. (2015). Over three decades of longitudinal research on the development of foster children: A meta-analysis. *Child Abuse and Neglect, 42*(1), 121-134. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2015.02.003>
- Goemans, A., van Geel, M., & Vedder, P. (2016). Psychosocial functioning in Dutch foster children: The relationship with child, family, and placement characteristics. *Child Abuse & Neglect, 56*(1), 30-43. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2016.04.006>

- Goodman, S. H., Rouse, M. H., Connell, A. M., Broth, M. R., Hall, C. M., & Heyward, D. (2011). Maternal depression and child psychopathology: A meta-analytic review. *Clinical Child and Family Psychology Review, 14*(1), 1-27. <https://doi.org/10.1007/s10567-010-0080-1>
- Gouvernement du Québec. (2007). Loi sur la protection de la jeunesse. *LRQ, Chapitre IV, Section, 1.*
- Gouvernement du Québec. (2021a). *Instaurer une société bienveillante pour nos enfants et nos jeunes*. Rapport de la Commission spéciale sur les droits des enfants et la protection de la jeunesse (Rapport Laurent). <https://www.csdepj.gouv.qc.ca/accueil/>
- Gouvernement du Québec. (2021b). *Services intégrés en périnatalité et pour la petite enfance à l'intention des familles vivant en contexte de vulnérabilité – Balises de l'intervention*. <https://publications.msss.gouv.qc.ca/msss/document-002358>
- Gouvernement du Québec. (2022). *Projet de loi 15 modifiant la Loi sur la protection de la jeunesse et d'autres dispositions législatives*. Ministère de la Santé et des Services sociaux. <http://m.assnat.qc.ca/fr/travaux-parlementaires/projets-loi/projet-loi-15-42-2.html>
- Greene, J. C., Caracelli, V. J., & Graham, W. F. (1989). Toward a conceptual framework for mixed-method evaluation designs. *Educational Evaluation and Policy Analysis, 11*(3), 255-274. <https://doi.org/10.3102/01623737011003255>
- Groh, A. M., Roisman, G. I., van IJzendoorn, M. H., Bakermans-Kranenburg, M. J., & Fearon, R. P. (2012). The significance of insecure and disorganized attachment for children's internalizing symptoms: A meta-analytic study. *Child Development, 83*(2), 591-610. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2011.01711.x>
- Grossman, R., & Salas Martínez, E. (2011). The transfer of training: What really matters. *International Journal of Training and Development, 15*(2), 103-120. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2419.2011.00373.x>
- Gustafsson, H. C., & Cox, M. J. (2012). Relations among intimate partner violence, maternal depressive symptoms, and maternal parenting behaviors. *Journal of Marriage and Family, 74*(5), 1005-1020. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2012.01010.x>
- Haight, W. L., Black, J. E., Mangelsdorf, S., Giorgio, G., Tata, L., Schoppe, S. J., & Szewczyk, M. (2002). Making visits better: The perspectives of parents, foster parents, and child welfare workers. *Child Welfare, 81*(2), 173-202.

- Haight, W. L., Black, J. E., Workman, C. L., & Tata, L. (2001). *Parent-child interaction during foster care visits*. <https://academic.oup.com/sw/article-abstract/46/4/325/1921875>
- Haight, W. L., Kagle, J. D., & Black, J. E. (2003). Understanding and supporting parent-child relationships during foster care visits: Attachment theory and research. *Social Work, 48*(2), 195-207. <https://doi.org/10.1093/SW/48.2.195>
- Haight, W. L., Mangelsdorf, S., Black, J., Szewczyk, M., Schoppe, S., Giorgio, G., Madrigal, K., & Tata, L. (2005). Enhancing parent-child interaction during foster care visits: Experimental assessment of an intervention. *Child Welfare, 84*(4), 459-484.
- Haight, W. L., Marshall, J., & Woolman, J. (2015). The Child Protection Clinic: A mixed method evaluation of parent legal representation. *Children and Youth Services Review, 56*(1), 7-17. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2015.06.014>
- Haight, W. L., Sugrue, E. P., & Calhoun, M. (2017). Moral injury among child protection professionals: Implications for the ethical treatment and retention of workers. *Children and Youth Services Review, 82*(1), 27-41. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2017.08.030>
- Haight, W. L., Sugrue, E., Calhoun, M., & Black, J. (2017). “Basically, I look at it like combat”: Reflections on moral injury by parents involved with child protection services. *Children and Youth Services Review, 82*(1), 477-489. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2017.10.009>
- Haltigan, J. D., Roisman, G. I., Groh, A. M., Holland, A. S., Booth-LaForce, C., Rogosch, F. A., & Cicchetti, D. (2019). Antecedents of attachment states of mind in normative-risk and high-risk caregiving: Cross-race and cross-sex generalizability in two longitudinal studies. *Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines, 60*(12), 1309-1322. <https://doi.org/10.1111/jcpp.13086>
- Harden, B. J., Buhler, A., & Parra, L. J. (2016). Maltreatment in infancy: A developmental perspective on prevention and intervention. *Trauma, Violence, & Abuse, 17*(4), 366-386. <https://doi.org/10.1177/1524838016658878>
- Harris, M., MacMillan, H., Mephram, J., Joshi, D., Wekerle, C., Atkinson, L., & Gonzalez, A. (2022). Maternal childhood maltreatment history and child behavior problems: Developmental patterns and mediation via maternal depressive symptoms and parenting behavior. *Child Maltreatment, 0*(0). <https://doi.org/10.1177/10775595221074364>

- Hastings, P. D., Kahle, S., Fleming, C., Lohr, M. J., Katz, L. F., & Oxford, M. L. (2019). An intervention that increases parental sensitivity in families referred to Child Protective Services also changes toddlers' parasympathetic regulation. *Developmental Science*, 22(1), Article e12725. <https://doi.org/10.1111/desc.12725>
- Hatzis, D., Dawe, S., Harnett, P., & Barlow, J. (2017). Quality of caregiving in mothers with illicit substance use: A systematic review and meta-analysis. *Substance Abuse: Research and Treatment*, 11(1), Article 1178221817694038. <https://doi.org/10.1177/1178221817694038>
- Healey, C. V., & Fisher, P. A. (2011). Young children in foster care and the development of favorable outcomes. *Children and Youth Services Review*, 33(10), 1822-1830. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2011.05.007>
- Healy, K. (2019). Recognising the caring capabilities of birth families of removed children: Towards a critical policy agenda. *Critical Social Policy*, 40(4), 546-565. <https://doi.org/10.1177/0261018319878011>
- Hélie, S., Poirier, M. A., Esposito, T., & Turcotte, D. (2017). Placement stability, cumulative time in care, and permanency: Using administrative data from CPS to track placement trajectories. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 14(11), 1-17. <https://doi.org/10.3390/ijerph14111405>
- Hélie, S., Poirier, M.-A., Lavergne, C., Dorval, A., & Lamothe, J. (2022). Factors associated with reunification and placement move for children placed in kinship care under the age of thirteen. *Child Abuse & Neglect*, 130(3), Article 105357. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2021.105357>
- Hélie, S., Turcotte, D., Royer, M.-N., & Lamonde, G. (2011). *Évaluation des impacts de la nouvelle Loi sur la Protection de la jeunesse au Québec. Programme Actions Concertées. Rapport Final Déposé au FQRSC.* https://www.cerp.gouv.qc.ca/fileadmin/Fichiers_clients/Documents_deposes_a_la_Commission/P-087.pdf
- Hofer, M. K., Buckels, E. E., White, C. J. M., Beall, A. T., & Schaller, M. (2018). Individual differences in activation of the parental care motivational system: An empirical distinction between protection and nurturance. *Social Psychological and Personality Science*, 9(8), 907-916. <https://doi.org/10.1177/1948550617728994>
- Höjer, I. (2011). Parents with children in foster Care - How do they perceive their contact with social workers?. *Practice*, 23(2), 111-123. <https://doi.org/10.1080/09503153.2011.557149>

- Howard, K., Martin, A., Berlin, L. J., & Brooks-Gunn, J. (2011). Early mother-child separation, parenting, and child well-being in Early Head Start families. *Attachment and Human Development, 13*(1), 5-26. <https://doi.org/10.1080/14616734.2010.488119>
- Hughes, J., Chau, S., & Rocke, C. (2016). “Act like my friend”: Mothers’ recommendations to improve relationships with their Canadian child welfare workers. *Canadian Social Work Review, 33*(2), 161-177. <https://doi.org/10.7202/1038697ar>
- Inchaurrondo, A. M., Fuentes-Peláez, N., Pastor Vincente, C., & Bolós, A. M. (2018). Good professional practices for promoting positive parenting and child participation in reunification processes. *Child & Family Social Work, 23*(1), 574-581. <https://doi.org/10.1111/cfs.12440>
- Institut de recherche en santé du Canada. (2018). *Énoncé de politique des trois conseils, éthique de la recherche avec des êtres humains*. https://ethics.gc.ca/fra/policy-politique_tcps2-eptc2_2018.html
- Jaffee, S. R., & Maikovich-Fong, A. K. (2011). Effects of chronic maltreatment and maltreatment timing on children’s behavior and cognitive abilities. *Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines, 52*(2), 184-194. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2010.02304.x>
- Johnson, R. B., Onwuegbuzie, A. J., Tucker, S. A., & Icenogle, M. L. (2014). Conducting mixed methods research: Using dialectical pluralism and social psychological strategies. Dans P. Leavy (Éd.), *The Oxford handbook of qualitative research* (pp. 557-578). Oxford University Press.
- Joly, M. P., Blais, M. F., Poirier, M. A., Gervais, M. J., & Soto Duran, M. (2021). Practitioners’ views on the effects of the “For caring supervised visitation in child welfare” training. *Child Abuse and Neglect, Article 105167*. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2021.105167>
- Kelly, J F, Buehlman, K., & Caldwell, K. (2000). Training and early intervention to promote quality parent-child interaction in homeless families. *Topics in Early Childhood Special Education, 20*(3), 174-185. <https://doi.org/10.1177/027112140002000306>
- Kelly, J. F, Zuckerman, T., & Rosenblatt, S. (2008). Promoting first relationships: A relationship-focused early intervention approach. *Infants and Young Children, 21*(4), 285-295. <https://doi.org/10.1097/01.IYC.0000336541.37379.0e>

- Khoury, J. E., Rajamani, M., Bureau, J. F., Easterbrooks, M. A., & Lyons-Ruth, K. (2020). Aspects of parent-child interaction from infancy to late adolescence are associated with severity of childhood maltreatment through age 18. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *17*(11), 1-20. <https://doi.org/10.3390/ijerph17113749>
- Kimberlin, S. E., Anthony, E. K., & Austin, M. J. (2009). Re-entering foster care: Trends, evidence, and implications. *Children and Youth Services Review*, *31*(4), 471-481. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2008.10.003>
- Kiraly, M., & Humphreys, C. (2013). Family contact for children in kinship care: A literature review. *Australian Social Work*, *66*(3), 358-374. <https://doi.org/10.1080/0312407X.2013.812129>
- Kiraly, M., & Humphreys, C. (2015). A tangled web: Parental contact with children in kinship care. *Child and Family Social Work*, *20*(1), 106-115. <https://doi.org/10.1111/cfs.12060>
- Kiraly, M., & Humphreys, C. (2016). "It's about the whole family": Family contact for children in kinship care. *Child and Family Social Work*, *21*(2), 228-239. <https://doi.org/10.1111/cfs.12140>
- Kiser, L., Fishbein, D., Gatzke-Kopp, L., Vivrette, R., Creavey, K., Stevenson, J., Medoff, D., & Busuito, A. (2019). Physiological regulation among caregivers and their children: Relations with trauma history, symptoms, and parenting behavior. *Journal of Child and Family Studies*, *28*(11), 3098-3109. <https://doi.org/10.1007/s10826-019-01487-5>
- Klebanov, P. K., Brooks-Gunn, J., & Duncan, G. J. (1994). Does neighborhood and family poverty affect mothers' parenting, mental health, and social support?. *Journal of Marriage and the Family*, *56*(2), 441-455. <https://doi.org/10.2307/353111>
- Kobak, R., Zajac, K., & Madsen, S. D. (2016). Attachment disruptions, reparative processes, and psychopathology: Theoretical and clinical implications. Dans J. Cassidy & P. R. Shaver (Éds), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (3^e éd., pp. 25-39). Guilford Press.
- Kok, R., Linting, M., Bakermans-Kranenburg, M. J., van IJzendoorn, M. H., Jaddoe, V. W. V., Hofman, A., Verhulst, F. C., & Tiemeier, H. (2013). Maternal sensitivity and internalizing problems: Evidence from two longitudinal studies in early childhood. *Child Psychiatry and Human Development*, *44*(6), 751-765. <https://doi.org/10.1007/s10578-013-0369-7>

- Kolijn, L., Huffmeijer, R., van den Bulk, B. G., Vrijhof, C. I., van IJzendoorn, M. H., & Bakermans-Kranenburg, M. J. (2020). Effects of the Video-feedback intervention to promote positive parenting and sensitive discipline on mothers' neural responses to child faces: A randomized controlled ERP study including pre- and post-intervention measures. *Social Neuroscience, 15*(1), 108-122. <https://doi.org/10.1080/17470919.2019.1660709>
- Konijn, C., Admiraal, S., Baart, J., van Rooij, F., Stams, G.-J., Colonnese, C., Lindauer, R., & Assink, M. (2019). Foster care placement instability: A meta-analytic review. *Children and Youth Services Review, 96*(1), 483-499. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2018.12.002>
- Kungl, M. T., Gabler, S., Bovenschen, I., Lang, K., Zimmermann, J., & Spangler, G. (2019). Attachment, dependency, and attachment-related behaviors in foster children: A closer look at the nature of the foster child-caregiver relationship. *Developmental Child Welfare, 1*(2), 107-123. <https://doi.org/10.1177/2516103219845374>
- Lacharité, C., & Lafantaisie, V. (2016). Le rôle de la fonction réflexive dans l'intervention auprès de parents en contexte de négligence envers l'enfant. *Revue québécoise de psychologie, 37*(3), 159-180. <https://doi.org/10.7202/1040165ar>
- Lacharité, C., Sellenet, C., & Chamberland, C. (2015). *La protection de l'enfance : la parole des enfants et des parents*. Presses de l'Université du Québec. <https://doi.org/10.2307/j.ctt1f116kr.20>
- Lamela, D., Jongenelen, I., Pinto, R., & Levendosky, A. (2018). Typologies of intimate partner violence-maternal parenting and children's externalizing problems: The moderating effect of the exposure to other forms of family violence. *Child Abuse and Neglect, 81*(1), 60-73. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2018.04.020>
- Landsman, M. J., & Boel-Studt, S. (2011). Fostering families' and children's rights to family connections. *Child Welfare, 90*(4), 19-40.
- Lang, K., Bovenschen, I., Gabler, S., Zimmermann, J., Nowacki, K., Kliewer, J., & Spangler, G. (2016). Early childhood research quarterly foster children's attachment security in the first year after placement: A longitudinal study of predictors. *Early Childhood Research Quarterly, 36*(1), 269-280. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2015.12.019>
- Laporte, L., Baillargeon, L., Sanchez, I., & Desrosiers, L. (2019). Être intervenant auprès de parents ayant un trouble de personnalité limitée en protection de la jeunesse : quand la souffrance de l'un se conjugue au désarroi de l'autre. *Revue de psychoéducation, 43*(2), 323-347. <https://doi.org/10.7202/1061187ar>

- Leathers, S. J. (2002). Parental visiting and family reunification: Could inclusive practice make a difference?. *Child Welfare, 81*(4), 595-616.
- Leathers, S. J. (2006). Placement disruption and negative placement outcomes among adolescents in long-term foster care: The role of behavior problems. *Child Abuse and Neglect, 30*(3), 307-324. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2005.09.003>
- Lee, A. H., Kuzava, S., & Bernard, K. (2022). Sociodemographic risk and infants' emerging language ability: Examining the indirect effects of maternal sensitivity and nurturance to distress. *Parenting, 22*(1), 40-60. <https://doi.org/10.1080/15295192.2020.1748485>
- Lenzi, D., Trentini, C., Tambelli, R., & Pantano, P. (2015). Neural basis of attachment-caregiving systems interaction: insights from neuroimaging studies. *Frontiers in Psychology, 6*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01241>
- León, E., Jiménez-Morago, J. M., & Muñoz-Silva, A. (2017). Contact between birth parents and children in kinship care in a sample from Spain. *Child and Family Social Work, 22*(2), 1075-1083. <https://doi.org/10.1111/cfs.12327>
- Lewis, R. E., Walton, E., & Fraser, M. W. (1995). Examining family reunification services: A process analysis of a successful experiment. *Research on Social Work Practice, 5*(3), 259-282.
- Lieberman, A. F., Chu, A., van Horn, P., & Harris, W. W. (2011). Trauma in early childhood: Empirical evidence and clinical implications. *Development and Psychopathology, 23*(2), 397-410. <https://doi.org/10.1017/S0954579411000137>
- Linares, L. O., Montalto, D., Rosbruch, N., & Li, M. (2006). Discipline practices among biological and foster parents. *Child Maltreatment, 11*(2), 157-167. <https://doi.org/10.1177/1077559505285747>
- López, M., del Valle, J. F., Montserrat, C., & Bravo, A. (2013). Factors associated with family reunification for children in foster care. *Child and Family Social Work, 18*(2), 226-236. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2206.2012.00847.x>
- Lyons-Ruth, K., & Block, D. (1996). The disturbed caregiving system: Relations among childhood trauma, maternal caregiving, and infant affect and attachment. *Infant Mental Health Journal, 17*(3), 257-275. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-0355\(199623\)](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-0355(199623)17(3)257-275)
- Lyons-Ruth, K., & Brumariu, L. E. (2021). Emerging child competencies and personality pathology: Toward a developmental cascade model of BPD. *Current Opinion in Psychology, 37*(1), 32-38. <https://doi.org/10.1016/j.copsy.2020.07.004>

- Lyons-Ruth, K., Bureau, J. F., Ann Easterbrooks, M., Obsuth, I., Hennighausen, K., & Vulliez-Coady, L. (2016). Parsing the construct of maternal insensitivity: Distinct longitudinal pathways associated with early maternal withdrawal. *Maternal Sensitivity: Mary Ainsworth's Enduring Influence on Attachment Theory, Research, and Clinical Applications*. *Attachment and Human Development*, *15*(1), 120-140.
- Lyons-Ruth, K., Bureau, J. F., Holmes, B., Easterbrooks, A., & Brooks, N. H. (2013). Borderline symptoms and suicidality/self-injury in late adolescence: Prospectively observed relationship correlates in infancy and childhood. *Psychiatry Research*, *206*(2-3), 273-281. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2012.09.030>
- Lyons-Ruth, K., & Jacobvitz, D. (2008). Attachment disorganization from infancy to adulthood. Dans J. Cassidy & P. R. Shaver (Éds), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (2^e éd, pp. 667-695). Guilford Press.
- Lyons-Ruth, K., Yellin, C., & Melnick, S. (2017). Expanding the concept of unresolved mental states: Hostile-Helpless states of mind on the Adult Attachment Interview are associated with disrupted mother-infant communication and infant disorganization. *Development and Psychopathology*, *17*(1), 1-23. <https://doi.org/10.1017/s0954579405050017>
- Maaskant, A. M., van Rooij, F. B., Bos, H. M. W., & Hermanns, J. M. A. (2016). The wellbeing of foster children and their relationship with foster parents and biological parents: A child's perspective. *Journal of Social Work Practice*, *30*(4), 379-395. <https://doi.org/10.1080/02650533.2015.1092952>
- Madigan, S., Bakermans-Kranenburg, M. J., van IJzendoorn, M. H., Moran, G., Pederson, D. R., & Benoit, D. (2006). Unresolved states of mind, anomalous parental behavior, and disorganized attachment: A review and meta-analysis of a transmission gap. *Attachment and Human Development*, *8*(2), 89-111. <https://doi.org/10.1080/14616730600774458>
- Madigan, S., Cyr, C., Eirich, R., Fearon, R. M. P., Ly, A., Rash, C., Poole, J. C., & Alink, L. R. A. (2019). Testing the cycle of maltreatment hypothesis: Meta-analytic evidence of the intergenerational transmission of child maltreatment. *Development and Psychopathology*, *31*(1), 23-51. <https://doi.org/10.1017/S0954579418001700>
- Malet, M. F., McSherry, D., Larkin, E., Kelly, G., Robinson, C., & Schubotz, D. (2010). Young children returning home from care: The birth parents' perspective. *Child and Family Social Work*, *15*(1), 77-86. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2206.2009.00645.x>
- Mangelsdorf, S., Haight, W., Black, J., Schoppe, S., Szewczyk, M., & Tata, L. (2008). *Maternal beliefs and parent-child interaction in families with young children in foster care*. [Manuscrit non publié].

- Manning, L. G., Davies, P. T., & Cicchetti, D. (2014). Interparental violence and childhood adjustment: How and why maternal sensitivity is a protective factor. *Child Development, 85*(6), 2263-2278. <https://doi.org/10.1111/cdev.12279>
- Marcenko, M. O., Lyons, S. J., & Courtney, M. (2011). Mothers' experiences, resources, and needs: The context for reunification. *Children and Youth Services Review, 33*(3), 431-438. <https://doi.org/10.1016/j.chidyouth.2010.06.020>
- Marcenko, M. O., Newby, M., & Mienko, J. (2011). Family reunification in Washington State: Which children go home and how long does it take?. *Work, 15*(1), 84-96.
- Marsh, J. C., Ryan, J. P., Choi, S., & Testa, M. F. (2006). Integrated services for families with multiple problems: Obstacles to family reunification. *Children and Youth Services Review, 28*(9), 1074-1087. <https://doi.org/10.1016/j.chidyouth.2005.10.012>
- Mason, S. M., Austin, S. B., Bakalar, J. L., Boynton-Jarrett, R., Field, A. E., Gooding, H. C., Holsen, L. M., Jackson, B., Neumark-Sztainer, D., Sanchez, M., Sogg, S., Tanofsky-Kraff, M., & Rich-Edwards. (2015). *Child Maltreatment's Heavy Toll the Need for Trauma-Informed Obesity Prevention, 50*(5), 646-649. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2015.11.004>
- McFadden, K. E., & Tamis-LeMonda, C. S. (2013). Maternal responsiveness, intrusiveness, and negativity during play with infants: Contextual associations and infant cognitive status in a low-income sample. *Infant Mental Health Journal, 34*(1), 80-92. <https://doi.org/10.1002/imhj.21376>
- McWey, L. M., Acock, A., & Porter, B. E. (2010). The impact of continued contact with biological parents upon the mental health of children in foster care. *Children and Youth Services Review, 32*(10), 1338-1345. <https://doi.org/10.1016/j.chidyouth.2010.05.003>
- McWey, L. M., & Cui, M. (2017). Parent-child contact for youth in foster care: Research to inform practice. *Family Relations, 66*(4), 684-695. <https://doi.org/10.1111/fare.12276>
- McWey, L. M., & Mullis, A. (2004). Improving the lives of children in foster care: the impact of supervised visitation. *Family Relations, 53*(3), 293-300. <https://doi.org/10.1111/j.0022-2445.2004.0005.x>
- Meins, E. (2013). Sensitive attunement to infants' internal states: Operationalizing the construct of mind-mindedness. *Attachment & Human Development, 15*(5-6), 524-544. <https://doi.org/10.1080/14616734.2013.830388>

- Meins, E., Fernyhough, C., Arnott, B., Leekam, S. R., & de Rosnay, M. (2013). Mind-mindedness and theory of mind: Mediating roles of language and perspectival symbolic play. *Child Development, 84*(5), 1777-1790. <https://doi.org/10.1111/cdev.12061>
- Mesman, J., & Emmen, R. A. G. (2013). Mary Ainsworth's legacy: A systematic review of observational instruments measuring parental sensitivity. *Attachment and Human Development, 15*(5-6), 485-506. <https://doi.org/10.1080/14616734.2013.820900>
- Mesman, J., van IJzendoorn, M. H., & Bakermans-Kranenburg, M. J. (2012). Unequal in opportunity, equal in process: Parental sensitivity promotes positive child development in ethnic minority families. *Child Development Perspectives, 6*(3), 239-250. <https://doi.org/10.1111/j.1750-8606.2011.00223.x>
- Midgley, N., Ensink, K., Lindqvist, K., Malberg, N., & Muller, N. (2017). When the capacity for mentalizing is underdeveloped or breaks down. Dans N. Midgley, K. Ensink, K. Lindqvist, N. Malberg, & N. Muller (Éds), *Mentalization-based treatment for children: A time-limited approach*, (pp. 39-60). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000028-003>
- Mills-Koonce, W. R., & Propper, C. B. (2011). Within-family genetic influences on maternal caregiving. Dans D. W. E. Davis & M. Logsdon (Éds), *Maternal sensitivity: A scientific foundation for practice* (pp. 107-122). Nova Science Publishers.
- Milot, T., Lorent, A., St-Laurent, D., Bernier, A., Tarabulsy, G., Lemelin, J. P., & Éthier, L. S. (2014). Hostile-Helpless state of mind as further evidence of adult disorganized states of mind in neglecting families. *Child Abuse and Neglect, 38*(8), 1351-1357. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2014.02.015>
- Milot, T., St-Laurent, D., & Éthier, L. S. (2016). Intervening with severely and chronically neglected children and their families: The contribution of trauma-informed approaches. *Child Abuse Review, 25*(2), 89-101. <https://doi.org/10.1002/car.2376>
- Mirick, R. G. (2016). Challenges in recruiting parents to participate in child welfare research: Implications for study design and research practice. *Child and Family Social Work, 21*(4), 484-491. <https://doi.org/10.1111/cfs.12165>
- Moran, G., Pederson, D. R., & Tarabulsy, G. M. (2011). Becoming sensitive to sensitivity: Lessons learned from the development of the Maternal Behavior Q-sort. Dans D. W. Davis & C. M. Logsdon (Éds), *Maternal sensitivity: A scientific foundation for practice* (pp. 259-281). Nova Science Publishers.

- Moss, E., Dubois-Comtois, K., Cyr, C., Tarabulsky, G. M., St-Laurent, D., & Bernier, A. (2011). Efficacy of a home-visiting intervention aimed at improving maternal sensitivity, child attachment, and behavioral outcomes for maltreated children: A randomized control trial. *Development and Psychopathology*, 23(1), 195-210. <https://doi.org/10.1017/S0954579410000738>
- Moss, E., Tarabulsky, G. M., St-Georges, R., Dubois-, K., Cyr, C., Bernier, A., St-Laurent, D., Pascuzzo, C., & Lecompte, V. (2014). Video-feedback intervention with maltreating parents and their children: Program implementation and case study. *Attachment & Human Development*, 16(4), 329-342. <https://doi.org/10.1080/14616734.2014.912486>
- Mulder, T. M., Kuiper, K. C., van der Put, C. E., Stams, G. J. J. M., & Assink, M. (2018). Risk factors for child neglect: A meta-analytic review. *Child Abuse and Neglect*, 77(1), 198-210. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2018.01.006>
- Neil, E. (2009). Post-adoption contact and openness in adoptive parent's minds: Consequences for children's development. *British Journal of Social Work*, 39(1), 5-23. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcm087>
- Nese, R. N. T., Anderson, C. M., Ruppert, T., & Fisher, P. A. (2016). Effects of a video feedback parent training program during child welfare visitation. *Children and Youth Services Review*, 71(1), 266-276. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2016.11.007>
- Nesmith, A. (2015). Factors influencing the regularity of parental visits with children in foster care. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 32(3), 219-228. <https://doi.org/10.1007/s10560-014-0360-6>
- Nesmith, A., Patton, R., Christophersen, K., & Smart, C. (2017). Promoting quality parent-child visits: The power of the parent-foster parent relationship. *Child and Family Social Work*, 22(1), 246-255. <https://doi.org/10.1111/cfs.12230>
- Network Early Child Care Research, N. (2005). *Child care and child development: Results from the NICHD Study of Early Child Care and Youth Development*. Guilford Press.
- Neuhauser, A. (2018). Predictors of maternal sensitivity in at-risk families. *Early Child Development and Care*, 188(2), 126-142. <https://doi.org/10.1080/03004430.2016.1207065>
- Newton, R., Litrownik, A., & Landsverk, J. (2000). Children and youth in foster care: Disentangling the relationship between problem behaviors and number of placements. *Child Abuse & Neglect*, 24(10), 1363-1374. [https://doi.org/10.1016/S0145-2134\(00\)00189-7](https://doi.org/10.1016/S0145-2134(00)00189-7)

- Noël, J. (2018). *Les processus freinant ou favorisant la reconnaissance sociale des mères dont l'enfant est placé jusqu'à sa majorité en vertu de la Loi sur la protection de la jeunesse (LPJ)* [Thèse de doctorat inédite]. Université Laval, Québec, QC.
- Noël, J., & Saint-Jacques, M.-C. (2020). Quelle valeur s'accorde-t-on quand on est une mère d'enfant placé? Une analyse basée sur la théorie de la reconnaissance sociale. *Nouvelles pratiques sociales*, 31(2), 298-317. <https://doi.org/10.7202/1076657ar>
- Olsen, L. J., Laprade, V., & Holmes, W. M. (2015). Supports for families affected by substance abuse. *Journal of Public Child Welfare*, 9(5), 551-570. <https://doi.org/10.1080/15548732.2015.1091761>
- Osborn, A. L., & Delfabbro, P. H. (2009). Foster carers' perceptions of the effects of parental contact upon children's psychosocial wellbeing in long-term foster Care. *Communities, Children and Families Australia*, 4(2), 18-33.
- Owen, M. T. (1992). *The NICHD Study of Early Child Care Mother-Infant Interaction Scales* [Manuscript non publié]. Timberlawn Psychiatric Research Foundation, Dallas, TX.
- Oxford, M. L., Marcenko, M., Fleming, C. B., Lohr, M. J., & Spieker, S. J. (2016). Promoting birth parents' relationships with their toddlers upon reunification: Results from Promoting First Relationships® home visiting program. *Children and Youth Services Review*, 61(1), 109-116. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2015.12.004>
- Oxford, M. L., Spieker, S. J., Lohr, M. J., & Fleming, C. B. (2016). Promoting first relationships® : Randomized trial of a 10-week home visiting program with families referred to child protective services. *Child Maltreatment*, 21(4), 267-277. <https://doi.org/10.1177/1077559516668274>
- Paré, M. (2018). Définition du meilleur intérêt de l'enfant : divergences et convergences à travers les domaines et les juridictions. *Conférence annuelle du Laboratoire Interdisciplinaire sur les Droits de l'Enfant (LRIDE) et La Chaire de recherche en éducation et francophonie*. Université d'Ottawa, Ontario.
- Pasalich, D. S., Fleming, C. B., Oxford, M. L., Zheng, Y., & Spieker, S. J. (2019). Can parenting intervention prevent cascading effects from placement instability to insecure attachment to externalizing Problems in maltreated toddlers?. *Child Maltreatment*, 21(3), 175-185. <https://doi.org/10.1177/1077559516656398>
- Paul, S., Austin, J., Elliott, R., Ellison-Wright, I., Wan, M. W., Drake, R., Downey, D., Elmadih, A., Mukherjee, I., Heaney, L., Williams, S., & Abel, K. M. (2019). Neural pathways of maternal responding: Systematic review and meta-analysis. *Archives of Women's Mental Health*, 22(1), 179-187. <https://doi.org/10.1007/s00737-018-0878-2>

- Pechtel, P., Murray, L. M. M., Brumariu, L. E., & Lyons-Ruth, K. (2013). Reactivity, regulation, and reward responses to infant cues among mothers with and without psychopathology: An fMRI review. *Translational Developmental Psychiatry, 1*(1), Article 19673. <https://doi.org/10.3402/tdp.v1i0.19673>
- Pederson, D. R., Moran, G., & Bento, S. (1999). Maternal Behaviour Q-sort. *Psychology Publications*. (Manuscript non publié).
- Pereira, M., Negrão, M., Soares, I., & Mesman, J. (2015). Predicting harsh discipline in at-risk mothers: The moderating effect of socioeconomic deprivation severity. *Journal of Coastal Conservation, 19*(1), 725-733. <https://doi.org/10.1007/s10826-013-9883-2>
- Piescher, K., Colburn, G., LaLiberte, T., & Hong, S. (2014). Child protective services and the achievement Gap. *Children and Youth Services Review, 47*(P3), 408-415. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2014.11.004>
- Platt, D., & Riches, K. (2016). Assessing parental capacity to change: The missing jigsaw piece in the assessment of a child's welfare?. *Children and Youth Services Review, 61*(1), 141-148. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2015.12.009>
- Poirier, M. A., & Simard, M. (2006). Parental involvement during the placement of a child in family foster care: Factors associated with the continuation of parental roles. *Child and Youth Care Forum, 35*(3), 277-288. <https://doi.org/10.1007/s10566-006-9014-y>
- Poitras, K., Cantin, M., Buisson, C., & Janelle, S. (2020). Principes de la loi sur la protection de la jeunesse : regards croisés issus de la psychologie et du droit. Dans K. Poitras & P. C. Gagnon (Éds), *Psychologie et droit* (pp. 243-267). Éditions Yvon Blais.
- Poitras, K., De Serres-Lafontaine, A., & Baudry, C. (2022). La capacité parentale : que devraient savoir les juristes? Dans V. Denault (Éd.), *Enquêtes, procès et justice : la science au service de la pratique, volume 2*. Éditions Yvon Blais.
- Poitras, K., & Gagnon, P.-C. (2020). La preuve psychologique devant les tribunaux. Dans K. Poitras & P. C. Gagnon (Éds), *Psychologie et droit* (pp. 243-267). Éditions Yvon Blais.
- Poitras, K., Porlier, S., & Tarabulsy, G. M. (2021). Child's adjustment and parent-child contact after child placement into foster care: A systematic review. *Journal of Public Child Welfare, 00*(00), 1-32. <https://doi.org/10.1080/15548732.2021.1940416>

- Posada, G., Trumbell, J., Noblega, M., Plata, S., Peña, P., Carbonell, O. A., & Lu, T. (2016). Maternal sensitivity and child secure base use in early childhood: Studies in different cultural contexts. *Child Development, 87*(1), 297-311. <https://doi.org/10.1111/cdev.12454>
- Pouliot, E., Turcotte, D., Saint-Jacques, M. C., & Goubau, D. (2016). Les représentations sociales de la compétence parentale : une comparaison des perspectives sociale et judiciaire. Dans K. Poitras, C. Baudry, & D. Goubau (Éds), *L'enfant et le litige en matière de protection : psychologie et droit* (pp. 55-89). Presses de l'Université du Québec.
- Pratt, M., Zeev-Wolf, M., Goldstein, A., & Feldman, R. (2019). Exposure to early and persistent maternal depression impairs the neural basis of attachment in preadolescence. *Progress in Neuro-Psychopharmacology and Biological Psychiatry, 93*(1), 21-30. <https://doi.org/10.1016/j.pnpbp.2019.03.005>
- Proctor, L. J., & Dubowitz, H. (2014). Child neglect: Challenges and controversies. Dans J. I. Korbin & R.D. Krugman (Éds), *Handbook of child maltreatment* (pp. 27-61). Springer. https://doi.org/10.1007/978-94-007-7208-3_2
- Raby, K. L., Roisman, G. I., Fraley, R. C., & Simpson, J. A. (2015). The enduring predictive significance of early maternal sensitivity: Social and academic competence through age 32 years. *Child Development, 86*(3), 695-708. <https://doi.org/10.1111/cdev.12325>
- Raby, K. L., Waters, T. E. A., Tabachnick, A. R., Zajac, L., & Dozier, M. (2021). Increasing secure base script knowledge among parents with Attachment and Biobehavioral Catch-up. *Development and Psychopathology, 33*(2), 554-564. <https://doi.org/10.1017/S0954579420001765>
- Rees, P. (2013). The mental health, emotional literacy, cognitive ability, literacy attainment and 'resilience' of 'looked after children': A multidimensional, multiple-rater population-based study. *British Journal of Clinical Psychology, 52*(2), 183-198. <https://doi.org/10.1111/bjc.12008>
- Roos, L. E., Kim, H. K., Schnabler, S., & Fisher, P. A. (2016). Children's executive function in a CPS-involved sample: Effects of cumulative adversity and specific types of adversity. *Children and Youth Services Review, 71*(1), 184-190. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2016.11.008>
- Rubin, D. M., O'Reilly, A. L. R., Luan, X., & Localio, A. R. (2007). The impact of placement stability on behavioral well-being for children in foster care. *Pediatrics, 119*(2), 336-344. <https://doi.org/10.1542/peds.2006-1995>

- Ryan, J. P., Marsh, J. C., Testa, M. F., & Louderman, R. (2006). Integrating substance abuse treatment and child welfare services: Findings from the Illinois alcohol and other drug abuse waiver demonstration. *Social Work Research, 30*(2), 95-107. <https://doi.org/10.1093/swr/30.2.95>
- Salas Martínez, M. D., Bernedo, I. M., García-Martín, M. A., & Fuentes, M. J. (2021). Behavioral observation and analysis of participants in foster care visits. *Family Relations, 70*(2), 540-556. <https://doi.org/10.1111/fare.12430>
- Salas Martínez, M. D., Fuentes, M. J., Bernedo, I. M., & García-Martín, M. A. (2016). Contact visits between foster children and their birth family: The views of foster children, foster parents, and social workers. *Child and Family Social Work, 21*(4), 473-483. <https://doi.org/10.1111/cfs.12163>
- Sanchirico, A., Ph, D., & Jablonka, K. (2000). Keeping foster children connected to their biological parents: The impact of foster parent training and support. *Child and Adolescent Social Work Journal, 17*(3), 185-203. <https://doi.org/10.1023/A:1007583813448>
- Savage, L. É., Tarabulsky, G. M., Pearson, J., Collin-Vézina, D., & Gagné, L. M. (2019). Maternal history of childhood maltreatment and later parenting behavior: A meta-analysis. *Development and Psychopathology, 31*(1), 9-21. <https://doi.org/10.1017/S0954579418001542>
- Schechter, D. S., Suardi, F., Manini, A., Cordero, M. I., Rossignol, A. S., Merminod, G., Gex-Fabry, M., Moser, D. A., & Serpa, S. R. (2015). How do maternal PTSD and alexithymia interact to impact maternal behavior?. *Child Psychiatry & Human Development, 46*(3), 406-417. <https://doi.org/10.1007/s10578-014-0480-4>
- Schofield, G., & Beek, M. (2005). Providing a secure base: Parenting children in long-term foster family care. *Attachment and Human Development, 7*(1), 3-25. <https://doi.org/10.1080/14616730500049019>
- Schofield, G., Moldestad, B., Höjer, I., Ward, E., Skilbred, D., Young, J., & Havik, T. (2011). Managing loss and a threatened identity: Experiences of parents of children growing up in foster care, the perspectives of their social workers and implications for practice. *British Journal of Social Work, 41*(1), 74-92. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcq073>
- Schofield, G., & Simmonds, J. (2011). Contact for infants subject to care proceedings. *Adoption and Fostering, 35*(4), 70-74. <https://doi.org/10.1177/030857591103500408>

- Schoppe-Sullivan, S. J., Mangelsdorf, S. C., Haight, W. L., Black, J. E., Sokolowski, M. S., Giorgio, G., & Tata, L. (2007). Maternal discourse, attachment-related risk, and current risk factors: Associations with maternal parenting behavior during foster care visits. *Journal of Applied Developmental Psychology, 28*(2), 149-165. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2006.12.005>
- Schröder, M., Perez, T., & Schmid, M. (2012). Interpersonal trauma and the correlation with attachment difficulties and psychopathology among children in foster care. *Neuropsychiatrie de l'enfance et de l'adolescence, 5*(60), S254-S309. <https://doi.org/10.1016/J.NEURENF.2012.04.759>
- Sen, R., & Broadhurst, K. (2011). Contact between children in out-of-home placements and their family and friends networks: A research review. *Child and Family Social Work, 16*(3), 298-309. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2206.2010.00741.x>
- Sinclair, I., Baker, C., Wilson, K., & Gibbs, I. (2005). *Foster Children: Where they go and how they get on*. Jessica Kingsley Publishers.
- Sinclair, I., Wilson, K., & Gibbs, I. (2005). *Foster placements : Why they succeed and why they fail*. Jessica Kingsley Publishers.
- Slade, A., Holland, M. L., Ordway, M. R., Carlson, E. A., Jeon, S., Close, N., Mayes, L. C., & Sadler, L. S. (2019). Minding the Baby®: Enhancing parental reflective functioning and infant attachment in an attachment-based, interdisciplinary home visiting program. *Development and Psychopathology, 32*(1), 123-137. <https://doi.org/10.1017/S0954579418001463>
- Smaling, H. J. A., Huijbregts, S. C. J., van der Heijden, K. B., Hay, D. F., van Goozen, S. H. M., & Swaab, H. (2017). Prenatal reflective functioning and development of aggression in infancy: The roles of maternal intrusiveness and sensitivity. *Journal of Abnormal Child Psychology, 45*(2), 237-248. <https://doi.org/10.1007/s10802-016-0177-1>
- Smithson, R., & Gibson, M. (2017). Less than human: A qualitative study into the experience of parents involved in the child protection system. *Child and Family Social Work, 22*(2), 565-574. <https://doi.org/10.1111/cfs.12270>
- Speidel, R., Valentino, K., McDonnell, C. G., Cummings, E. M., & Fondren, K. (2019). Maternal sensitive guidance during reminiscing in the context of child maltreatment: Implications for child self-regulatory processes. *Developmental Psychology, 55*(1), 110-122. <https://doi.org/10.1037/dev0000623>

- Spieker, S. J., & Crittenden, P. M. (2018). Can attachment inform decision-making in child protection and forensic settings?. *Infant Mental Health Journal, 39*(6), 625-641. <https://doi.org/10.1002/imhj.21746>
- Spieker, S. J., Oxford, M. L., Fleming, C. B., & Lohr, M. J. (2018). Parental childhood adversity, depressive symptoms, and parenting quality: Effects on toddler self-regulation in child welfare services involved families. *Infant Mental Health Journal, 39*(1), 5-16. <https://doi.org/10.1002/imhj.21685>
- Spieker, S. J., Oxford, M. L., Kelly, J. F., Nelson, E. M., & Fleming, C. B. (2012). Promoting first relationships: Randomized trial of a relationship-based intervention for toddlers in child welfare. *Child Maltreatment, 17*(4), 271-286. <https://doi.org/10.1177/1077559512458176>
- Stephens, T. N., Parchment, T., Gopalan, G., Burton, G., Ortiz, A., Brantley, T., Martínez, S., & McKay, M. (2016). Assessing the needs of reunified families from foster care: A parent perspective. *Child Welfare, 94*(6), 9-38.
- Stith, S. M., Liu, T., Davies, L. C., Boykin, E. L., Alder, M. C., Harris, J. M., Som, A., McPherson, M., & Dees, J. E. M. E. G. (2009). Risk factors in child maltreatment: A meta-analytic review of the literature. *Aggression and Violent Behavior, 14*(1), 13-29. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2006.03.006>
- St-Laurent, D., Dubois-Comtois, K., Milot, T., & Cantinotti, M. (2019). Intergenerational continuity/discontinuity of child maltreatment among low-income mother-child dyads: The roles of childhood maltreatment characteristics, maternal psychological functioning, and family ecology. *Development and Psychopathology, 31*(1), 189-202. <https://doi.org/10.1017/S095457941800161X>
- Stovall-McClough, K. C., & Dozier, M. (2004). Forming attachments in foster care: Infant attachment behaviors during the first 2 months of placement. *Development and Psychopathology, 16*(2), 253-271. <https://doi.org/10.1017/S0954579404044505>
- Strijker, J., & Knorth, E. J. (2009). Factors associated with the adjustment of foster children in the Netherlands. *American Journal of Orthopsychiatry, 79*(3), 421-429. <https://doi.org/10.1037/a0016598>
- Sturge-Apple, M. L., Davies, P. T., Cicchetti, D., & Fittoria, M. G. (2014). A typology of interpartner conflict and maternal parenting practices in high-risk families: Examining spillover and compensatory models and implications for child adjustment. *Development and Psychopathology, 26*(4), 983-998. <https://doi.org/10.1017/S0954579414000509>

- Sylvestre, A., Bussi eres,  . L., & Bouchard, C. (2016). Language problems among abused and neglected children: A meta-analytic review. *Child Maltreatment, 21*(1), 47-58. <https://doi.org/10.1177/1077559515616703>
- Tabachnick, A. R., Moore, C., Raby, K. L., Goldstein, A., Zajac, L., & Dozier, M. (2021). Respiratory sinus arrhythmia as a moderator of early maltreatment effects on later externalizing problems. *Development and Psychopathology, 33*(3), 821-831. <https://doi.org/10.1017/S0954579420000152>
- Tamis-LeMonda, C. S., Briggs, R. D., McClowry, S. G., & Snow, D. L. (2009). Maternal control and sensitivity, child gender, and maternal education in relation to children's behavioral outcomes in African American families. *Journal of Applied Developmental Psychology, 30*(3), 321-331. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2008.12.018>
- Tarabulsy, G. M., Baudry, C., Pearson, J., Milot, T., Cyr, C., & Lemelin, J.-P. (2019, Juillet) Implementation and effectiveness evaluation of the Attachment Video-feedback Intervention strategy in 5 child protection settings in Quebec. *International Attachment Conference*. Vancouver, CB.
- Tarabulsy, G. M., Bernier, A., Provost, M. A., Maranda, J., Larose, S., Moss, E., Larose, M., & Tessier, R. (2005). Another look inside the gap: Ecological contributions to the transmission of attachment in a sample of adolescent mother-infant dyads. *Developmental Psychology, 41*(1), 212-224. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.41.1.212>
- Tarabulsy, G. M., Dubois-Comtois, K., Baudry, C., Moss, E., Roberge, A., Savage, L.-E., Cyr, C., St-Laurent, D., & Bernier, A. (2018). A case study illustrating the use of an attachment video-feedback intervention strategy. *Journal of Clinical Psychology, 74*(8), 1358-1369. <https://doi.org/10.1002/jclp.22646>
- Tarabulsy, G. M., Moran, G., Pederson, D. R., Provost, M., & Larose, S. (2011). Adolescent motherhood, maternal sensitivity and early infant development. Dans D. W. E. Davis & M. Logsdon ( eds), *Maternal sensitivity: A scientific foundation for practice* (pp. 157-178). Nova Science Publishers.
- Tarabulsy, G. M., Provost, M. A., Bordeleau, S., Trudel-Fitzgerald, C., Moran, G., Pederson, D. R., Trabelsi, M., Lemelin, J.-P., & Pierce, T. (2009). Validation of a short version of the maternal behavior Q-set applied to a brief video record of mother-infant interaction. *Infant Behavior and Development, 32*(1), 132-136. <https://doi.org/10.1016/j.infbeh.2008.09.006>

- Terling, T. (1999). The efficacy of family reunification practices: Reentry rates and correlates of reentry for abused and neglected children reunited with their families. *Child Abuse and Neglect*, 23(12), 1359-1370. [https://doi.org/10.1016/S0145-2134\(99\)00103-9](https://doi.org/10.1016/S0145-2134(99)00103-9)
- Terry, M., Finger, B., Lyons-Ruth, K., Sadler, L. S., & Slade, A. (2020). Hostile/Helpless maternal representations in pregnancy and later child removal: A pilot study. *Infant Mental Health Journal*, 42(1), 60-73. <https://doi.org/10.1002/imhj.21887>
- Thijssen, S., Muetzel, R. L., Bakermans-Kranenburg, M. J., Jaddoe, V. W. V., Tiemeier, H., Verhulst, F. C., White, T., & van IJzendoorn, M. H. (2017). Insensitive parenting may accelerate the development of the amygdala-medial prefrontal cortex circuit. *Development and Psychopathology*, 29(2), 505-518. <https://doi.org/10.1017/S0954579417000141>
- Thornberry, T. P., Knight, K. E., & Lovegrove, P. J. (2012). Does maltreatment beget maltreatment? A systematic review of the intergenerational literature. *Trauma, Violence, and Abuse*, 13(3), 135-152. <https://doi.org/10.1177/1524838012447697>
- Toth, S. L., Gravener-Davis, J. A., Guild, D. J., & Cicchetti, D. (2013). Relational interventions for child maltreatment: Past, present, and future perspectives. *Development and Psychopathology*, 25(4pt2), 1601-1617. <https://doi.org/10.1017/S0954579413000795>
- Trout, A. L., & Epstein, M. H. (2010). Developing aftercare: Phase I. Consumer feedback. *Children and Youth Services Review*, 32(3), 445-451. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2009.10.024>
- Turcotte, D., Drapeau, S., Hélie, S., Turcotte, G., Saint-Jacques, M.-C., Goyette, M., Goyer, M.-H., Poirier, M. A., Simard, M. C., Dessureault, D., & Pouliot, É. (2010). *Évaluation des impacts de la nouvelle Loi sur la protection de la jeunesse au Québec. Rapport synthèse*. http://www.cms.fss.ulaval.ca/recherche/upload/jefar/fichiers/les_impacts_de_la_nouvelle_lpj_2011.pdf
- Turgeon, J., Bérubé, A., Blais, C., Lemieux, A., & Fournier, A. (2020). Recognition of children's emotional facial expressions among mothers reporting a history of childhood maltreatment. *Plos One*, 15(12), Article 0243083. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0243083>
- Uhlhorn, S. B., Messinger, D. S., & Bauer, C. R. (2005). Cocaine exposure and mother-toddler social play. *Infant Behavior and Development*, 28(1), 62-73. <https://doi.org/10.1016/j.infbeh.2004.11.001>

- Valentino, K., Cicchetti, D., Toth, S. L., & Rogosch, F. A. (2011). Mother-child play and maltreatment: A longitudinal analysis of emerging social behavior from infancy to toddlerhood. *Developmental Psychology, 47*(5), 1280-1294. <https://doi.org/10.1037/a0024459>
- Valentino, K., Nuttall, A. K., Comas, M., Borkowski, J. G., & Akai, C. E. (2012). Intergenerational continuity of child abuse among adolescent mothers: Authoritarian parenting, community violence, and race. *Child Maltreatment, 17*(2), 172-181. <https://doi.org/10.1177/1077559511434945>
- Vanderfaellie, J., van Holen, F., de Maeyer, S., Belenger, L., & Gypen, L. (2017). Who returns home? Study on placement outcomes of Flemish foster children. *Child and Family Social Work, 22*(1), 503-514. <https://doi.org/10.1111/cfs.12269>
- van Huisstede, L., Winstone, L. K., Ross, E. K., & Crnic, K. A. (2019). Developmental trajectories of maternal sensitivity across the first year of life: Relations among emotion competence and dyadic reciprocity. *Parenting, 19*(3), 217-243. <https://doi.org/10.1080/15295192.2019.1615798>
- van IJzendoorn, M. H., Bakermans-Kranenburg, M. J., Coughlan, B., & Reijman, S. (2020). Annual research review: Umbrella synthesis of meta-analyses on child maltreatment antecedents and interventions: Differential susceptibility perspective on risk and resilience. *Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines, 61*(3), 272-290. <https://doi.org/10.1111/jcpp.13147>
- Verhage, M. L., Fearon, R. M. P., Schuengel, C., van IJzendoorn, M. H., Bakermans-Kranenburg, M. J., Madigan, S., Roisman, G. I., Oosterman, M., Behrens, K. Y., Wong, M. S., Mangelsdorf, S., Priddis, L. E., & Brisch, K.-H. (2018). Examining ecological constraints on the intergenerational transmission of attachment via individual participant data meta-analysis. *Child Development, 00*(0), 1-15. <https://doi.org/10.1111/cdev.13085>
- Verhage, M. L., Schuengel, C., Madigan, S., Pasco Fearon, R. M., Oosterman, M., Cassibba, R., Bakermans-Kranenburg, M. J., & van IJzendoorn, M. H. (2016). Narrowing the transmission gap: A synthesis of three decades of research on intergenerational transmission of attachment. *Psychological Bulletin, 142*(4), 337-366. <https://doi.org/10.1037/bul0000038>
- Villodas, M. T., Litrownik, A. J., Newton, R. R., & Davis, I. P. (2016). Long-term placement trajectories of children who were maltreated and entered the child welfare system at an early age: Consequences for physical and behavioral well-being. *Journal of Pediatric Psychology, 41*(1), 46-54. <https://doi.org/10.1093/jpepsy/jsv031>

- Vischer, A. F. W. K., Grietens, H., Knorth, E. J., & Mulder, H. (2017). Assessing parenting in the context of reunification of infants/toddlers and their families: How to face the challenges?. *Infant Mental Health Journal*, *38*(3), 406-421. <https://doi.org/10.1002/imhj.21646>
- Vischer, A. F. W. K., Post, W. J., Grietens, H., Knorth, E. J., & Bronfman, E. (2020). Development of atypical parental behavior during an inpatient family preservation intervention program. *Infant Mental Health Journal*, *41*(1), 5-23. <https://doi.org/10.1002/imhj.21823>
- Wagner, N. J., Propper, C., Gueron-Sela, N., & Mills-Koonce, W. R. (2016). Dimensions of maternal parenting and infants' autonomic functioning interactively predict early internalizing behavior problems. *Journal of Abnormal Child Psychology*, *44*(3), 459-470. <https://doi.org/10.1007/s10802-015-0039-2>
- Waters, E., Petters, D., & Facompre, C. (2013). Epilogue: Reflections on a Special Issue of Attachment & Human Development in Mary Ainsworth's 100th year. *Attachment & Human Development*, *15*(5-6), 673-681. <https://doi.org/10.1080/14616734.2013.856211>
- Widom, C. S., Czaja, S. J., & DuMont, K. A. (2015). Intergenerational transmission of child abuse and neglect: Real or detection bias?. *Science*, *347*(6229), 1480-1485. <https://doi.org/10.1126/science.1259917>
- Wilson, S. R., Rack, J. J., Shi, X., & Norris, A. M. (2008). Comparing physically abusive, neglectful, and non-maltreating parents during interactions with their children: A meta-analysis of observational studies. *Child Abuse and Neglect*, *32*(9), 897-911. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2008.01.003>
- Windhorst, D. A., Mileva-Seitz, V. R., Linting, M., Hofman, A., Jaddoe, V. W. V., Verhulst, F. C., Tiemeier, H., van IJzendoorn, M. H., & Bakermans-Kranenburg, M. J. (2015). Differential susceptibility in a developmental perspective: DRD4 and maternal sensitivity predicting externalizing behavior. *Developmental Psychobiology*, *57*(1), 35-49. <https://doi.org/10.1002/dev.21257>
- Wulczyn, F. (2004). Family reunification. *The Future of Children*, *14*(1), 95-113. <https://doi.org/10.2307/1602756>
- Yoo, Y. S., Popp, J., & Robinson, J. (2014). Maternal distress influences young children's family representations through maternal view of child behavior and parent-child interactions. *Child Psychiatry and Human Development*, *45*(1), 52-64. <https://doi.org/10.1007/s10578-013-0377-7>

- Zajac, L., Prendergast, S., Feder, K. A., Cho, B., Kuhns, C., & Dozier, M. (2020). Trajectories of sleep in Child Protective Services (CPS)-referred children predict externalizing and internalizing symptoms in early childhood. *Child Abuse and Neglect*, *103*(August 2019), Article 104433. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2020.104433>
- Zajac, L., Raby, K. L., & Dozier, M. (2019). Attachment state of mind and childhood experiences of maltreatment as predictors of sensitive care from infancy through middle childhood: Results from a longitudinal study of parents involved with Child Protective Services. *Development and Psychopathology*, *31*(1), 113-125. <https://doi.org/10.1017/S0954579418001554>
- Zeanah, C. H., Shaffer, C., & Dozier, M. (2011). Foster care for young children: Why it must be developmentally informed. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, *50*(12), 1199-1201. <https://doi.org/10.1016/j.jaac.2011.08.001>
- Zeijlmans, K., López López, M., Grietens, H., & Knorth, E. J. (2019). Participation of children, birth parents and foster carers in the matching decision. Paternalism or partnership?. *Child Abuse Review*, *28*(2), 139-151. <https://doi.org/10.1002/car.2544>
- Zvara, B. J., Mills-Koonce, W. R., Carmody, K. A., Cox, M., & The Family Life Project Key Investigators. (2015). Childhood sexual trauma and subsequent parenting beliefs and behaviors. *Child Abuse & Neglect*, *44*(1), 87-97. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2015.01.012>
- Zvara, B. J., Sheppard, K. W., & Cox, M. (2018). Bidirectional effects between parenting sensitivity and child behavior: A cross-lagged analysis across middle childhood and adolescence. *Journal of Family Psychology*, *32*(4), 484-495. <https://doi.org/10.1037/fam0000372>

Appendice A

Lettre d'information et Formulaire de consentement



Lettre d'information

Placement du jeune enfant en milieu substitut: étude longitudinale sur la parentalité

Chercheuse principale : Mme Karine Poitras, Département de Psychologie, Université du Québec à Trois-Rivières

Co-chercheurs: M. George Tarabulsy, École de psychologie, Université Laval

M. Benoit Brisson, Département de psychologie, Université du Québec à Trois-Rivières

Objectifs

Le but de cette étude est de mieux comprendre les facteurs associés aux comportements parentaux suite au placement d'un enfant en milieu substitut. Ce projet de recherche est proposé à tous les parents qui ont participé au *Projet Trajectoires* auquel collaboraient les Centres Jeunesse de Québec, de Chaudière-Appalaches et de Lanaudière.

Les informations qui suivent vous aideront à comprendre exactement ce qu'implique votre éventuelle participation à la recherche de sorte que vous puissiez prendre une décision éclairée à ce sujet. Prenez donc le temps de la lire attentivement et n'hésitez pas à poser toute question que vous jugerez utile.

Tâche

D'abord, nous vous proposons une rencontre avec votre enfant _____ à votre domicile. Cette rencontre, d'une durée approximative de 90 minutes, nous permettra d'observer les interactions parent-enfant. Au cours de cette période, une séance de jeu d'environ 10 minutes vous sera proposée. L'ensemble de cette rencontre sera filmée afin de permettre une évaluation des interactions parent-enfant. Aussi, à la fin de ce contact, quelques photographies de votre enfant seront prises; ces photographies seront intégrées à une tâche prévue lors de la rencontre suivante. Pendant cette rencontre parent-enfant, nous vous poserons une série de questions sur votre situation familiale et personnelle, ainsi que sur le placement vécu par votre enfant. Cette entrevue individuelle durera au plus 30 minutes.

De plus, l'étude implique la participation à une deuxième rencontre, qui se déroulera également à votre domicile. Lors de cette rencontre, des questions vous seront posées en lien à la santé et à la situation de votre enfant. De plus, une brève entrevue de 10 à 15 minutes portant sur la relation avec votre enfant sera enregistrée sur une bande audio.

Enfin, une tâche sur ordinateur vous sera proposée. Au cours de cette tâche, des stimuli visuels seront présentés, dont une photographie de votre enfant qui aura été prise lors de notre précédente rencontre. Il vous sera alors demandé de réagir à la présentation de stimuli visuels et de répondre à une consigne simple en appuyant sur les touches identifiées du clavier. Cette tâche durera 30 minutes et la visite au domicile sera d'une durée d'une heure 30 minutes en tout.

Risques, inconvénients, inconforts

Comme les questions posées portent sur la situation de placement qu'a vécu ou que vit votre enfant, il se peut que certaines questions posées suscitent des émotions. Si vous avez besoin de soutien avant ou après l'entrevue, la professeure ou l'étudiante au Doctorat en psychologie sera disponible pour vous orienter vers les ressources appropriées.

Enfin, les inconvénients liés à votre participation concernent principalement le temps nécessaire à la réalisation des entrevues.

Bénéfices

Votre participation à l'étude contribuera à l'avancement des connaissances dans le domaine de la parentalité. Un montant de 15 \$ vous sera remis lors de notre première rencontre et un montant de 20 \$, lors de notre deuxième rencontre. Ces montants visent à compenser les frais encourus pour votre participation à l'étude.

Confidentialité

La confidentialité des données recueillies sur vous et votre enfant est assurée par la dénominalisation des fichiers de données et l'attribution d'un numéro à chacun des participants

Les enregistrements et les photos seront conservés sur les disques durs des ordinateurs du laboratoire et les seules personnes qui y auront accès seront la chercheuse et les auxiliaire(s) de recherche qui travaillent sous sa supervision. Les documents papier seront conservés sous clé dans un classeur. Les enregistrements vidéo, photos et audio ne sont utilisés qu'à des fins de recherche et seront conservés pendant sept (7) ans ou jusqu'en 2024. La conservation de l'ensemble des données, la protection de leur confidentialité et leur destruction seront assumées par Mme Karine Poitras, chercheuse principale.

Les résultats de la recherche, qui pourront être diffusés sous forme d'articles scientifiques ou de communications dans des congrès, ne permettront d'aucune façon d'identifier les participants.

Si vous êtes d'accord, nous vous demandons la permission de vous solliciter pour la poursuite du projet, le cas échéant et après qu'un certificat éthique ait été accordé. Si vous acceptez d'être contacté(e) à nouveau, soyez assuré(e) que vos coordonnées seront

conservées de façon sécurisée. Vous pourrez alors réitérer votre intérêt à participer à la recherche ou vous désister sans préjudice.

Si dans le cadre de cette recherche, des informations laissaient soupçonner que la sécurité ou le développement de votre enfant est compromis, le chercheur a l'obligation de faire un signalement auprès du Directeur de la protection de la jeunesse tel que prescrit par la Loi de la Protection de la jeunesse.

Enfin, le Comité d'éthique de la recherche du CIUSSS de la Capitale-Nationale peut également consulter le dossier du projet à des fins de surveillance et de contrôle.

Participation volontaire

La participation à cette étude est demandée sur une base volontaire. Vous, comme votre enfant, êtes entièrement libres d'y participer ou non et de vous retirer en tout temps sans préjudice et sans avoir à fournir d'explications.



FORMULAIRE DE CONSENTEMENT

Engagement de la chercheuse ou du chercheur

Moi, Karine Poitras, m'engage à procéder à cette étude conformément à toutes les normes éthiques qui s'appliquent aux projets comportant la participation de sujets humains.

Consentement du participant

Je, _____, confirme avoir lu et compris la lettre d'information au sujet du projet *Placement du jeune enfant en milieu substitut: étude longitudinale sur la parentalité*. J'ai bien saisi les conditions, les risques et les bienfaits éventuels de ma participation à la recherche. On a répondu à toutes mes questions à mon entière satisfaction. Après réflexion, je consens à participer à ce projet de recherche aux conditions qui y sont énoncées.

J'accepte librement que mon enfant _____ participe à la recherche par sa présence lors de la rencontre parent-enfant à domicile. Je comprends que je peux retirer le consentement à sa participation à la recherche, en tout temps et sans préjudice. _____

Je consens à ce que la rencontre parent-enfant soit filmée. _____

Je consens à ce que mon enfant soit photographié. _____

Je consens à ce qu'une brève entrevue lors de la rencontre à domicile soit enregistrée sur bande audio. _____

Je consens à être contacté(e) à nouveau dans l'éventualité de la poursuite du projet, suite à l'approbation éthique. _____

Responsable de la recherche

Pour obtenir de plus amples renseignements ou pour toute question concernant ce projet de recherche, il est possible de communiquer avec Mme Karine Poitras, professeure au Département de psychologie, UQTR (karine.poitras@uqtr.ca) tél. : 819-376-5011 poste 3535.

Question ou plainte concernant l'éthique de la recherche

Cette recherche est approuvée par le comité d'éthique de la recherche de l'Institut universitaire du Centre jeunesse de Québec – CIUSSS de la Capitale-Nationale et un certificat portant le numéro MP-CJQ-IU-15-017 a été émis le 9 mars 2016.

De plus, pour toute plainte concernant le déroulement de la recherche, il est possible de rejoindre la commissaire locale aux plaintes et à la qualité des services du CIUSSS de la Capitale-Nationale, madame Dominique Charland, au numéro de téléphone suivant 418-691-0762.

Parent	Chercheur
Signature :	Signature :

Nom :	Nom :
-------	-------

Date :	Date :
--------	--------

Témoin
Signature :

Nom :

Date :

Appendice B

Questionnaire sur la mesure de placement et les modalités de contact

Mesure de placement et modalités de contacts

1. Depuis notre dernière rencontre, l'enfant a-t-il changé de milieu d'accueil depuis notre dernière rencontre?
- Oui..... 1
Non.....2
Ne s'applique pas-3

Si le parent répond oui à la question précédente, poursuivre, sinon passez à la section suivante.

2. Depuis notre dernière rencontre, le _____, dans combien de milieu d'accueil différents l'enfant a-t-il vécu (incluant la famille d'accueil dans laquelle il vit présentement)
- Nombre de milieux d'accueil : _____
Ne s'applique pas-3

3. Depuis combien de temps l'enfant est-il placé dans la famille d'accueil actuelle?
- Nombre de mois : _____
Ne s'applique pas-3

Opinion sur le placement

4. Indiquer à partir des réponses suivantes, selon vous dans quelle mesure le placement de l'enfant était nécessaire :
- Très nécessaire4
Nécessaire3
Pas vraiment nécessaire2
Pas du tout nécessaire1

5. Selon vous, dans quelle mesure le placement de l'enfant était nécessaire (*note à l'évaluatrice : prendre en note tout ce que le parent dit sous forme de verbatim*)?

6. Selon vous, est-ce que l'enfant reviendra dans votre milieu familial?
- Oui..... 1
 Non..... 2
 Ne sais pas..... -2
7. Si oui, quand croyez-vous qu'il ou elle reviendra vivre à la maison à temps plein?
- D'ici trois mois..... 5
 Dans 4 à 6 mois..... 4
 Dans 7 à 12 mois..... 3
 Dans plus d'un an..... 2
 Aucune date n'est prévue..... 1
 Ne s'applique pas..... -3
8. Quand? _____ (la date précise)
9. Au cours des six derniers mois, avez-vous eu des contacts avec l'enfant?
- Oui..... 1
 Non..... 2
10. À quelle fréquence avez-vous eu des contacts?
- Plus de quatre fois par mois..... 5
 De trois à quatre fois par mois..... 4
 Deux fois par mois..... 3
 Une fois par mois..... 2
 Mois d'une fois par mois..... 1
 Ne s'applique pas..... -3
11. Nommez-moi les membres de la famille avec qui l'enfant a des contacts, à quelle fréquence, à quel endroit et si ces contacts se déroulent avec une supervision ou pas.

Lien avec l'enfant	Fréquence des contacts prévue	Fréquence des contacts réalisés	Durée	Lieu des contacts	Supervision	Qui assure la supervision

12. Au cours des 6 derniers mois, combien de nuits l'enfant a-t-il passées à votre domicile?

13. À partir des réponses suivantes, indiquer si vous êtes satisfait(e) ou insatisfait(e) de la fréquence des visites avec votre enfant?

Très satisfait(e)..... 4
 Satisfait(e) 3
 Insatisfait(e) 2
 Très insatisfait(e)..... 1

14. Décrivez-moi, en fonction de la réponse que vous avez mentionnée à la question précédente, ce qui vous rend satisfait(e) ou insatisfait(e) de la fréquence des visites avec votre enfant (*note à l'évaluatrice : prendre en note tout ce que le parent dit sous forme de verbatim*)?

15. Est-ce que vous aimeriez que les visites avec votre enfant soient :

Comme elles le sont présentement..... 0
 Plus fréquentes 1
 Moins fréquentes..... 2

16. De façon générale, comment se passent les visites de l'enfant?

Très bien..... 4
 Bien 3
 Mal 2
 Très mal..... 1
 Ne s'applique pas -3

17. Décrivez-moi, en fonction de la réponse que vous avez mentionnée à la question précédente, comment se passent les visites de l'enfant (*note à l'évaluatrice : prendre en note tout ce que le parent dit sous forme de verbatim*)?

18. Qu'est-ce qui facilite le déroulement des visites avec votre enfant (*note à l'évaluatrice : prendre en note tout ce que le parent dit sous forme de verbatim*)?

19. Qu'est-ce qui rend difficile le déroulement des visites avec votre enfant (*note à l'évaluatrice: prendre en note tout ce que le parent dit sous forme de verbatim*)?

20. Au cours des six derniers mois, avez-vous eu des contacts téléphoniques avec l'enfant?
- Oui..... 1
Non..... 2
21. À quelle fréquence?
- Plus de quatre fois par mois 5
De trois à quatre fois par mois 4
Deux fois par mois 3
Une fois par mois 2
Mois d'une fois par mois 1
Ne s'applique pas -3
22. À partir des réponses suivantes, indiquer si vous êtes satisfait(e) ou insatisfait(e) de la fréquence des contacts téléphoniques avec votre enfant?
- Très satisfait(e)..... 4
Satisfait(e) 3
Insatisfait(e) 2
Très insatisfait(e)..... 1
23. Est-ce que vous aimeriez que les contacts téléphoniques avec votre enfant soient :
- Comme ils le sont présentement 0
Plus fréquents 1
Moins fréquents..... 2
24. De façon générale, comment se passent les contacts téléphoniques avec votre enfant?
- Très bien..... 4
Bien 3
Mal 2
Très mal..... 1
Ne s'applique pas -3

S'il y a réunification de l'enfant avec le (les) parents d'origine, administrer les questions suivantes.

25. Quelles sont les conséquences (positives ou négatives) de la mesure de placement sur votre enfant (*note à l'évaluatrice : prendre en note tout ce que le parent dit sous forme de verbatim*)?

26. Quelles sont les conséquences (positives ou négatives) de la mesure de placement sur les interactions avec votre enfant (*note à l'évaluatrice : prendre en note tout ce que le parent dit sous forme de verbatim*)?

27. Comment avez-vous vécu (ou vivez-vous) personnellement la mesure de placement (*note à l'évaluatrice : prendre en note tout ce que le parent dit sous forme de verbatim*)?

Appendice C

Tableaux sur les dimensions et les thèmes des facilitateurs ainsi que des défis de la sensibilité parentale

Dimensions de la sensibilité parentale des mères d'origine

Dimensions	Définitions	Groupe (réunifiés ou pas réunifiés)	Extraits
Difficulté à comprendre et à reconnaître les besoins de l'enfant	Porte sur les verbalisations des mères qui évoquent une incompréhension des comportements de l'enfant, ce qui se passe dans son monde interne et à tenter d'y répondre avec empathie. Aussi, porte sur la manière dont la mère décrit l'enfant en terme positif ou négatif.	Réunifiés	« À l'inverse, il peut faire des crises incompréhensibles, des épisodes de colères autant à l'école qui n'offre pas de cadre normal et c'est pour ça avec lui que je fais l'école à la maison. »
		Pas réunifiés	« Comme je te dis, je n'ai pas de problème avec. Au moins [il] sait que s'[il] pète sa coche, [il] va péter sa coche, moi ça ne me dérange pas. Fait que j'essaie de l'éduquer comme j'ai été éduqué. Pète-là ta crise, ça ne me dérange pas que tu pètes ta crise. C'est dans le processus normal du développement de toute façon. »
Faible accessibilité et coopération aux besoins de l'enfant	La réponse ou l'attitude de la mère aux besoins de l'enfant oscillant entre très peu interagir avec l'enfant ou l'interférer dans les activités. Aussi, cela porte à la disponibilité psychologique et physique de la mère à répondre à l'enfant.	Réunifiés	« Je voudrais qu'[il] soit près de moi pour que, c'est comme sa [fratrie] est juste à côté, t'sé qu'ils soient ensemble, pour améliorer cela à l'école parce qu'ils ont de la misère un peu avec [lui]. »
		Pas réunifiés	« Pas de crise, mais de toute façon, quand il me pète une crise, je le laisse sauter sa coche. »

Dimensions de la sensibilité parentale des mères d'origine (suite)

Dimensions	Définitions	Groupe (réunifiés ou pas réunifiés)	Extraits
Difficulté quant à l'établissement d'un cadre cohérent aux besoins de l'enfant	Tout ce qui est en lien avec la complication et les enjeux entourant la mise de limites claires et concises à l'enfant afin de veiller à sa sécurité affective et à encadrer son comportement.	Réunifiés	« Bien voyons, je me disais que je ne pouvais pas [le] punir à cause de ce qu'[il] a vécu. Je me disais « C'est de ma faute, c'est de ma faute. Fait que, c'est ça, aujourd'hui je paie royalement. Mais là aujourd'hui, je [l']ai cordé serré, je paie encore plus pour ça. Ça fait deux ans que je [le] tiens cordé serré C'est non, tu restes ici, that's it. » [Il] se calme, mais demande-moi pas pourquoi, j'ai à répondre à tes pourquoi, t'sé c'est non, point final. Il ne faut pas commencer par argumenter avec [lui]. Puis là euh, ça finit pu. »
		Pas réunifiés	« On va tout le temps aller chercher ou prendre une petite collation ou aller chez Tim, puis là bien t'sé moi je ne donne pas vraiment de restriction quand je suis là je viens seulement une fois par mois les voir, fait que t'sé je les gâte, je ne joue pas à la police, c'est peut-être pour ça qu'ils aiment ça quand je suis ici. »

Dimensions de la sensibilité parentale des mères d'origine (suite)

Dimensions	Définitions	Groupe (réunifiés ou pas réunifiés)	Extraits
Démonstration d'affects de la mère envers l'enfant	Porte sur l'ensemble des comportements et des affects de la mère lorsqu'elle évoque les interactions avec son enfant.	Réunifiés	« Euh bien il arrive le vendredi soir, normalement il a soupé, normalement. [...] [A]près ça je lui demande comment a été ta semaine, on se fait des colleux, il arrive généralement plus tard, puis après ça, on écoute un film, euh-mm, on va jaser et jouer à des petits jeux. »
		Pas réunifiés	« Seulement passée du temps avec eux et de leur demander leur journée, cela me rend satisfaite et ça me dit qu'ils sont intéressés et quand ils me voient et qu'ils sont contents de me voir, t'sé rien que de passer du temps avec eux, en jouant au Game Cube ou à faire des bracelets ou à écouter un film avec eux autres. »

Thèmes des facilitateurs ainsi que des défis de la sensibilité parentale des mères d'origine

Thèmes	Définitions	Facilitateurs ou obstacles	Extraits
Comportement de l'enfant	L'ensemble des manifestations comportementales positives et négatives de l'enfant décrites par la mère.	Facilitateurs Défis	« [...] [il] est simple comme enfant, [il] a une belle joie de vivre, fait que ça va quand même bien. » « Bien [l'enfant] a un trouble du comportement, comme j'ai mentionné tantôt, mais c'est juste ça, mais [sa fratrie] ne laisse pas sa place non plus, parce que, c'est pas mal pareil. [Sa fratrie] fait des coups par en arrière et là ça commence à se chicaner, mais euh ça, ça l'arrive, ça va venir des deux généralement. Ils ont un bon caractère les deux. »
Soutien social famille d'accueil	Perception positive et négative des relations avec la famille d'accueil et de l'aide offert par celle-ci.	Facilitateurs	« Les contacts me permettent d'exercer mon rôle de parent dans le sens où la famille d'accueil me demande ce que je veux faire et me donne des conseils, j'ai un bon lien avec la famille d'accueil, il instaure des interventions et des façons de faire avec mon fils et je suis capable de communiquer avec la famille d'accueil et la famille d'accueil l'applique également. »
Soutien social famille de proximité	Perception positive et négative des relations avec la famille de proximité et de l'aide offert par celle-ci.	Facilitateurs Défis	« Le fait qu'ils soient placés chez mes parents et que je pouvais avoir des contacts quand je le voulais. » « Ben, au début, j'avais un bon contact avec mes parents, puis après ça s'est gâté disons. Ils n'acceptaient pas que je reste encore avec le papa, puis ils me disaient que papa changera pas, moi j'étais tellement aveuglé par l'amour, comme on pourrait dire. Donc euh, j'ai coupé les contacts avec mes parents, donc je ne [le] voyais plus je pense pendant euh 2 mois. »

Thèmes des facilitateurs ainsi que des défis de la sensibilité parentale des mères d'origine (suite)

Thèmes	Définitions	Facilitateurs ou obstacles	Extraits
Soutien social intervenants psychosociaux	Perception positive et négative des relations avec les intervenants psychosociaux et de l'aide offert par ceux-ci.	Facilitateurs	« L'organisation avec les intervenantes sociales est facilitante. »
		Défis	« J'avais le droit d'aller les voir oui, une fois par semaine. Mais les contacts étaient supervisés, fait que c'était un peu frette là. [...] Ben oui, les changements de TS et tout ça, ça c'était difficile. Quand qu'on avait des choses à ajuster, c'était difficile et pendant la visite on n'était pas super bien là. »
Mentalisation parentale	Capacité du parent à réfléchir, à considérer le monde interne, les émotions et les cognitions de son enfant comme étant différents des siens ainsi qu'à les intégrer dans la compréhension des besoins de ce dernier.	Facilitateurs	« Pour les enfants, bien ça les troubles pareil, mais au moins qu'ils fassent un bon moment ensemble ici [en famille d'accueil]. »
		Défis	« [...] [il] peut faire des crises incompréhensibles, des épisodes de colères autant à l'école qui n'offre pas de cadre normal et c'est pour ça avec [lui] que je fais l'école à la maison. »

Appendice D
Définitions et propriétés des catégories conceptualisantes de la
sensibilité des mères d'origine

Définitions et propriétés des catégories conceptualisantes de la sensibilité des mères d'origine

Sentiment de compétence parentale fragile des mères d'origine

Définition : Désigne la perception subjective de la mère à l'égard de ses propres réponses et ses actions face à son enfant et à son rôle de mère. Elle porte également sur ce que les mères considèrent et intègrent du reflet et jugement d'autrui de leurs compétences, de leurs capacités et de leurs actions envers leur enfant.

Propriétés :

- Sentiment d'être dépassée, impuissante ou coupable en lien avec les manifestations de l'enfant, aux motifs du placement de l'enfant ou dans les pratiques parentales;
- Croyance que les défis à aider l'enfant sont grands et qu'il est difficile d'y arriver seule;
- Présence d'une résignation quant à l'impact qu'elles peuvent avoir sur leur enfant;
- Croyance d'avoir des grands pas à surmonter pour aider leur enfant auquel elles n'ont pas pu apprendre à le connaître ou à exercer leur rôle auprès de ces derniers lors de la mesure du placement;
- Impression avoir peu ou pas d'influence sur l'enfant dans son développement et dans l'interaction mère-enfant.

Conditions d'existence :

- Doute persistant sur leur capacité à aider et à soutenir leur enfant dans le contexte du placement ou même lors de la réunification familiale;
- Présence d'une inquiétude ou d'une angoisse diffuse ou manifeste en lien avec la manière dont elle prend soin de leur enfant dans le contexte du placement.
- Difficulté à répondre aux besoins de leur enfant en fonction de ses demandes.

Modèles internes opérants insécurisants de la mère

Définition : Désigne les représentations cognitives internes de soi ainsi que des autres qui sont teintées par les expériences relationnelles antérieures et actuelles. Cela influence sur la manière de répondre aux besoins de l'enfant et les interactions en fonction de ses connaissances personnelles, de leur perception de leur environnement immédiat et des représentations parentales internalisées de son rôle.

Propriétés :

- Doute ou méfiance en lien avec leur entourage ou sur la nécessité de la mesure de placement ou des interventions de la DPJ;
- Faible sollicitation des autres pour obtenir de l'aide avec leur enfant;
- Perception du soutien de leur famille ou de leur entourage ou de la famille d'accueil de manière négative ou peu aidante;
- Difficulté à répondre aux besoins de l'enfant et réagissent aux pratiques négatives de l'enfant qui contribuent à exacerber sa détresse de ce dernier : Débalancement de l'homéostasie relationnelle de la mère;
- Peu de verbalisation quant au besoin d'être rassuré par leur entourage en lien avec la mesure de placement de l'enfant;
- Adoption de pratiques parentales apprises dans l'enfance de la mère par les figures de soin;
- Manifestation de l'inquiétude quant au placement de l'enfant et de ce qu'il advient de son développement et de sa sécurité ainsi que dans les futures interactions mère-enfant.

Conditions d'existence :

- Référence directe ou indirecte de l'expérience personnelle de la mère dans son enfance et de la relation avec ses propres parents comme étant inadéquats dans leur parentalité;
- Conscience peu ou pas élaboré des impacts de ses expériences relationnelles de la mère avec ses propres figures de soin sur la relation mère-enfant.
- Généralisation de la représentation des autres comme étant imprévisible, peu sensible et peu sécurisante.